

3. Іщук С.О., Ситар Л.Й. Сучасний стан і перспективні напрями модернізації основного капіталу Західного регіону. Регіональна економіка. 2014. №1 (71). С. 24-33. [Ishchuk, S.O., & Sytar, L.Y. Modern state and perspective directions of modernization of fixed capital of the Ukraine's Western region. Regional economy. 2014; 1 (71):24-33. (in Ukrainian)]
4. Касіч А.О. Модернізаційні процеси в Україні в контексті світового досвіду. Економіка України. 2017. 9 (670). С. 38-58. [Kasich A.O. Modernization processes in Ukraine in the context of world experience. Ukraine economy. 2017; 9 (670):38-58 (in Ukrainian)]
5. Крупка М.І. Фінансово-кредитний механізм інноваційного розвитку економіки України : монографія. Львів: Львівський національний ун-т імені Івана Франка, 2001. 607 с. [Krupka, M.I. Financial and credit mechanism of innovation development of economy of Ukraine Lviv: Lvivskiy natsionalnyi un-t imeni Ivana Franka 2001. (in Ukrainian).]
6. Федуллова Л.І. Технологічна модернізація промисловості України К. : Четверта хвиля, 2008. 471 с. [Fedulova, L.I., Shovkun, I.A., & Zakharin, S.V. Technological upgrading of industries of Ukraine. Chetverta khvylia. 2008. (in Ukrainian).]
7. Андрушків Б.М., Солотвінський О.А. Модернізація підприємств як конкурентна перевага організаційно-економічного розвитку. Глобальні та національні проблеми економіки. Випуск 3. 2015. С. 198-203. [Andrushkiv BM, Solotvinsky OA Modernization of enterprises as a competitive advantage of organizational and economic development. Global and national economic problems. 2015; 3:198-203 (in Ukrainian).]]
8. Бужимська К.О. Модернізація економіки: технологічно-структурний аспект. Вісник ЖДТУ. 2009. №3 (49). С. 214-217. [Buzhymyska, K.O. Modernization of the economy, technological and structural aspect. Bulletin of ZhDTU . 2009; 3:214-217. (in Ukrainian).]
9. Валінкевич Н.В. Управління потенціалом та розвитком підприємств на основі модернізації. Вісник Чернівецького торговельно-економічного інституту. 2012. №1 (45). С. 128-134. [Valinkevych, N.V. Management capacity and enterprise development based on modernization. Bulletin of Chernivtsi Trade and Economic Institute. 2012; 1(45):128-134. (in Ukrainian)]
10. Петрович Й. М. Модернізація промислових підприємств як важлива передумова розвитку їх конкурентоспроможного потенціалу. Проблеми економіки і управління. Львів, 2015. № 815 С. 3–8. [Petrovych Y. M. Modernization of industrial enterprises as an important prerequisite for the development of their competitive potential. Problems of economics and management. 2015; 815:3-8 (in Ukrainian).]]
11. Захарін С.В. Інвестиційне забезпечення інноваційного й технологічного розвитку промислових підприємств. К. : КНЕУ, 2013. С. 147-159. [Zakharin, S.V. Investment implementation innovative and technological development of industrial enterprises. 2013. (in Ukrainian)]
12. Державний комітет статистики України. URL: <http://www.ukrstat.gov.ua>.
13. Ареф'єва О.В., Вовк О.М. Стійкий розвиток підприємств у міжнародному економічному просторі: монографія. К.: НАУ, 2018. 260 с. [Ariefieva O.V., & Vovk, O.M. The sustainable development of enterprises in the international economic environment, 2018(in Ukrainian).]

УДК 336.025

ГРНТИ 06.91

Chernenko Natalya*Ph.D., associate professor,**Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute***Hlushenko Yaroslava***Ph.D., associate professor,**Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute***Korohodova Olena***Ph.D., associate professor,**Igor Sikorsky Kyiv Polytechnic Institute***TAX SYSTEMS HARMONIZATION OF UKRAINE AND EU****Черненко Наталья Александровна***кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры международной экономики
КПИ им. Игоря Сикорского***Глуценко Ярослава Ивановна***кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры международной экономики
КПИ им. Игоря Сикорского*

Корогодова Елена Александровна
кандидат экономических наук, доцент,
доцент кафедры международной экономики
КПИ им. Игоря Сикорского

ГАРМОНИЗАЦИЯ НАЛОГОВЫХ СИСТЕМ УКРАИНЫ И СТРАН ЕС

Summary. Association agreements signed by Ukraine and the EU in 2014 updated the assessment of tax system convergence. Necessity of the tax systems harmonization in Ukraine and EU was considered in the article, also rapprochement measures have been described, existing problems have been characterized. Countries which characterized by increasing in the role of direct and indirect taxes were highlighted and also the balance of indirect and direct taxation have been shown in the article. The process about unification of collection value added tax in European countries is described. The dynamics of the number of taxes in Ukraine and the EU for 2005-2019 was analyzed, and periods of rapprochement were identified. Features personal income and corporate profit taxation in developed countries are considered. The types of tax exemptions in income taxation in various countries are described. Effectiveness of applying the progressive income tax to ensure the uniform development of national economies is highlighted. Countries, which have progressive profits taxation have been noted by the authors, this allows to have an uniform investment in all sectors of the economy, to balance consumption and investment. The significance of direct taxes for Ukraine and of the EU countries based on World Bank data for 2005-2017 is evaluated. The dynamics of revenues from direct taxes are described. Taking into account the trends in the digitalization of the tax payment administration process, the time spent on calculation and payment was analyzed as a characteristic of the current tax systems. The main elements of tax systems which were harmonized, have been determined. They are: number of taxes, base taxation, tax rates, base, and rates simultaneously. The main obstacles to the harmonization of these elements are highlighted. The tax harmonization of Ukraine and European countries should be conducted only with individual tax indicators taking into account national interests, was established in the article.

Аннотация. Подписание Украиной и ЕС в 2014 году Соглашения об ассоциации актуализировало оценку сближения налоговых систем. В статье рассмотрена необходимость гармонизации налоговых систем Украины и стран ЕС, описаны предпринятые меры по сближению, охарактеризованы существующие проблемы. Выделены страны, для которых характерно увеличение роли прямых, косвенных налогов, уравнивание косвенного и прямого налогообложения. Охарактеризован процесс унификации взимания налога на добавленную стоимость в Европейских странах. Проанализирована динамика количества налогов в Украине и странах ЕС за 2005-2019 гг., выявлены периоды их сближения. Рассмотрены особенности налогообложения доходов физических лиц и прибыли предприятий (корпораций) в развитых странах. Охарактеризованы виды налоговых льгот в подоходном налогообложении в различных странах. Подчеркнута эффективность применения прогрессивного налога на прибыль с целью обеспечения равномерного развития экономики государств. Отмечены страны, где прогрессивное налогообложение прибыли позволяет обеспечить равномерное инвестирование во все отрасли экономики, сбалансировать потребление и инвестирование. На основании данных Мирового банка за 2005-2017 гг. проведена оценка значимости прямых налогов для Украины и стран ЕС. Охарактеризована динамика поступлений от прямых налогов. Описаны тенденции изменений в прямом и косвенном налогообложении стран, способствующие гармонизации налоговых систем. Учитывая тенденции «цифровизации» процесса администрирования налоговых платежей, в качестве характеристики действующих налоговых систем, был проанализирован показатель времени затрачиваемого на расчет и уплату налогов. Определено, что основными элементами систем налогообложения, подлежащими гармонизации, выступают: количество налогов, база налогообложения, ставки налогов, база и ставки одновременно. Выделены основные препятствия для гармонизации перечисленных элементов. Установлено, что налоговую гармонизацию Украины и Европейских стран целесообразно проводить только по отдельным показателям налогообложения с учетом национальных интересов.

Key words: *indirect taxes, direct taxes, tax systems harmonization of Ukraine and EU, tax benefits, progressive taxation*

Ключевые слова: *косвенные налоги, прямые налоги, гармонизация налоговых систем Украины и стран ЕС, налоговые льготы, прогрессивное налогообложение*

Постановка проблемы. На бизнес среде любой страны мира существенное влияние оказывает действующая налоговая система. Как правило, основу налоговых систем составляют такие прямые налоги, как налог с доходов физических лиц, налог на прибыль корпораций (предприятий), налог на капитал, и не прямые налоги: налог на добавленную стоимость, акцизы. Создание региональных

объединений, их расширение в обязательном порядке ставит вопросы гармонизации действующих систем налогообложения. Подписание Украиной и ЕС в 2014 году Соглашения об ассоциации актуализировало оценку сближения налоговых систем.

Анализ последних исследований и публикаций. В странах-членах ЕС, налоговая

система представлена как модель, которая перераспределяет доходы частного сектора экономики через фискальную систему. Европейские страны стимулируют венчурный бизнес через выделение государственных кредитов, снижение налогообложения на биржевые доходы, предоставления государственных гарантий. Порядок осуществления гармонизации налогов странами-членами ЕС закреплен в действующих законодательных актах [5].

Процессы гармонизации налоговых систем стран ЕС, происходящие с самого начала объединения, в последние годы проявляются в сокращении количества взимаемых налогов, более «мягком» государственном регулировании через систему планового распределения фискальных доходов, уменьшении доли государственного социального страхования с одновременной административной поддержкой малого и среднего бизнеса. Изучение вопросов гармонизации налоговых систем ведется достаточно продолжительное время и нашло отражение в трудах: А.И. Погорлецкого, при описании сближения налоговых систем стран ЕС [6, 7, 8], А.Е. Курдяева и С.Г. Дробязко, при рассмотрении понятия «гармонизации» в налогообложении [1, 3], Х.В. Синн, при исследовании необходимости гармонизации налога на добавленную стоимость [9], Дж. Френкеля, А. Разина и С. Шимански, при изучении экономического эффекта от международной гармонизации налогов [10, 11].

Выделенные нерешенных ранее частей общей проблемы. На сегодняшний день, актуальными остаются вопросы развития налоговой системы членов ЕС, а именно, когда менее развитые страны пытаются «подтянуть» свои показатели до среднего уровня по ЕС, а лидеры - уменьшить расходные социальные статьи. Несмотря на то, что проблемам налогообложения посвящены многочисленные работы отечественных и зарубежных ученых, вопросы гармонизации налоговых систем требуют дальнейшего исследования.

Целью статьи является аргументация необходимости, оценка осуществленных мер по «гармонизации» налоговых систем Украины и стран ЕС.

Изложение основного материала. В начале XXI в. глобальной идеей является снижение фискальной нагрузки на субъектов экономических отношений. Основные сокращения приходились на налогообложение доходов физических и юридических лиц, иногда и на социальные сборы. Можно отметить, что одновременно с процессом уменьшения ставок обязательных платежей происходит расширение налоговой базы с целью недопущения уменьшения бюджетных поступлений, уменьшения объемов финансирования государством социальных программ и программ развития.

За последнее десятилетие, общая картина прямого и косвенного налогообложения в развитых странах имела такой вид: прямые налоги в таких

странах, как: Нидерланды, Дания, Люксембург, Канада, Новая Зеландия, Швейцария, Австрия, США, Япония; повышение их роли состоялось в: Великобритании, Германии, Финляндии, Канаде, Японии и США; косвенные налоги в: Норвегии, Франции, Ирландии, Греции, Испании; повышение их роли произошло в: Австралии, Италии и особенно в Швеции; относительно уравновешенной структурой прямых и косвенных налогов характеризуются Италия, Финляндия и Швеция.

Система полного зачета уплаченных обязательных платежей существует в Италии и Германии, частичного: во Франции, Дании, Испании, двойное налогообложение: в Японии, США.

Общей практикой косвенного налогообложения является применение налога на добавленную стоимость (НДС). С 1977 г. в Европейском Союзе НДС начисляется по единой системе, хотя во многих странах сохраняется значительная дифференциация по количеству и уровню ставок. Согласно Директиве 2006/112 / СС от 27.11.2006 г. «О совместной системе налога на добавленную стоимость» в Европейском Союзе НДС должен начисляться по единым правилам, однако во многих странах сохраняется значительная его дифференциация. Стандартная ставка, которую каждое государство-член определяет как процентную долю базы налогообложения, является одинаковой для поставки товаров и услуг и до 31 декабря 2010 г. не должна была быть меньше 15%. Члены ЕС могут применять одну или две сниженные налоговые ставки к отдельным видам товаров или услуг, например на водоснабжение или перевозки пассажиров, но размер таких ставок должен быть равен или быть больше 5%, (плательщиком НДС является любое лицо, самостоятельно ведущее любую предпринимательскую деятельность). Такое определение исключает уклонение субъектов хозяйствования от налогообложения, что достаточно часто случается в Украине. В некоторых государствах (Швеция, Финляндия, Дания) значительно превышена единая ставка НДС. Это говорит о том, что унификация налогообложения прошла не совсем корректно, поэтому нельзя ссылаться на практику зарубежных стран для доказательства необходимости повышения или снижения налоговых ставок.

Рассмотрим количество действующих налогов в Украине и странах ЕС, которые принято относить к Восточному блоку, за 2005-2019 гг. (рис.1).

На графике (рис.1) четко выделяются два периода, когда количество налогов существенно разнится, и когда начинает происходить сближение.

Наибольшее количество налоговых платежей в период с 2005 по 2011 гг. наблюдается в двух странах: Украине (147 в период с 2005 по 2009 гг., и 135 в 2010-2011 гг.) и Румынии (108 в 2005-2007 гг., 113 в 2008-2011 гг.). Существенное сокращение

налоговых платежей в этих двух странах происходит в 2014 году, в Украине до 5, в Румынии до 14. В отношении остальных стран, выбранных для исследования, необходимо отметить, что количество налогов было изначально меньше, и их сокращение происходило не так радикально. В Польше с 2005-2009 гг. количество налогов было равно 41, с 2010 года сокращается до 30, с 2012 года – до 19, и с 2015 до 7. В Словакии с 2005 по 2011 года количество налоговых платежей составляло 32, в период с 2012 по 2014 годы – 22, в 2015 году – 11, и с 2016 по 2019 годы – 8. В Болгарии в 2005 и

2006 годах количество налоговых платежей было равно 29, с 2007 по 2011 годы – 15, с 2012 года и по сегодняшний день – 14. В отдельную группу следует выделить Эстонию, Латвию и Литву. Эстония относится к странам с наименьшим количеством налогов за весь период исследования: с 2005 по 2010 годы – 7 налоговых платежей, в 2011, 2013-2019 годы – 8. В Латвии только в 2005 году было 29 налогов, с 2006 по 2019 годы их количество равно 7. В Литве количество налоговых платежей находится в диапазоне 10-12. При чем, наименьшее количество 10 в 2018 и 2019 годах.

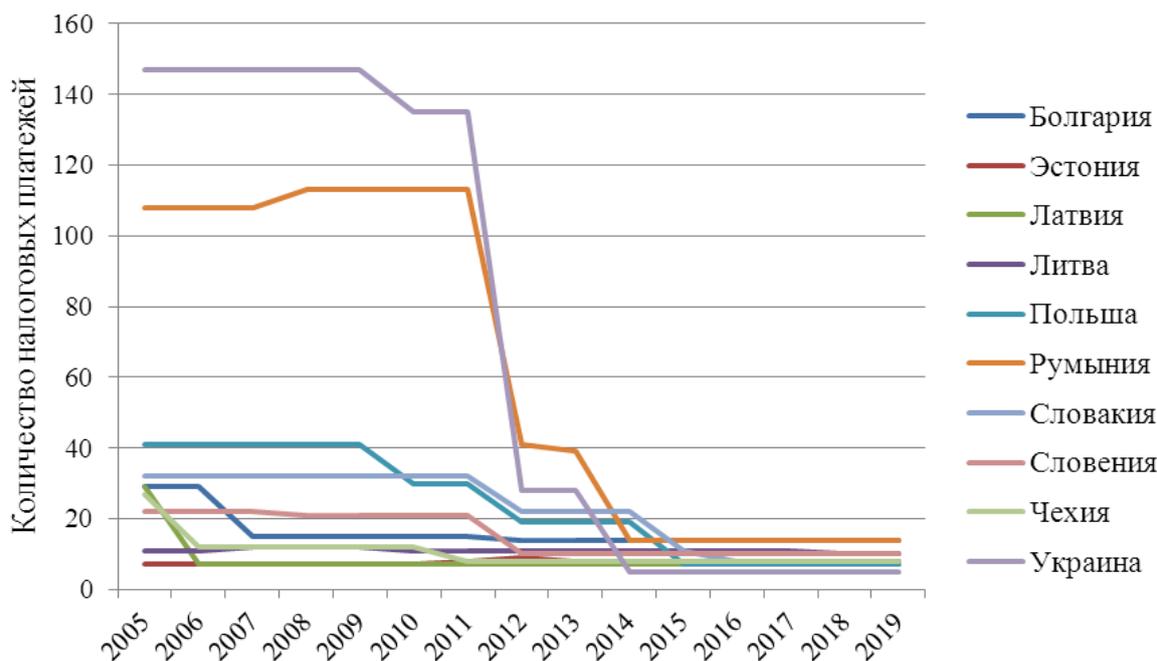


Рис.1. Количество налоговых платежей в Украине и отдельных странах Европейского Союза за 2005-2019 гг. (сформировано на основании данных [12]).

В теории налогообложения принято считать, что наиболее справедливым является прямое налогообложения. К прямым относятся налоги на доходы, прибыль и капитал.

В развитых странах налоговые системы в большей степени ориентированы на налогообложение личных доходов граждан. В этих странах облагается только та часть заработанных доходов, которая остается после обеспечения основных жизненных потребностей работника и членов его семьи. Исходной базой подоходного налогообложения является совокупный доход налогоплательщика, который состоит из заработной платы, социальной помощи, оплаты труда в натуральной форме. Зато в налогообложении совокупный доход не совпадает с налогооблагаемым, к которому применяется действующая шкала налоговых ставок. Второй вид дохода меньше на сумму разрешенных законодательством льгот, которые также в мировой практике достаточно разнообразны: необлагаемый минимум, профессиональные расходы, семейные скидки, взносы в фонды социального страхования. Эти фискальные отличия можно рассматривать как

учет государством интересов граждан-налогоплательщиков, что, безусловно, способствует повышению эффективности налогообложения.

Наиболее широкое применение такие льготы получили во Франции, Германии, Японии (Income Tax Act, 1887). В Италии, где такой практики нет, используется другая форма льгот – «налоговый зачет» на сумму, которую налогоплательщик может уменьшить свои обязательства по подоходному налогу. «Налоговый зачет» включает основные льготы, на которые имеют право все плательщики, и также и дополнительные льготы, которые учитывает семейное положение, наличие детей, иждивенцев, инвалидов.

Ставки подоходного налога в большинстве развитых стран - сложно прогрессивные. Такой вид налогообложения означает наиболее оптимальную систему государственного влияния на формирование производственных результатов, а следовательно, на процесс перераспределения доходов. Многолетняя практика показала эффективность применения прогрессивного налога на прибыль с целью обеспечения равномерного

развития экономики развитых стран. Фискальная политика снижает уровень дифференциации прибыльности предприятий с различной формой собственности, обеспечивая равномерное инвестирование во все отрасли экономики; осуществляет балансировку потребления и инвестирования. Именно на такой системе базируется налоговая система США (Internal Revenue Code, 194), Японии (Corporation Tax Act, 1897), Франции и других развитых стран.

В общем объеме доходов бюджета значение налога на прибыль компаний незначительное, в странах ЕС среднее значение составляет 3,2%, что вызывает движение капитала не только в глобальных масштабах, но и в пределах отдельных экономических зон. Например, Нидерланды и Люксембург используют классическую систему налогообложения, которая предусматривает полное отделение налогов предприятий и налогов с дивидендов владельцев их акций (то есть двойное налогообложение прибыли по одинаковой ставке). В Бельгии, Дании, Великобритании действует «ампутационная» система, когда авансовый налог, уплачиваемый компанией в начале года, уменьшает личный налог акционеров. В Германии и Франции внедрена модель двойных ставок, при которой

прибыль к распределению облагается меньшим налогом, чем прибыль, которая не подлежит распределению.

Используя данные Всемирного Банка, на рис.2 представлена динамика сумм прямых налогов (налог с доходов, прибыли и капитала) в Украине и странах ЕС, выбранных для исследования.

Данные (на рис.2) свидетельствуют об определенных отличиях в уровне прямого налогообложения. По сумме уплачиваемых прямых налогов среди исследуемых стран безусловным лидером является Чехия. Сумма налогов с доходов, прибыли и капитала в период с 2005 по 2017 гг. увеличилась с 182271 млн дол. до 249133 млн дол. На втором месте по величине уплаченных прямых налогов до 2015 года находилась Польша. С 2015 года второе место занимает Украина. Сумма уплаченных прямых налогов в Украине за исследуемый период увеличилась практически в шесть раз. Если в 2005 году данный показатель в Украине был равен 24110,8 млн дол., то в 2017 году - 141945,3 млн дол. К странам с большими суммами уплаченных прямых налогов следует отнести и Румынию. Налоги с доходов, прибыли и капитала увеличились в этой стране с 14462,7 млн дол. (2005 г.) до 48969,9 млн дол. (2017 г.).

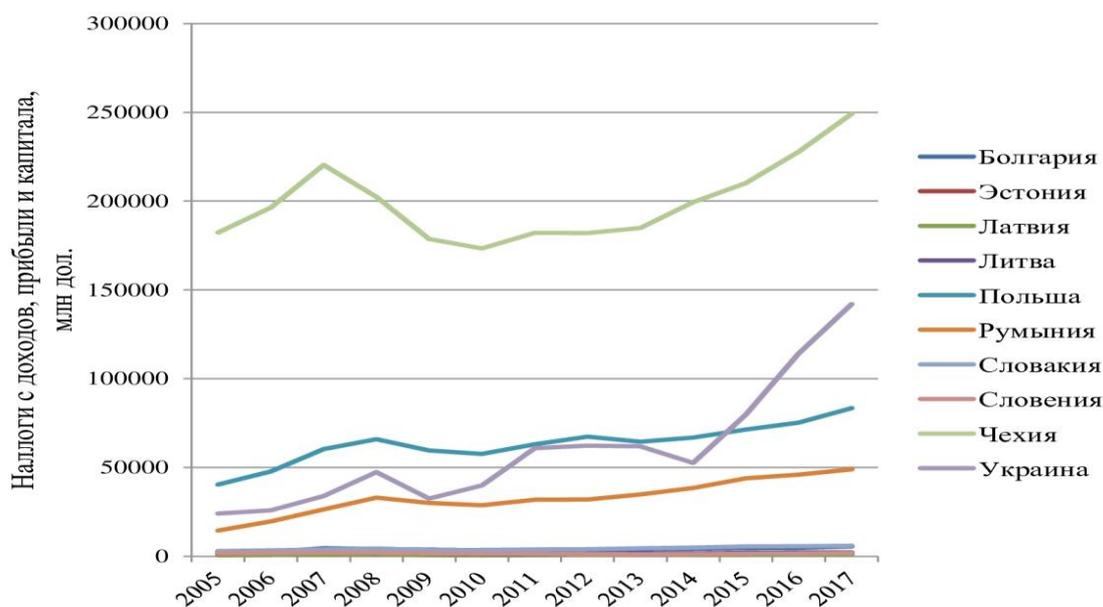


Рис. 2. Налоги на доходы, прибыль и капитал в Украине и странах Европейского Союза за 2005-2017 гг. (сформировано на основании данных[13])

Наименьшие суммы налогов с доходов, прибыли и капитала уплачиваются в Латвии, Эстонии и Литве. В Латвии за указанный период с дохода, прибыли и капитала было уплачено от 564,7 млн дол. (2010 г.) до 1185,0 млн дол. в 2017 году. В Литве сумма уплаченных прямых налогов находится в диапазоне от 1281,2 млн дол. (2010г.) до 2256,1 млн дол. (2017 г.). В Эстонии данный показатель увеличился с 781,8 млн дол. в 2005 году до 1701,0 млн дол. в 2017 году.

Следует отметить, что иногда между странами возникают недоразумения из-за несоответствия

методов расчета объемов прибыли, подлежащей налогообложению. Государства в своих национальных законодательствах по-разному трактуют понятие амортизации, капитализации доходов, убытков, резервов и запасов, оценки активов и пассивов, что так или иначе влияет на объем чистой прибыли. Общей чертой является то, что нерезидентам предоставляются те же преимущества в налогообложении, что и резидентам, если они получают 75% общего дохода в одной из стран-членов ЕС. При таких условиях в государстве проживания им будет соответственно

уменьшено преимущества в налогообложении. Унификация не распространяется на налогообложения доходов физических лиц.

Из-за низкой мобильности трудовых ресурсов, страны значительно меньше уделяют внимание фискальной системе. Во всех странах ЕС применяется прогрессивная система налогообложения, максимальные ставки которой достигают до 50% от суммы дохода физических лиц (например, в Бельгии).

Такие высокие ставки указанного налога могут быть уменьшены благодаря таким мерам:

преференциям (например: разное налогообложения для супругов, одиноких людей, зависимость от количества детей), что применяется почти во всех экономически развитых странах;

налогообложения дохода, который зависит от вида и сферы деятельности (например, работа по найму, сельскохозяйственная и лесная деятельность, промышленная и коммерческая деятельность, капиталовложения, сдача собственности в аренду и другие источники получения дохода, если речь идет об Австрии);

дифференцированное налогообложение профессиональной деятельности, которое применяется в Японии;

в Испании с налогооблагаемого дохода рассчитывается размер вложений в предпринимательскую деятельность;

применение периодической обязательной оценки стоимости имущества.

Кроме того, для расчета индивидуального подоходного налога во всех странах устанавливается необлагаемый минимум доходов граждан, который также направлен на уменьшение размера обязательного платежа.

Одним из вопросов по реформированию фискальной политики является равноценность налогов, особенно в развивающихся странах. Простой пример, совпадает ли национальный

доход (который получают все члены общества) и национальный продукт (который они все производят). Поскольку величина дохода и величина выпуска должны быть одинаковыми, единый налог на доходы (то есть налог, которым облагаются все источники дохода по единой ставке) и единый налог на продукцию (то есть тот, которым облагается вся продукция по одинаковой ставке) должны быть равны. Единый налог на продажу - это единый налог на выпуск, который должен быть равен единому налогу на доход.

Производство любого товара предполагает большое количество этапов. Стоимость конечного продукта представляет сумму добавленной стоимости на каждой стадии производственного цикла. Налог можно взимать на каждой стадии или в конце производства. Налог в конце производственного цикла называется налогом на продажу. Налог, взимаемый на каждой стадии, называется налогом на добавленную стоимость. Налог на заработную плату и налог на доход равноценны и только распределение во времени доходов государства различает эти налоги, это является важным моментом, если рынки капитала несовершенны. Учитывая то, что единый налог на добавленную стоимость эквивалентен единому пропорциональному подоходному налогу, то их величины должны быть одинаковыми. Однако, на практике достичь этого эффекта пока не удавалось ни одной из стран мира.

Все чаще ученые и практики в качестве сравнительных характеристик систем налогообложения стран используют не только общепринятые показатели, но и такие, как время затрачиваемые на расчет и уплату налогов, неформальные платежи представителям фискальных органов.

Сравним по представленным странам, какое время уходит у налогоплательщиков на расчет и уплату налогов (рис. 3).

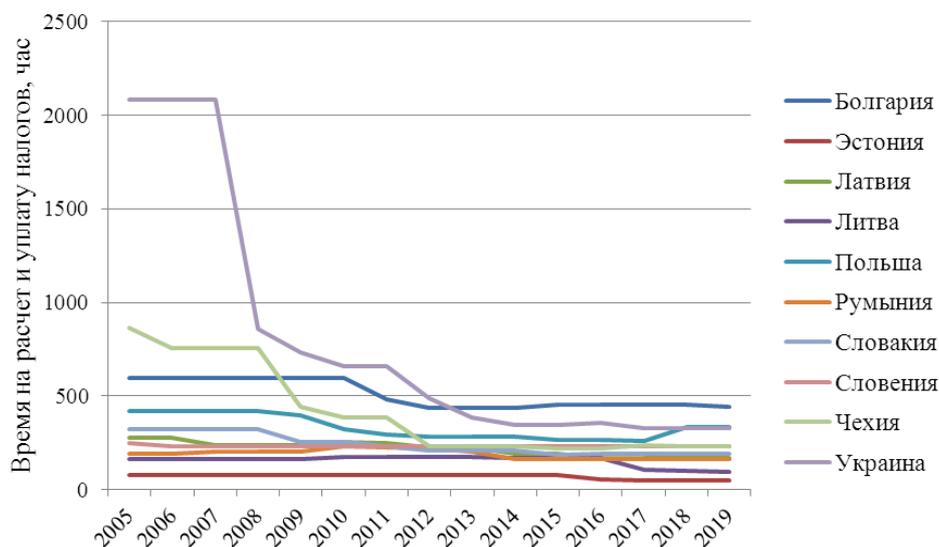


Рис. 3. Время на расчет и уплату налогов в Украине и отдельных странах Европейского Союза за 2005-2019 гг. (сформировано на основании данных [14])

С 2005 по 2007 год больше всего времени на расчет и уплату налогов уходит у налогоплательщиков Украины – 2085 часов. Как видно из данных на рис.2, постепенно это время сокращается и последние годы (2017-2019 гг.) составляет 327,5 часа, что все равно достаточно много. Большое количество времени на расчеты и уплату налогов в 2017-2019 гг. уходит только у налогоплательщиков Болгарии (453 и 441 часа) и Польши (258 и 334 часа). Несмотря на то, что по количеству налоговых платежей в период с 2005 года по 2011 год Румыния была близка к Украине, количество времени на обработку данных по налогам в этой стране уходило значительно меньше. Так, например в 2010 году налогоплательщики Румынии затрачивали 230 часов (это максимальное значение данного показателя за период исследования) на расчет и уплату налогов, в то время, как в Украине данный показатель был равен 657 часов [14]. Наименьшее количество времени на обработку данных по налогам уходит у налогоплательщиков с наименьшим числом налоговых платежей – Эстонии. С 2005 года по 2015 год показатель был равен 81 час, в 2016 году – 56, и с 2017 года – 50 часов. Литва также относится к группе стран с наименьшим показателем затрат времени на расчет и уплату налогов: с 2005 года по 2009 – 166 часов, с 2010 года по 2013 год – 175 часов, 2014-2016гг. – 171 час, в 2017 году – 109,25 часа, в 2018 – 99 часов, и в 2019 – 95 часов. Диапазон значений показателя затрат на расчет и уплату налогов в Латвии чуть выше – 280-168,5 часа. При этом в сравнении с другими исследуемыми странами он все равно ниже.

Итак, с целью унификации налоговых систем, гармонизации подлежат следующие элементы: количество налогов, база налогообложения, ставки налогов, база и ставки вместе.

Главным препятствием создания общей налоговой базы в ЕС является то, что это действие противоречит национальным интересам отдельных стран-участниц. Неудивительно, что унификации налоговой базы никогда не было на практике. Но из этой ситуации существует выход - признание одной страной системы налогообложения другой страны. Например, исходя из договоренностей между правительствами стран Нидерландов и Франции, филиал компании из Нидерландов, который расположен во Франции, может начислять налоговые обязательства по системе налогообложения своей страны. Это не будет затрагивать национальных интересов стран, но приведет к облегчению работы иностранной компании на местном рынке, то есть знание тонкостей национального налогообложения «ложится» на плечи правительства стран-участниц. Такой подход часто называют домашним налогообложением.

Сейчас процесс гармонизации налоговых ставок имеет очень узконаправленный характер, а все предложения по унификации сводятся к их

минимизации. Европейская комиссия дважды пыталась установить минимальную ставку налога на прибыль предприятий. В 1975 г. был предложен налоговый интервал между 45 и 55%, а в 1992 г. - минимальный налог предполагал уровень 30%. Но в обоих случаях страны оставили эти идеи без внимания. Они не желали отдавать право самостоятельного регулирования налоговых ставок. При этом альтернативой гармонизации установленных законом налоговых ставок стала ставка налога, рассчитываемая делением налоговых доходов на налоговую базу.

Стоит отметить, что в отличие от больших по размеру стран, мелкие не могут влиять через ставки «корпоративного налога» на величину дохода после налогообложения, а вынуждены держать их на фиксированном уровне. Это влияет на эластичность налоговой базы в таких странах, поскольку малый размер дохода после налогообложения может быть компенсирован ростом дохода до налогообложения, что позволяет привлечь больший объем прямых инвестиций и ускорять выравнивание ВВП между странами. В 2004г. Дж. Слемрод [15] установил наличие положительной корреляции между доходами от налогообложения предприятий и размером страны.

С другой стороны, можно рассматривать низкие ставки налогов в менее развитых странах как «уступку обществу» исходя из того, что финансирование государственного сектора осуществляется на низком уровне. То есть правительства таких стран надеются на ответственность существующей социальной политики.

В отношении количества налогов, проведенный анализ позволяет сделать вывод, что унификация по данному показателю достаточно эффективна в пределах регионального объединения, и в комплексе с процессами «цифровизации» экономик, упрощает процесс администрирования налоговых платежей.

Выводы и предложения: Насколько быстро будет происходить дальнейшая налоговая гармонизация в странах-членах ЕС, зависит от того, будут ли внесены изменения по вопросам налогообложения, выносимых на рассмотрение Совета ЕС. Сейчас такая модель позволяет некоторым странам блокировать или вносить значительные коррективы в предложения по гармонизации систем в случае невыгодности для данных государств. Например, предложение об установлении минимальной налоговой ставки на сбережения во всех странах ЕС не поддерживали Великобритания и Нидерланды и как следствие, введение унифицированной ставки налога не произошло, но это было до Brexit в 2020 году.

Расширение существующих региональных объединений, их трансформация, делают вопросы гармонизации налоговых систем все более актуальными. Анализ опыта унификации систем налогообложения стран-членов ЕС, особенностей прямого и косвенного отдельным показателям и

зависит от выработки общего мнения и возможности удовлетворения национальных интересов.

Список литературы:

1. Дробязко С.Г. Юридическая природа гармонизации законодательства в процессе его совершенствования [Электронный ресурс] / С.Г. Дробязко // Электрон. б-ка Белорусского государственного университета. – Режим доступа: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/33502/1/14%20%D0%94%D1%80%D0%BE%D0%B1%D1%8F%D0%B7%D0%BA%D0%BE.pdf>
2. Дубовик О.Е. Налоговые трансформации Украины в контексте интеграции в мировое экономическое пространство / О.Е. Дубовик // *Налоги и финансовое право*. – 2014. – № 3. – С. 307-311.
3. Курдяев А.Е. Финансово-правовое регулирование налоговой гармонизации в Европейском союзе: автореф. дис. на соиск. уч. степени кандидата юридических наук по спец. 12.00.04 – Финансовое право, налоговое право, бюджетное право / А.Е. Курдяев. – М., 2012. – 25 с.
4. Матюшин А.В. Монетарное стимулирование развития экономики США и его уроки для Украины / А.В. Матюшин, Е.В. Вишневецкая // *Экономика промышленности*. – 2014. – № 4 (68). – С. 5-30.
5. Момбелли А. Швейцария откажется от налоговых привилегий для холдингов [Электронный ресурс] / А. Момбелли // [swissinfo.ch](http://www.swissinfo.ch/rus). – 2014. – 29 окт. – Режим доступа: <http://www.swissinfo.ch/rus>.
6. Погорлецкий А.И. Конвергенция национальных налоговых систем / А.И. Погорлецкий // *Вестник Санкт-Петербургского*

государственного университета. – Серия 5. – 2005. – Вып. 2. – С. 65-73.

7. Погорлецкий А.И. Налоговые аспекты расширения Европейского союза / А.И. Погорлецкий // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета*. – Серия 5. – 2005. – Вып.1. – С. 30-39.

8. Погорлецкий А.И. Современные налоговые реформы в Германии и Франции / А.И. Погорлецкий // *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета*. – Серия 5. – 2002. – Вып. 1. – № 5. – С. 78-89.

9. Sinn H.-W. Tax harmonization and tax competition in Europe / H.-W. Sinn // *European economic review*. – 1990. – № 34. – P. 489-504.

10. Frenkel J.A. International taxation in an integrated world / J.A. Frenkel, A. Razin, E. Sadka. Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 1991. – 239 p.

11. Frenkel J.A. International VAT harmonization: economic effects / J.A. Frenkel, A. Razin, S. Symansky // NBER: NBER working paper series. – 1991. – March. – №3656. – 42 p.

12. Tax payments (number). The World Bank. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.PAYM>.

13. Taxes on income, profits and capital gains. The World Bank. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/GC.TAX.YPKG>. CN.

14. Time to prepare and pay taxes. The World Bank. Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/IC.TAX.DURS>.

15. Ресурси та моделі глобального економічного розвитку: монографія / Д.Г. Лук'яненко, А.М. Поручник, Я.М. Столярчук та ін. за заг. ред. Д.Г. Лук'яненка, А.М. Поручника. К.: КНЕУ, 2011. – 703с.

УДК : 338.4

Кубай О.Г.

*кандидат економічних наук, доцент
кафедри аграрного менеджменту,
Вінницький національний аграрний університет*

ПРОБЛЕМИ УПРАВЛІННЯ РОЗВИТКОМ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ РЕГІОНУ

Кубай О.Г.

*кандидат економічних наук, доцент
кафедри аграрного менеджменту,
Вінницький національний аграрний університет*

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНА

Kubai O.G.

*Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
of the Department Agrarian Management,
Vinnytsia National Agrarian University*

PROBLEMS OF MANAGEMENT OF FOOD INDUSTRY DEVELOPMENT OF THE REGION