

# ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

УДК 347.551

ГРНТИ 10.27.61: ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ПРАВО

**Berezhniak Nataliia**

Postgraduate Student of the V. M. Koretsky  
Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine;  
Assistant Judge of the Kyiv Court of Appeal;

## CORRELATION OF OBLIGATIONS FROM ACQUISITION, PRESERVATION PROPERTY WITHOUT SUFFICIENT LEGAL GROUND WITH VINDICATION

**Бережняк Наталия**

аспирант Института государства и права  
имени В. М. Корецкого  
Национальной академии наук Украины,  
помощник судьи Киевского апелляционного суда  
ORCID: 0000-0002-0592-2149

## СООТНОШЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЗ ПРИОБРЕТЕНИЯ, СБЕРЕЖЕНИЯ ИМУЩЕСТВА БЕЗ ДОСТАТОЧНЫХ ПРАВОВЫХ ОСНОВАНИЙ С ВИНДИКАЦИЕЙ

**Summary.** The scientific article analyzes the correlation between the obligations of the acquisition, preservation of property without sufficient legal grounds with the requirements for the reclamation of property by the owner from another's illegal possession.

The author analyzes various criteria regarding the distinction between condiction and vindication.

It was established that in both, case of unjust enrichment and in the case of recovering property from someone else's illegal possession, the actions of the acquirer of the property can be both bona fide and unscrupulous.

The conclusion is made that the condiction lawsuit applies to the requirement to recover property from another's illegal possession only if there are insufficient grounds for filing a vindication claim.

Cases have been singled out in which the condiction lawsuit is applied to the demand for the recovery of property from another's illegal possession.

**Аннотация.** В научной статье осуществлен анализ соотношения обязательств из приобретения, сбережения имущества без достаточных правовых оснований с требованиями об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Автором рассматриваются различные критерии относительно разграничения кондикции и виндикации.

Установлено, что как при неосновательном обогащении, так и в случае истребования имущества из чужого незаконного владения, действия приобретателя имущества могут быть как добросовестными так и недобросовестными.

Аргументируется вывод о том, что кондикционный иск применяется к требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения только в том случае, если недостаточно оснований для предъявления виндикационного иска.

Выделены случаи, при которых кондикционный иск применяется к требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения.

**Keywords:** obligations, acquisitions, preservation of property without sufficient legal grounds, condiction, vindication, requirements for the reclamation of property by the owner from another's illegal possession.

**Ключевые слова:** обязательства, приобретения, сбережение имущества без достаточных правовых оснований, кондикция, виндикация, требования об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

**Постановка проблемы.** В Гражданском кодексе Украины закреплено субсидиарное применение обязательств из приобретения, сбережения имущества без достаточных правовых оснований, в частности к требованиям об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения.

Существует немало противоречивых взглядов, касающихся соотношения виндикации и кондикции.

Действующее законодательство в ближайшее время не позволяет однозначно ответить на данный вопрос, поэтому остается проблема конкуренции, требований касающихся соотношения указанных гражданско-правовых институтов.

**Анализ последних исследований и публикаций.** В настоящее время отсутствует решение указанного вопроса на доктринальном уровне. Соотношение виндикации и кондикции исследовали ученые такие как: И.Е. Берестова [1], И.Н. Гончаров [2], Я.М. Романюк [3], В.А. Рясенцев [4], Е.А. Флейшиц [5], В.И. Чернышев [6] и др.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Вопрос соотношения институтов виндикации и кондикции недостаточно исследован и существуют различные взгляды ученых относительно указанной проблемы. Отсутствие критериев четкого разграничения данных обязательств, в значительной степени влияет на защиту прав истца и разрешение спора на практике.

**Целью статьи** является исследование проблемы соотношения обязательств из приобретения, сбережения имущества без достаточных правовых оснований с требованиями об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения. Решение теоретических и практических вопросов.

**Изложение основного материала.** В ч. 3, ст. 1212 ГК Украины закреплено положение соотношения требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями защиты гражданских прав.

Нормы гл. 83 ГК Украины относительно приобретения и сбережения имущества без достаточного правового основания применяются в отношении виндикации (истребования имущества собственником из чужого незаконного владения) дополнительно.

Согласно устоявшейся точки зрения, под виндикационным иском в юридической литературе понимают требование не владеющего собственника к незаконному владельцу об истребовании своего имущества в натуре.

ГК Украины содержит закрепленное определение виндикационного иска о том, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, которое незаконно, без соответствующего правового основания завладело им (ст. 387) [7].

Виндикационный иск, как и кондикционный, носит внедоговорной характер и основанием его предъявления является защита прав собственника на имущество.

При наличии договорных или иных обязательственных отношений между собственником и фактическим владельцем в отношении имущества, виндикация не возникает, а право подлежит защите путем предъявления иска, вытекающего из договорных отношений.

Кондикция имеет обязывающий способ защиты права собственности, а виндикация относится к вещественно-правовому способу защиты права собственности.

Вышеуказанные отличия данных требований нашли свое подтверждение в работах большинства ученых таких, как: А.А. Шамшов [8], В. А. Рясенцев [4], Е. А. Флейшиц [5], В.С. Ем [9] и др.

Указанное поддерживается и нами, учитывая толкование положений ГК Украины.

Данные правоотношения отличаются своим субъектным составом, что не вызывает сомнения и находит свое отражение в трудах большинства цивилистов.

Сторонами виндикационного иска выступают собственник вещи, который не только лишен возможности пользоваться и распоряжаться вещью, но уже и фактически ею не владеет, и незаконный фактический владелец вещи (как добросовестный, так и недобросовестный).

Наряду с владельцем стороной в иске может быть также лицо, которое хоть и не является собственником, но владеет имуществом в силу закона или договора. Таким лицом, титульным владельцем имущества, может быть арендатор, комиссионер и т.п., а также лицо, которому принадлежит право на чужое имущество.

В то же время, правом предъявления кондикционного иска обладает лицо, за счет которого другая сторона получила или сберегла имущество без достаточного правового основания. Это может быть не только собственник имущества, но и иное лицо, которое на законных основаниях владеет и пользуется им.

Заслуживает внимания субъективная сторона правоотношения (добросовестность, так и недобросовестность) в действиях приобретателя.

Некоторые ученые отмечают, что отличительной чертой данных правоотношений является то, что обязательства по возврату неосновательно приобретенного имущества предусматривают добросовестность со стороны приобретателя.

Напротив, фактический владелец имущества, подлежащего истребованию по виндикации может получить в свое незаконное владение имущество в результате как добросовестных, так и недобросовестных действий с его стороны.

Другие отмечают, что виндикационный иск, и иск по приобретению, сбережению имущества без достаточного правового основания может быть предъявлен к лицу, которое оказалось в статусе ответчика в результате как добросовестного, так и недобросовестного поведения.

Необходимым является установление незаконного владения вещью ответчиком по виндикационному иску вещью при отсутствии правового основания.

Добросовестным приобретателем является лицо, которое не знало и не могло знать о том, что имущество приобретено у лица, не имеющего права на его отчуждение.

Недобросовестный приобретатель, на момент совершения сделки об отчуждении спорного имущества знал или мог знать, что вещь отчуждается лицом, которому она не принадлежит и который на ее отчуждение не имеет права.

При виндикации от недобросовестного приобретателя имущество может быть истребовано в любом случае.

Однако в соответствии с положениями ст. 388 ГК Украины от добросовестного приобретателя имущество может быть истребовано только при определенных условиях по оплатному договору в случае, если имущество:

- 1) было утеряно собственником или лицом, которому он передал имущество во владение;
- 2) было похищено у собственника или лица, которому он передал имущество во владение;
- 3) выбыло из владения собственника или лица, которому он передал имущество во владение, не по их воле, другим путем.

Если имущество было приобретено бесплатно у лица, которое не имело права на его отчуждение, собственник вправе истребовать его от добросовестного приобретателя во всех случаях.

Недобросовестный владелец обязан возратить или возместить собственнику все доходы, которые он получил или должен был получить за все время владения вещью.

Добросовестный владелец должен это сделать с момента, когда он узнал о неправомерности своего владения (ч. ч. 1, 2 ст. 390 ГК) [7].

Учитывая положения ст. 388 ГК Украины следует отметить, что владелец или титульный владелец не имеет права на истребование имущества от добросовестного приобретателя, если последнее выбыло из владения по его воле.

Указанный запрет также касается имущества при предъявлении кондикционного иска и не должен игнорироваться.

Лицо, которое приобрело имущество или сохранила его у себя без достаточного правового основания, как и при виндикации может получить возмещение необходимых расходов, которые улучшают имущество, повышают его качество и доходность и размер возмещения может быть уменьшен путем зачета полученных приобретателем имущественных выгод (дохода) от использования имущества.

Следовательно, при неосновательном обогащении, так и в случае истребования имущества из чужого незаконного владения действия приобретателя имущества могут быть как добросовестными так и недобросовестными.

Однако, при виндикации подлежит истребованию имущество в определенных случаях, учитывая добросовестность или недобросовестность стороны приобретателя, когда в отношениях с неосновательным обогащением не предусмотрены такие случаи.

Е.А. Флейшиц отмечала, что виндикация есть иск собственника об истребовании своей вещи из чужого противоправного владения. Истец по виндикации доказывает свое право собственности на истребуемую вещь. Ответчик — не собственник вещи. Требование направлено на выдачу вещи в натуре. Оно носит, как говорят, вещный характер.

Требование о возврате неосновательного обогащения предполагает, - если обогащение выразилось в приобретении вещи, — что эта вещь перешла в собственность обогатившегося.

Следовательно, виндикация ее стала невозможной. Обогатившийся не обязан к выдаче, вещи. Но поскольку его право собственности возникло за счет потерпевшего без достаточного основания, обогатившийся должен выдать свое неосновательное обогащение, т. е. стоимость вещи. Требование потерпевшего направлено здесь на получение денежной суммы. Оно носит обязательственный характер. Таким образом, выбора между виндикацией и иском из неосновательного обогащения нет никогда. Если возможна виндикация, то невозможен иск о возврате неосновательного обогащения. Если возможен иск о возврате неосновательного обогащения, то невозможна виндикация [5, с. 232].

Вышеуказанную мысль о том, что во всех случаях неосновательного приобретения (сбережения) имущества речь должна идти именно о получении приобретателем тех или иных имущественных прав, в частности, права собственности поддерживают и В.А. Рясенцев [4], В.И. Чернышев [6] и др.

Действующее законодательство исключает переход титула собственника от потерпевшего к приобретателю в результате неосновательного обогащения. При необоснованном переходе имущества ни владелец не теряет титула собственника, ни законный владелец - титула законного владения, поскольку в результате неосновательного обогащения происходит поступление имущества только в фактическое владение лица, которое не имеет на это правовых оснований. В противном случае неосновательное обогащение стоило бы толковать как еще одно основание возникновения права собственности, что противоречит действующему законодательству [2, с.101-102].

Учитывая приведенное, нельзя считать правильным разграничения неосновательного обогащения и виндикации по критерию наличия права собственности на стороне приобретателя, поскольку при приобретении и сохранении имущества без достаточного правового основания исключается получения права собственности на имущество у должника, которое получено вопреки закону, а только происходит фактическое обладание последним.

При виндикации истец доказывает свое право собственности на имущество, которое подлежит истребованию, а обращаясь с кондикционный иском не подлежит доказательству права собственности у истца, а только потери им владения без достаточного правового основания или на основании, которое впоследствии отпало.

Для истребования имущества из чужого незаконного владения важен предмет, которым является конкретное имущество, а значит, им может быть только индивидуально- определенное имущество. Это объективно понятно, потому что вещи, определенные родовыми признаками, заменимы, таких вещей существует юридически неопределенное количество, и они не представляют

сами по себе как таковые какой-то незаменимой ценности. В случае гибели индивидуально-определенной вещи (или смешивания родовых вещей с вещами такого же рода), виндикационный иск не подлежит удовлетворению [10, с. 59-61].

Е.А. Суханов отмечает, что предметом виндикационного иска может быть только индивидуально-определенная вещь. Но такая вещь не может быть истребована по нормам об обязательствах из неосновательного обогащения, ибо сама конструкция современного кондикционного обязательства возникла в качестве правового средства защиты интересов субъектов гражданского оборота, не имевших или лишившихся возможности виндцировать вещь. В связи с этим в конструкцию обязательства из неосновательного обогащения не вводились условия о добросовестности или недобросовестности приобретателя [11, с.722].

Если индивидуально-определенное имущество, находясь в чужом владении приобретателя ухудшилось, испортилось, видоизменилось, то есть утратило свои индивидуальные свойства, применяются обязательно-правовые способы защиты права собственности в соответствии с положениями гл. 83 ГК Украины.

Требования виндикационного иска всегда связаны с возвращением собственнику или титульному владельцу только индивидуально-определенного имущества.

Требования кондикционного иска не ставятся в зависимость относительно нахождения имущества в натуральном виде во владении лица, которое его безосновательно получило или нет.

Для применения виндикации не имеет самостоятельного правового значения наличие «цепочки» сделок, по которым вещь последовательно передавалась от одного лица к другому, что в конечном итоге привело к нахождению вещи во владении приобретателя. Признание недействительными всех сделок по отчуждению вещи не требуется.

Правовыми последствиями отсутствия вещи у приобретателя могут стать: 1) кондикционные требования потерпевшего к приобретателю или третьего лица о возвращении объекта, в который превратилась вещь (если она была переработана, видоизмененная) 2) требование потерпевшего о возмещении стоимости вещи по ценам, существующим на момент возмещения (если вещь была уничтожена приобретателем или третьим лицом).

Кондикционные требования могут применяться subsidiarily к виндикационным в случае, если потерпевший требует возвращения вместе с вещью также другого объекта права собственности, образовавшегося в результате и в течение времени владения вещью приобретателем и связан с вещью (был с ней добытый, произведенный, полученный) [3, с.29-30].

Итак, по виндикационному иску собственник может требовать возврата своего имущества только в том случае, если другое лицо владеет его имуществом незаконно. В случае предъявления требования к лицу, из владения которого имущество выбыло данных отношений не возникает и возникает возможность предъявления кондикционного иска.

**Выводы и предложения.** Таким образом, кондикционный иск применяется к требованию об истребовании имущества из чужого незаконного владения только в случае, если недостаточно оснований для предъявления виндикационного иска при таких условиях, если:

- имущество не сохранено в натуре или состоялась потеря его индивидуализирующих признаков;
- выбыло имущество из незаконного владения лица (приобретателя);
- потерпевшим выступает лицо, не являющееся собственником или титульным владельцем спорного имущества (наличие судебных споров, предметом рассмотрения которых является обжалование титула собственника истца);
- имеет право на приобретение права собственности или законного владения, но не получило его в результате действий должника;
- выбыло имущество из собственности по его воле.

Неосновательное обогащение в отношении виндикации имеет самостоятельное юридическое значение.

Наличие оснований для истребования имущества из чужого незаконного владения не исключает возможности применения норм о неосновательном обогащении.

Учитывая вышеизложенное следует прийти к выводу о том, что применение положений гл. 83 ГК Украины о получении и сохранение имущества без достаточного правового основания являются более широкими по отношению к ст. 388 ГК Украины об истребовании имущества из чужого незаконного владения и применяются дополнительно к последнему.

#### Список литературы:

1. Берестова І. Е. Зобов'язання з набуття, збереження майна без достатньої правової підстави: дис. ... канд. юрид. наук.: 12.00.03 / Ірина Еріївна Берестова. – К., 2004. – 202 с. [Berestova I. E. Zobov'jazannja z nabuttja, zberezhennja majna bez dostatn'oi' pravovoi' pidstavu: dys. ... kand. juryd. nauk.: 12.00.03 / Iryna Eriivna Berestova. – Kyiv. 2004; 202 (In Ukr).]
2. Гончаров І. В. Цивільно-правові зобов'язання, що виникають внаслідок безпідставного збагачення (порівняльно-правове дослідження за законодавством України та країн Європейського Союзу): дис. ... канд. юрид. наук. – Київ, 2016. – 212 с. [Honcharov, I.V. Tsyvilno-pravovi zoboviazannia, shcho vynykaiut vnaslidok]

bezpidstavnoho zbahachennia (porivnialno-pravove doslidzhennia za zakonodavstvom Ukrainy ta krain Yevropeiskoho Soiuzu). Candidate's thesis. Kyiv. 2016; 212 (In Ukr).].

3. Романюк Я. М. Реституція, відшкодування, відшкодування шкоди: окремі аспекти співвідношення та розмежування / Романюк Я. М., Майстренко Л. О. // Вісник Верховного Суду України. – 2014. – №10 (170). – С. 22-31. [Romanjuk Ja. M. Restytucija, vindykacija, kondykcija, vidshkoduvannja shkody: okremi aspekty spivvidnoshennja ta rozmezhuwannja / Romanjuk Ja. M., Majstrenko L. O. // Visnyk Verhovnogo Sudu Ukraïny. 2014; 10 (170): 22-31 (In Ukr).].

4. Рясенцев В.А. Обязательства из так называемого неосновательного обогащения в советском гражданском праве / В.А. Рясенцев // Ученые записки МГУ. – М., 1949. – Вып. 114. – С. 85 – 106. [Rjasencev V.A. Objazatel'stva iz tak nazyvajemogo neosnovatel'nogo obogashhenija v sovetskom grazhdanskom prave / V.A. Rjasencev // Uchenye zapiski MGU. – M., 1949; (114): 85 – 106. (In Russ)].

5. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения / Е.А. Флейшиц. – М.: Госюриздат, 1951. – 239 с. [Flejshic E.A. Objazatel'stva iz prichinenija vreda i iz neosnovatel'nogo obogashhenija / E.A. Flejshic. – M.: Gosjurizdat, 1951: 239 (In Russ)].

6. Чернышев В. И. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения имущества: Учебное пособие / В. И. Чернышев. – Ярославль: Ярославский государственный университет, 1977. – 100 с. [Chernyshev V. I. Objazatel'stva iz neosnovatel'nogo priobretenija ili sberezenija imushhestva: Uchebnoe posobie / V. I. Chernyshev. – Jaroslavl': Jaroslavskij gosudarstvennyj universitet, 1977: 100 (In Russ)].

7. Цивільний кодекс України від 12.08.2015 № 435-IV / Офіційний портал Верховної Ради України. URL: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15> [Cyvil'nyj kodeks Ukrainy vid 12.08.2015 № 435-IV / Oficijnyj portal Verhovnoi' Rady Ukrainy. Retrieved

from: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15> (In Ukr)].

8. Шамшов А. А. Обязательства из неосновательного приобретения или сбережения: учебное пособие / А. А. Шамшов. – Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1975. – 50 с. [Shamshov A. A. Objazatel'stva iz neosnovatel'nogo priobretenija ili sberezenija: uchebnoe posobie / A. A. Shamshov. – Saratov: Izd-vo Saratovskogo un-ta, 1975: 50. (In Russ)].

9. Ем В. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения в современном российском гражданском праве / В. С. Ем // Законодательство. – 1999. – № 7. – С. 466-468. [Em V. S. Objazatel'stva vsledstvie neosnovatel'nogo obogashhenija v sovremennom rossijskom grazhdanskom prave / V. S. Em // Zakonodatel'stvo. – 1999; (7): 466-468 (In Russ)].

10. Гнатів О.Б. Захист права власності в цивільному праві: дис. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.03 / О.Б. Гнатів; Львівський національний університет імені Івана Франка. – Л. – 2014. – с. 202. [Gnativ O.B. Zahyst prava vlasnosti v cyvil'nomu pravi: dys. ... kand. juryd. nauk: spec. 12.00.03 / O.B. Gnativ; L'viv's'kyj nacional'nyj universytet imeni Ivana Franka. – L. – 2014: 202 (In Ukr)].

11. Гражданское право: В 4 т. Том 4: Обязательственное право: Учебник. 3-е издание, переработанное и дополненное. Под ред. Е.А.Суханова. М. Волтерс Клувер, 2006. — 816 с. [Grazhdanskoe pravo: V 4 t. Tom 4: Objazatel'stvennoe pravo: Uchebnik. 3-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe. Pod red. E.A.Suhanova. M. Volters Kluver, 2006: 816 (In Russ)].

#### Информация об авторе

Бережняк Наталия Валерьевна - аспирант Института государства и права имени В. М. Корецкого Национальной академии наук Украины, помощник судьи Киевского апелляционного суда;

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Berezniak Nataliia Valerievna – Postgraduate Student of the V. M. Koretsky Institute of State and Law of National Academy of Sciences of Ukraine; Assistant Judge of the Kyiv Court of Appeal;