

Факторы влияющие на процесс деторождения

Место	Варианты ответов	Результаты, %
1	Государственная поддержка многодетных семей	26,9
2	Государственная поддержка молодой семье	23,5
3	Мотивирование деторождаемости по примеру России и Саудовской Аравии через открытия специализированных депозитов	20,9
4	Улучшение социально-экономической ситуации на селе	14,3
5	Увеличение государственных детских садов	8,2
6	Через социальную рекламу в СМИ (идеология)	6,2

Таким образом можно сделать вывод о том, что семья является одним из фундаментальных институтов общества. Только наличие семей с детьми создают стабильность в обществе и способность восполнять население в каждом последующем поколении. Без развития семьи не может развиваться и общество. Поэтому состояние семьи является причиной и следствием происходящих процессов в современном обществе. Решение демографических проблем должно основываться на понимании того, что семья и рождаемость – это единство духовного и материального. Современному обществу необходимо понимание ценности семьи и многодетности. Государство должно вести пропаганду этих ценностей всеми доступными способами. Также необходима поддержка молодых семей через предоставление материальной помощи.

В заключении следует отметить, что 2019 г. объявлен Годом молодежи. Правительством намечены ряд программ для поддержки молодых семей. В настоящее время в регионах проводится работа в соответствии с проблемами в молодежной сфере. Молодым семьям будет оказываться адресная и информационная поддержка в приобретении жилья.

Также следует отметить, что в 2019 году запущена новая жилищная программа для многодетных семей. Многодетные семьи могут получить льготные кредиты на приобретение собственного жилья с длительным сроком выплат и невысокими процентными ставками по кредитам.

Успешная реализация принятых программ позволит улучшить жилищные условия казахстанцев, что может привести к улучшению демографических показателей, так как жилищные условия являются ведущим элементом экономических мотивов рождения детей.

Исследователями, занимающимися вопросами демографического роста, выявлена зависимость репродуктивных установок и мотивов от социально-экономических факторов. Среди факторов, влияющих на репродуктивную мотивацию, на первом месте стоят жилищные условия и материальная обеспеченность.

Таким образом, по результатам проведенного анализа можно сделать вывод о том, что мотивом рождения нескольких детей, доминирующую роль играют два фактора: жилищные условия и материальная обеспеченность. Данная статья выполнена по проекту №AP05134319/ГФ «Перспективы демографического развития регионов Казахстана в контексте «Мәңгілік ел»».

Использованная литература

1. https://forbes.kz/life/observation/nujnyi_li_kazahstanu_mnogodetnyie_semi/.
2. <http://mysl.kazgazeta.kz/?p=5704>
3. Ляшенко А.И. Организация и управление социальной работой в России. М., 1995. С. 26.
4. <https://inbusiness.kz/ru/news/zhilishnye-programmy-v-kazahstane-slishkom-kratkosrochny>.
5. <https://inbusiness.kz/ru/news/zhilishnye-programmy-v-kazahstane-slishkom-kratkosrochny>.

Sutyryna O. N.

Candidate of History, docent

Volga State University of Technology, Russia

EVALUATING THE EFFECTIVENESS OF ETHNO-CULTURAL FORUMS

Сутырина Ольга Николаевна

кандидат исторических наук,

доцент кафедры управления и права,

Поволжский государственный технологический университет, Россия

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ФОРУМОВ

Summary. One of the methods of checking the effectiveness of national policy implementation is sociological research. For the first time, the methodology of the Center for national and confessional studies of the Mari El Republic was used to assess the effectiveness of ethno-cultural events. This method formed the basis for determining the level, nature and trends of national consciousness and religious preferences of young people. The research was conducted both at the beginning and at the end of the Youth cultural and historical educational Forum

"KRAVETS": "CULTURE. RUSSIA: ACTIVITY-GREATNESS-UNITY-INTEGRITY " in 2014, 2015, 2016 of the forum, in order to determine its effectiveness. The results of sociological research are presented in this article.

Аннотация. Одним из методов проверки эффективности осуществления национальной политики являются социологические исследования. Впервые для оценки эффективности этнокультурных мероприятий использовалась методика Центра национальных и конфессиональных исследований Республики Марий Эл. Данная методика легла в основу определения уровня, характера и тенденции национального самосознания и конфессиональных предпочтений молодежи. Исследование проводилось как в начале, так и в конце Молодежного культурно-исторического образовательного Форума «КРАВЕЦ»: «КУЛЬТУРА. РОССИЯ: АКТИВНОСТЬ – ВЕЛИЧИЕ – ЕДИНСТВО – ЦЕЛОСТНОСТЬ» в 2014, 2015, 2016 годах Форума, с целью определения его эффективности. Результаты социологических исследований приведены в данной статье.

Keywords: youth forum, sociological research, Russian identity, national policy, national identity.

Ключевые слова: молодежный форум, социологическое исследование, российская идентичность, национальная политика, национальное самосознание.

Постановка проблемы. Россия – многонациональная страна с огромной территорией, где проживает 180 национальностей, каждый из которых имеет свою историю, традиции и обычаи. Однако глубокие общественные преобразования современной России показывают недостаточность образовательных и культурно-просветительских мер по формированию общероссийской гражданской идентичности, воспитанию культуры межнационального общения. Поэтому национальная политика в настоящее время стала одним из приоритетных направлений деятельности российского государства [1]. Особое место в исследовании существующих тенденций в сфере межнациональных отношений занимает мониторинг настроения молодежи [2]. Вместе с тем межнациональные отношения находятся в постоянной динамике. С одной стороны, в постсоветской России 1990-х годов проявились «кризис гражданской идентичности», «слабое общероссийское гражданское самосознание (общероссийская гражданская идентичность) при все большей значимости этнической и религиозной самоидентификации» [3], что послужило в 2016 году основой для принятия нового доктринального документа с указанием показателя «увеличение уровня общероссийской гражданской идентичности (до 81 процента к 2025 году)» и оценкой доли «граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных (межэтнических) отношений, в общей численности граждан Российской Федерации» и «Уровень общероссийской гражданской идентичности» [4].

С другой стороны, наряду с передачей из поколения в поколение традиций, происходит усиление интеграции культур благодаря феномену переноса культур в результате «нового кочевничества». Это нередко снижает интерес к родному национальному языку. По данным социологических опросов актуализируется проблема низкой национальной идентичности молодежи народа мари, как составной части общероссийского сообщества [5]. И это несмотря на достаточное количество мероприятий, проводимых как профильным Министерством культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл, республиканских центров национальных культур, так и органами

муниципальной власти. В соответствии с целевыми показателями «Государственная национальная политика Республики Марий Эл на 2013-2020 гг.» реализация программы оценивается по данным социологических опросов с простой количественной шкалой «доля граждан, положительно оценивающих состояние межнациональных отношений, в общем числе жителей Республики Марий Эл; доля граждан, положительно оценивающих состояние межконфессиональных отношений, в общем числе жителей Республики Марий Эл; уровень толерантного отношения к представителям другой национальности» [6]. В связи с этим возникает исследовательский вопрос о соотношении количественных и качественных параметров оценки проведенных молодежных мероприятий по этнокультурной тематике.

Анализ последних исследований и публикаций показал, что эффективность проведенных мероприятий российскими исследователями оценивается по трем направлениям: 1) экономическая (разница между денежным доходом от деятельности и денежными расходами на проведение мероприятия); 2) социально-экономический эффект (положительное влияние на экономику, качество жизни населения); 3) мультипликативный эффект (стимулирование развития данной сферы, повышение имиджа и престижа как организатора мероприятия, так и региона, где мероприятие проходит) [7]. Причем, главным образом, речь идет или о конгрессно-выставочной деятельности, или о в целом об этнокультурной политике региона [8].

Выделение нерешенных ранее частей проблемы показал, что эффективность молодежных этнокультурных форумов как инструментов реализации национальной политики изучена не достаточно.

Цель статьи заключается в представлении методики проведенного социологического опроса для оценки эффективности проведения этнокультурного молодежного форума в свете ключевых показателей реализации программы национальной политики.

Изложение основного материала.

В качестве апробации одного из инструментов реализации государственной национальной политики Республики Марий Эл является

внедренный в практику проект «Молодёжный культурно-исторический образовательный Форум «КРАВЕЦ» (КУЛЬТУРА. РОССИЯ: АКТИВНОСТЬ - ВЕЛИЧИЕ - ЕДИНСТВО – ЦЕЛОСТНОСТЬ) (далее – Форум) [9].

Данный проект является одним из финансируемых проектов Министерства культуры, печати и по делам национальностей Республики Марий Эл, который проводится с 2014 года 5 лет подряд. С 2017 года проект получил поддержку Фонда Президентских грантов для социально ориентированных НКО. Цель проекта - концентрация усилий по раскрытию потенциала российской провинции с созданием условий для успешной социализации и эффективной самореализации молодежи Горномарийского и Килемарского районов Республики Марий Эл, Васильсурского района Нижегородской области, Ядринского района Республики Чувашия. Участниками форума были учащиеся средних общеобразовательных учреждений.

Методика Центра национальных и конфессиональных исследований Республики Марий Эл легла в основу определения уровня, характера и тенденции национального

самосознания и конфессиональных предпочтений молодежи [10]. Исследование проводилось как в начале, так и в конце Форума, с целью определения его эффективности. Результаты социологических исследований показаны в таблицах. Методы научного исследования проекта были использованы при входной и заключительной этносоциологической диагностике.

В 2014 году к концу Форума увеличилось, а в 2016 году уменьшилось определение себя как «Россиянин», в 2015 году к окончанию мероприятия данное определение стало популярнее, как и «Гражданин мира». Однако во все годы у участников появилось желание больше всего называть себя «Гражданином России». В конце Форума язык, как главный признак определения национальности, снизился, но в 2015, 2016 году в конце увеличился. За все три года проведения Форума увеличилась принадлежность к определенной национальности (табл. 1). Из всего количества участников они в первую очередь определяют самого себя как «мари» и как «Гражданин России», но можно заметить, что к концу Форума увеличилось определение себя как «Гражданина России».

Таблица 1

Ответы на вопросы о национальном самоопределении, %

Варианты ответов	2014		2015		2016	
	Начало	Окончание	Начало	Окончание	Начало	Окончание
«Кем Вы чувствуете себя в наибольшей мере?»						
Гражданин мира	13	11	14	21	19	24
Россиянин	50	54	60	64	44	36
«Мариэлец»	30	22	13	6	21	16
Русский, татарин или мари	8	17	13	9	16	24
«Как можно назвать жителей России, чтобы это способствовало осознанию себя единым народом?»						
Гражданин России	68	73	59	64	64	58
Русский	8	15	15		10	12
Россиянин	23	12	18,5	33	20	23
Никак (не нужно навязывать определение)	0	0	2	3	2	1
Затрудняюсь ответить	3	0	5,5	0	4	6
«По какому главному признаку Вы относите себя к определенной национальности?»						
Родной язык	73	57	50	64	37	48
Национальность одного из родителей	10	11	13	9	22	15
Вероисповедание	0	4	7	12	5	5
Национальные традиции	5	9	7	3	15	15
Территория проживания	3	13	10	3	12	10
Собственные ощущения	10	2	13	9	9	8
«Ощущаете ли Вы свою принадлежность к какой-либо национальности?»						
Да, чувствую принадлежность к определенной национальности	87	91	27	48	59	66
Чувствую свою принадлежность сразу к нескольким национальностям	3	3	54	32	23	24
Нет, не чувствую себя принадлежащим ни к какой определенной национальности	11	6	19	20	18	10

В 2014, 2015 г. к концу Форума участники стали меньше обращать внимание на национальность окружающих. В 2016 г. к концу Форума акцент усилился на случаях в конфликтных ситуациях. В 2014, 2015 г. к концу Форума уменьшилось желание иметь графу

«национальность» в паспорте, зато увеличилось относящихся нейтрально к данному вопросу. В 2014, 2015 годы увеличилось количество участников, согласных при любых обстоятельствах жить в другой стране. В 2016 г. увеличилось количество участников, согласных жить в другой

стране, если будет помощь в адаптации. гражданином другой страны, а в 2015, 2016 годы Проектный вопрос показал, что увеличилась уменьшилась доля участников Форума, доля участников Форума, желающих быть равнодушных к данному вопросу (табл. 2).

Таблица 2

Ответы на проверочные вопросы, %

Варианты ответов	2014		2015		2016	
	Начало	Окончание	Начало	Окончание	Начало	Окончание
«Обращаете ли Вы внимание на национальность окружающих?»						
Обычно не обращаю	80	73	90	88	81	81
Обращаю в конфликтных ситуациях	5	12	4	6	5	7
Обращаю в любом случае	15	15	6	6	10	10
Другое (иногда, беру на заметку; обращаю, так как интересуюсь культурой другого народа)					4	2
«Как Вы относитесь к исключению из нового российского паспорта графы «национальность?»						
Положительно	44	27	41	38	30	28
Отрицательно	5	9	6	9	6	3
Нейтрально	51	64	53	53	64	69
«Вам предложили переехать в другую страну на постоянное место жительства, гарантируя работу по специальности. Согласились бы Вы?»						
Да, при любых обстоятельствах	13	29	17	35	17	17
Да, если будет помощь в адаптации в стране	58	46	56	42	47	53
Нет	25	22	23	19	27	24
Другое - (да, если бы меня устраивала общее положение обстоятельств)	5	2,4	4	3	9	6
«Представьте, что Вы родились гражданином другой страны. Были бы Вы довольны?»						
Да	40	43	28,5	39	25	24
Нет	40	28,5	26,5	32	33	30
Мне все равно	20	28,5	45	29	42	46

В 2014, 2016 гг. почти половине опрошенных безразлично, какая национальность у коллег, но также для большинства было бы комфортно работать в однонациональном коллективе, а в 2015 году для большинства комфортно работать в многонациональном коллективе. В 2014 году ответы распределились почти поровну, как в начале, так и в конце Форума, а в 2015 году участники форума предпочли жить в

многонациональном городе. В 2016 г. большинству участников форума безразлично в каком городе жить. В 2014 году большинство бы хотели жить в мононациональном доме, а в 2015 году уменьшилось желающих жить в многонациональном доме. В 2016 г. в конце Форума уменьшилось количество равнодушных, которые готовы к совместному проживанию с другими национальностями в одном доме (табл. 3).

Таблица 3

Ответы на вопросы «этнических предпочтений», %

Варианты ответов	2014		2015		2016	
	Начало	Окончание	Начало	Окончание	Начало	Окончание
«Мне комфортно в трудовом коллективе» (2014 г.), «Если бы можно было выбирать коллективов для совместной работы, по какой бы Вы предпочли?», % (2015, 2016 г.)						
Однонациональном	39	44	13	17	14	15
Многонациональном	10	9	36	41	44	33
Безразлично	49	41	42	32	36	48
Затрудняюсь ответить	2	6	9	10	6	4
«Предпочли бы Вы, чтобы в Вашем городе жили люди только Вашей национальности?»						
Да	32	29	14	21	16	26
Нет	35	27	48	38	36	26
Мне все равно	32	44	38	41	48	48
«Предпочли ли Вы, чтобы в Вашем доме жили люди только Вашей национальности?» (2015 г.)						
Да	49	53	43	31	24	28
Да	18	27	23	31	19	26
Мне все равно	44	20	34	37	57	46

В конце Форумов оставались представители одной национальности (мари), другие регионы

уезжали, поэтому 100% ответ дан в 2014 году, но в 2015 году к концу форума представители разных

национальностей подружались, обозначилась положительная динамика ка ответов. В 2016 г. увеличилось число незнающих национальность своих друзей. Большинство опрошенных одобрило бы вступление в брак близкого родственника с представителем другой национальности, но в 2015, 2016 году большинство опрошенных не одобрило бы вступление в брак близкого родственника с представителем другой национальности. В 2014 г. большинство опрошенных редко испытывали затруднения при общении с людьми других национальностей в своем коллективе. В 2016 г., так как форум был уже многонациональный, увеличилось количество участников, которые испытывают затруднения при общении с людьми других национальностей в своем коллективе. В 2014-2015 годах как в начале, так и в конце форума участники отметили, что межнациональному общению помогает знание языка, а в 2016 г. - стремление к диалогу.

В 2014 году большинство участников хотели ли бы изучать основы православной культуры, это ещё подтверждает то, что в Горномарийском районе это самая распространенная религия. В окончании Форума 2015 году увеличилось количество участников, которые хотели ли бы изучать мировых религиозных культур, зато количество данных ответов увеличилось к концу

форума 2016 г. За все три года мнение респондентов о культуре человека почти не изменилось. Динамика знаний об истории семьи заметна только в 2015-2016 годы (табл. 4).

В конце форумов 2015 и 2016 гг. уменьшилось знание религиозных праздников (исключение – 2014 год). В 2014, 2015 гг. как в начале, так и в конце опроса больше всего ответили, что при посещении церкви ищут поддержку, а в 2016 г., что удовлетворяют любопытство. Стабильно большинство опрошенных, относящих себя к православной религии. В 2014 году высокий процент положительно относящихся к появлению культовых мест (начало - 87%, конец – 97%), 2015 (начало - 69%, конец – 67%), 2016 (начало – 70 %, конец – 71%). За все три года после окончания форума увеличилось мнение, что вероисповедание будущего мужа (жены) имеет значение. В 2014 г. у большинства опрошенных не было неприязни к представителям другой национальности. Также к окончанию Форума участники стали считать, что межнациональные отношения их удовлетворяют в учебном коллективе, в общественной и семейно-бытовой жизни. За все три года большинство считали желательным для жителей Марий Эл знать марийский язык, также к окончанию мероприятия стабильно увеличивалось количество желающих после учебы остаться в Республике Марий Эл.

Таблица 4

Ответы на вопросы, посвященные общекультурным ценностям, %

Варианты ответов	2014		2015		2016	
	Начало	Окончание	Начало	Окончание	Начало	Окончание
«Какой предмет школьного курса «Основы религиозных культур и светской этики» Вы бы выбрали для Ваших детей?»						
Основы православной культуры	74	72	68	39	64	47
Основы исламской культуры	0	0	0	6		8
Основы буддийской культуры	0	0	0	0	1	4
Основы мировых религиозных культур	15	11	18	39	19	27
Основы светской этики	10	17	14	16	16	14
«В чем, прежде всего, проявляется культура человека? Оцените каждую перечисленных ниже качеств, используя пятибалльную шкалу»						
Воспитанность, вежливость	15	13	14	14	13	15
Уважение к старшим	15	13	14	14	14	14
Порядочность, честность	14	12	13	14	13	11
Уважение к традициям своего народа	14	12	12	12	11	12
Религиозная культура	14	12	10	11	11	11
Знание мировой культуры	14	11	11	11	11	11
Терпимость к чужим взглядам	13	13	12	12	13	12
Уважение людей любой национальности, их обычаев и традиций	14	13	14	13	12	11
Другое					2	3
«Знаете ли Вы историю Вашей семьи, имена прадедов?»						
Да	37	37	44	53	42	49
Нет	2	2	8	8	10	5
Частично	61	61	48	39	60	31

В 2014 году в национальный состав форума входили мари (горные), русские, а в 2015 году на

форум приезжала делегация из Республики Чувашии на весь период (табл. 5).

Таблица 5

Ответы на вопрос «Национальность», %

Варианты ответов	2014		2015		2016	
	Начало	Окончание	Начало	Окончание	Начало	Окончание
мари	64	73	77	77	69	56
горномари	9	20	4	4	7	14
русский	5	3	12	12	20	23
чуваш	0	0	8	8	4	5
Россиянин						1
Православие						1

В 2016 году к концу форума появилось в строке национальность – россиянин и православие.

Выводы. Все вышеперечисленные результаты указывают на необходимость более глубокого изучения вопроса формирования общероссийской национальной идентичности молодежи в ходе проведения этнокультурных форумов. В качестве одного из возможных способов решения проблем незнания обычаев, языка и стереотипов, для преодоления межнациональных барьеров, возможна реализация подобных данному Форуму мероприятий.

Отметим, что такой инструмент, как Молодёжный культурно-исторический образовательный форум «КРАВЕЦ», укрепляет и гармонизирует межэтнические отношения в Республике Марий Эл. Стоит отметить, что как во многих регионах России, так и в Республике Марий Эл и в дальнейшем необходимо концентрировать усилия по раскрытию потенциала российской провинции, открытию широкого простора для творческой энергии, инициативы и активности городской и сельской молодежи.

Методика, приведенная в данной статье, показала необходимость корректировки образовательной программы форума, что и было сделано в последующие годы.

Список литературы

1. Зорин В. Ю. Национальная политика российского государства в XX - начале XXI века [Текст : Электронный ресурс] : учебное пособие / В. Ю. Зорин. - 2-е изд., испр. и доп. - Электрон. дан.col. - М. : Издательство Юрайт, 2018. - 251 с.
2. Рокина Г.В. Новые методические подходы в изучении национального самосознания и конфессиональных предпочтений: опыт социологического исследования / Г.В. Рокина, О.Н. Сутырина // Запад-Восток. – 2012. - № 4-5. – С.67-75.
3. Распоряжение Правительства РФ от 22 июля 2013 г. №1292-р Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/70421160/> (Дата обращения: 01.12.2019).
4. Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2016 г. №1532 «Об утверждении

государственной программы Российской Федерации «Реализация государственной национальной политики»» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://base.garant.ru/71580894/3ca54e5e9867dbc352057de45e62fcc7/#friends> (Дата обращения: 01.12.2019).

5. Орлова О.В. Этнокультурное образование в Республике Марий Эл / О.В. Орлова // I Упымарий лудмаш (I Васильевские чтения): Актуальные проблемы современной компаративистики: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Йошкар-Ола, 26 апреля 2019 года). – Йошкар-Ола, 2019. - С. 355-368.

6. Государственная программа Республики Марий Эл «Государственная национальная политика Республики Марий Эл на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://mincult12.ru/sites/default/files/doc/text.pdf3> (Дата обращения: 01.12.2019).

7. Северьянова Е. Методические рекомендации по оценке эффективности проведения конгрессно-выставочных мероприятий / Е. Северьянова - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://pandia.ru/text/78/476/32232.php>. (Дата обращения: 01.09.2019).

8. Паникарова С.В. Подходы к оценке эффективности этнокультурной политики региона / С.В. Паникарова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. - 2010. - №20(77). – С. 64-69 [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/podhody-k-otsenke-effektivnosti-etnokulturnoy-politiki-regiona> (Дата обращения: 02.11.2019).

9. Молодёжный культурно-исторический образовательный форум «КРАВЕЦ». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://mar-arslan.ru/node/886>. (Дата обращения: 4.04.2015).

10. Сутырина О.Н., Куприянова Е.И. Взаимодействие органов государственной власти и общественных объединений Республики Марий Эл по гармонизации межэтнических отношений среди молодежи // Управление социальными изменениями в нестабильных условиях: МГУ им. М.В. Ломоносова, социологический факультет: Материалы конференции / Под общ. ред. В.П. Васильева. М.: МАКС Пресс, 2016. С. 201-205.