

# ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

*Высоцкая Тамара Михайловна,  
ассистент кафедры  
богословия и религиоведения  
Национального педагогического  
университета имени М. П. Драгоманова,  
01030, г. Киев, ул. Пирогова, 9*

## ПЕРСПЕКТИВЫ ДОСТИЖЕНИЯ ОБЩЕГО ЕДИНСТВА ПРАВОСЛАВНЫХ В УКРАИНЕ

*Vysotskaya Tamara,  
assistant of the department  
of theology and religious studies of  
National Pedagogical Dragomanov University,  
01030, Kyiv, st. Pirogova, 9*

## PROSPECTS FOR ACHIEVING COMMON UNITY OF ORTHODOX IN UKRAINE

**Аннотация.** В статье проанализированы возможности конституирования всеобщего единства православных в Украине на основе автокефального статуса украинского православия. Доказано, что не только нормы канонического права, но и идеи и ценности «открытого православия», которые предлагаются Православной Церковью Украины как синтез наследия киевского христианства и современного социального учения вселенского православия могут быть основой для теологии примирения, для практического завершения объединения православных юрисдикций в Украине, для эффективного воздействия автокефального украинского православия на религиозную и социальную сферы. Развитие идей «открытого православия» позволяет преодолеть узкий этноцентризм многих украинских православных и открыть более широкие возможности для сотрудничества украинского православия с религиозными и социальными институтами в Украине и мире.

**Abstract.** The article analyzes the possibilities of constitution of the universal unity of Orthodox Christians in Ukraine based on the autocephalous status of Ukrainian Orthodoxy. It has been proven that not only the norms of canon law, but also the ideas and values of "open Orthodoxy", which are proposed by the Orthodox Church of Ukraine as a synthesis of the heritage of Kiev Christianity and the modern social teaching of Ecumenical Orthodoxy, can be the basis for the theology of reconciliation, for the practical completion of the unification of Orthodox jurisdictions in Ukraine, for the effective impact of autocephalous Ukrainian Orthodoxy on the religious and social spheres. The development of the ideas of "open Orthodoxy" makes it possible to overcome the narrow ethnocentrism of many Ukrainian Orthodox Christians and open wider opportunities for cooperation between Ukrainian Orthodoxy and religious and social institutions in Ukraine and the world.

*Ключевые слова: православие, автокефалия, религиозный фундаментализм, открытое православие.  
Key words: Orthodoxy, autocephaly, religious fundamentalism, open Orthodoxy.*

Сегодня формально с точки зрения канонического права выглядит так, что 19 тысяч православных приходов Украины разделены между канонической поместной автокефальной Православной Церковью Украины (ПЦУ) и епархиями Русской Православной Церкви (РПЦ) на территории Украины. Вселенский патриарх неоднократно подчеркивал, что он не признает Украинскую Православную Церковь (УПЦ) как целостное церковное образование, не признает ее как автономную церковь в составе РПЦ [1]. Тем более речь не может идти об автономной церкви, которая пользуется особыми правами, будучи даже более самостоятельной, чем обычно это бывает в случае автономных церквей. Действительно, Вселенский патриарх и другие православные предстоятели признают епископат УПЦ как неотъемлемую составляющую епископского корпуса РПЦ. Вместе с тем, создание УПЦ как автономной церкви, чьи решения не утверждаются

Синодом РПЦ, а лишь раз в несколько лет одобряются на архиерейских соборах РПЦ делает сомнительным сам способ избрания епископов УПЦ. Ведь они были выбраны Синодом де-факто существующей как автономная церковь УПЦ, в качестве именно таковой не признается Вселенским православием, но рассматривается лишь как совокупность епархий РПЦ на территории Украины [1]. Право такой территориальной совокупности епархий выбирать архиереев может быть поставлено под сомнение Вселенским патриархом. Но еще большей проблемой является непослушание Вселенскому патриарху, который выражается в продолжении самостоятельных действий УПЦ и в подчинении решениям и органам РПЦ после 11 октября 2018 года, то есть после официального объявления о том, что Украина – каноническая территория не РПЦ, а Вселенского патриархата, что передача Киевской митрополии отменяется из-за систематического

несоблюдения РПЦ условий такой передачи [2]. Более того, изучение документов 1685-1686 годов показывает, что речь шла о передаче права возведения на престол Киевского митрополита, но не о передаче самой Киевской митрополии как таковой [3, с. 253-260; 4]. Последняя предоставлялась только во временное пользование с целым рядом условий, которые необходимо было соблюдать. Но согласившись на соблюдение этих условий, Московская патриархия просто аннексировала Киевскую митрополию [3, с. 258], и поэтому нет сомнений в неканоническом действии Москвы в 1686 году и праве Вселенского патриархата урегулировать статус украинского православия [5; 6].

Патриарха Варфоломея не может устраивать сегодняшнее состояние ПЦУ, которая не стала центром всеобщего объединения украинских православных, к которому бы присоединились бы 20 епархий УПЦ как это было в проектах митрополита Эммануила и экзархов Вселенской патриархии. Патриарх Варфоломей после событий конца 2018 явно потерял благоволение к митрополиту Эммануила именно из-за неспособности обеспечить на объединительном соборе значительное представительство от УПЦ. Но, как это ни парадоксально, то, что на объединительный собор 15 декабря 2018 не явились ряд архиереев УПЦ, которых ожидали, и тем более те, на кого даже не ожидали организаторы (Вселенский патриарх прислал приглашение всем епископам УПЦ), позволило провести сам собор. Ведь если бы появилось больше архиереев УПЦ, они бы, очевидно, проголосовали за митрополита Симеона, а этот результат не устраивал патриарха Филарета. Как свидетельствует архиепископ Евстратий в своем интервью, вполне возможным оставался выход УПЦ КП из всех процессов даже при завершении собора, если бы не был избран митрополит Епифаний, на кандидатуре которого остановился владыка Филарет [7]. Присоединение большого количества архиереев УПЦ и избрание митрополита Симеона значительно облегчило бы процесс признания ПЦУ другими поместными церквями. Но в условиях тогдашних рисков относительно возможного неприятия такого выбора объединительного собора со стороны патриарха Филарета ситуация была практически безвыходной.

Сильными сторонами позиции ПЦУ на возможных переговорах о дальнейшем объединении являются признание ее со стороны Вселенской патриархии как поместной церкви для всей Украины, наличие широкой социальной поддержки среди украинского народа, признание ее выдающейся роли для поддержки государства и нации в сегодняшних условиях, требующих широкого развития капелланского и социального служения. Слабыми сторонами являются некоторая провинциальность во взглядах отдельных служителей в разных регионах, недостаточное

развитие церковной науки и монашества. Сильными сторонами позиции УПЦ перед возможными переговорами является высокая степень развития приходов во всех областях кроме Галичины, значительное количество монахов, более значительное развитие богословской науки. Сегодня слабыми сторонами являются незначительная поддержка со стороны гражданского общества, неукорененность мышления и риторики современного руководства УПЦ в украинском контексте.

Сегодня благоприятные условия для переговоров сформировались прежде всего благодаря провалу планов РПЦ устроить суд над патриархом Варфоломеем и епископатам всей патриархии. В истории Церкви эпохи вселенских соборов такие прецеденты были, Константинопольский патриарх осуждался или просто уходил в отставку, его решения могли пересматриваться. Но при этом в пределах самого патриархата всегда присутствовала определенная оппозиция относительно спорных по мнению предстоятелей других поместных церквей решений. На данный момент такой предпосылки нет. Все архиереи Константинопольского патриархата летом 2018 года на Архиерейском соборе заслушали специально подготовленные доклады и приняли решение о поддержке того способа предоставления автокефалии Украины, который предлагал патриарх Варфоломей. Среди прочего, единодушно было поддержан тезис о праве Константинопольского патриархата предоставлять автокефалию как на территории, некогда принадлежавшей к этому патриархату, так и везде по всему миру. Так же было поддержано право Константинопольского патриарха признавать своим судом архиереями тех «раскольников», о правильности хиротоний которых есть сомнения [8]. Известно, что первый тезис богословски был апробирован в течение XX века, а канонические труды о правомерности принятия в общение архиереев со спорными хиротонии были созданы еще начиная с XIX века.

Итак, сценарий осуждения патриарха Варфоломея при условии поддержки его всеми епископами Константинопольского патриархата уже был практически нереализуемым. Но, тем не менее, Московская патриархия попыталась организовать соборный суд предстоятелей православной церкви над Константинопольским патриархом. После решения о предоставлении Томосу ПЦУ и разрыва отношений РПЦ с Константинопольским патриархатом богословы Московского патриархата много спекулировали о важной роли в мировом православии Александрийского патриархата, о его особые полномочия в решении общеправославных конфликтов. Но неожиданное признание Александрийским патриархатом ПЦУ заставило Московский патриархат переориентироваться на Иерусалимского патриарха [9]. РПЦ пригласила Иерусалимского патриарха в Москву под

предлогом награждения его премией за миротворчество, организовала его встреча с Путиным и прямо в Москве было объявлено о конечном формате встречи предстоятелей, на которые должны начать процедуру осуждения Вселенского патриарха. Эта встреча, которая состоялась в Аммане, была результатом огромных усилий РПЦ. Церковные дипломаты почти год готовили почву для успешного проведения совещания предстоятелей в Аммане и принятия радикальных решений. Но постепенно оказалось, что даже те предстоятели, которые отмечали неотложную необходимость рассмотрения ситуации с предоставлением автокефалии ПЦУ на совещании предстоятелей, привилегию созыва такого совещания в современных условиях считают имеющимся только у Вселенского патриарха [10; 11]. Особенно на этом настаивали предстоятели Албанской и Критской церквей, даже предлагали в начале 2019 года собственное посредничество в решении кризиса, связанного с отказом РПЦ общаться с церквями, которые признают ПЦУ [12]. И эти же предстоятели неожиданно очень резко осудили попытки созвать совещание предстоятелей Иерусалимским патриархом после ясного выражения своего мнения патриархом Варфоломеем в письмах к церковным лидерам с резким протестом против созыва такого совещания. Огромные затраты, направленные на организацию встречи в Аммане давали определенные надежды, особенно после переформатирования ее с совещания предстоятелей на «братскую встречу», то есть на консультацию, которая могла уже не иметь юридических последствий. «Однако в результате прибыли только четыре предстоятеля из 15: иерусалимский патриарх Феофил, руками которого и была организована встреча, сербский патриарх Ириней, митрополит Чешских земель и Словакии Ростислав, и сам глава РПЦ. Еще две церкви, румынская и польская, прислали в Амман своих представителей (но не глав)» [11]. Важно понимать, что Польская Православная Церковь проявила себя в отношении ПЦУ как верный союзник РПЦ, но все же ее предстоятель в Амман неожиданно не приехал, что стало маркером глубины дипломатического провала. Итак, снижение формата встречи позволило собрать хотя бы 6 делегаций, из которых только 4 возглавлялись предстоятелями церквей. Последнее было важно для того, чтобы «братская встреча» хотя бы напоминала формат совещания предстоятелей. Напомним, что именно совещания предстоятелей в конце 1990-х и в первом десятилетии XXI века стали постоянным форматом для развития соборности вообще и для достижения конкретных решений по урегулированию кризисов. Также во время встречи всячески подчеркивалась роль митрополита Онуфрия, который выступал в роли якобы еще одного предстоятеля, хотя сам был членом делегации РПЦ. Еще одним провалом усилий РПЦ стала бессодержательность итогового документа, названного «Диалог и единство. – Пресс-

релиз по итогам братской встречи Предстоятелей и делегаций Православных Церквей. 26 февраля 2020, Амман, Иордания» [13]. Даже в формате пресс-релиза действия Вселенской патриархии по ПЦУ и предоставления автокефалий на спорных канонических территориях, которые, например, угрожают Сербской Церкви, не были прямо осуждены. Ни были упомянуты обвинения в политическом давлении США при решении вопросов ПЦУ. Фактически, в документе речь идет исключительно лишь о том, что все решения по утверждению новых автокефальных церквей должны, по мнению участников совещания, решаться на основе консенсуса.

Эксперты вполне резонно оценили результаты встречи в Аммане как полное поражение РПЦ [10; 11; 14]. Стало ясно, что при появлении в будущем переговоров между Вселенской Патриархией и РПЦ, а также при появлении всеправославных совещаний или нового Всеправославного Собора, инициатива созыва всех этих диалогов будет за Вселенским патриархом как первым среди равных. Также важно отметить, что участие РПЦ в различных форматах переговоров с Вселенской патриархией и со всеми православными предстоятелями возможно только после объяснения Московской патриархией своего иррационального отказа от участия в Всеправославном Соборе 2016 года, в появлении туманных претензий к документам этого собора уже после их предварительного визирования, в отказе обсуждать эти претензии на самом соборе.

В случае пересмотра РПЦ своего отношения к Украине и к Вселенской патриархии могут стать реальностью Всеправославные совещания для решения кризиса, связанного с неучастием ряда церквей в Всеправославном соборе 2016 года и с неприятием решений о признании автокефалии ПЦУ. Но как никто не будет пересматривать документы Всеправославного собора, так же никто не будет отменять Томос об автокефалии ПЦУ. РПЦ может только предлагать определенные секторы дальнейшего развития ситуации. Де-факто сейчас публицистами, приближенными к УПЦ и РПЦ, обсуждается необходимость достижения своеобразного «пакта о ненападении», полного отказа от практики перехода общин. Не совсем при этом понятно как именно ПЦУ могла взять на себя обязательство не принимать общины, которые реализовывали собственное право на изменение юрисдикции, закрепленное в 8 статье профильного закона. Ведь сужать права граждан религиозные объединения не могут и именно это было подтверждено изменениями в этот закон, принятыми в 2018 году. Такого рода предложения напоминают идеи РПЦ конца 1980-х годов по уменьшению последствий выхода УГКЦ из подполья. Аналогичные договоренности относительно храмов срабатывали только в Чехословакии, но в основном – за счет радикальных уступок православных греко-католикам. Представить себе какие-то аналогичные

компромиссы между сегодняшними ПЦУ и УПЦ – тяжело. Кроме того, примирения и появление мирного сосуществования, а то и – общения между УПЦ и ПЦУ по примеру сосуществования многих православных юрисдикций в США – фактически невозможны. РПЦ и ее часть – УПЦ имеет большую традицию нетерпимости к собственным конкурентам. В Украине определенное взаимодействие УПЦ и ПЦУ имеется только в пределах Всеукраинского совета церквей и религиозных организаций, Украинского библейского общества, общественных советов при министерствах, и это уже является определенным исключением из правил. Распространение традиций мирного сосуществования и сотрудничества происходит очень медленно, в основном через стимулирование со стороны государства, зарубежных партнеров, перед которыми УПЦ не желает полностью проявлять собственный фундаментализм.

На сегодня УПЦ фактически полностью отказалось от курса митрополита Владимира, который предусматривал определенное укоренение в местном контексте и достижения единства украинского православия в далекой перспективе на основах самостоятельного его существования. УПЦ с сентября 2014 года в своей повседневной деятельности согласовывает свои действия с Москвой, игнорирует пожелания украинских субъектов – церквей, экспертов, гражданского общества. В этих условиях неясными основания для компромисса между ПЦУ и УПЦ. Верные ПЦУ и гражданское общество пока что резко отрицательно реагируют на попытки примирения с УПЦ в формате пакта о ненападении или в формате создания общей объединенной церкви. Необходима огромная работа по разъяснению тех фактов, большинство верные УПЦ лояльны гражданами Украины. Однако, даже при успехе таких усилий, УПЦ должен найти с ПЦУ определенную общую ценностную платформу. И самой по себе традиции как формы недостаточно, если не существует полноты содержания, которое бы эту традицию оживляло бы. Здесь следует сказать, что именно «открытое православие» как оно предлагается Вселенской патриархией и принимается ПЦУ могло бы стать основной для идейного единства всего православия в Украине. Но УПЦ предпочитает такой стратегии, при которой ПЦУ обвиняется в церковном национализме, филетизме, проуниатский политике. Понятно, что все такие упреки не справедливы, поскольку ПЦУ исповедует те же принципы, которые и другие православные церкви [15; 16].

Итак, что для конституирования всеобщего единства православных в Украине на основе автокефального статуса украинского православия создаются благоприятные условия в связи с провалом попыток РПЦ создать союз поместных церквей, который бы требовал суда над патриархом Варфоломеем за предоставление Томосу ПЦУ.

### Список литературы:

1. Відповідь Вселенського Патріарха Варфоломія I на постанову зібрання українського єпископату Московського патріархату // Інформаційний бюлетень УПЦ КП. – № 9. – 2000. – с. 11-12.
2. Повідомлення Вселенської Патріархії. – 11 жовтня 2018. – URL: <http://kyivpravosl.info/2018/10/11/povidomlennya-vselensojji-patriarhiji/>.
3. Олександр (Драбинко), митрополит Переяслав-Хмельницький і Вишневський. Українська Церква: шлях до автокефалії. До дискусій навколо канонічного статусу, богослужбової мови та історії Української Церкви. – К.: Фонд пам'яті Блаженнішого Митрополита Володимира, ДУХ І ЛІТЕРА, 2018. – 684 с.
4. Ветошников К. «Передача» Киевской митрополии Московскому патриархату в 1686 году: канонический анализ. – URL: <http://www.religion.in.ua/main/analitica/34067-predacha-kievskoj-mitropolimoskovskomu-patriarxatu-v-1686-godu-kanonicheskij-analiz.html>.
5. Вселенський патріарх: Материнська церква бажає єдності в Україні. Виступ Вселенського Патріарха Варфоломія під час поминального богослужіння з нагоди 40-го дня від упокоєння митрополита Перги Євангела. – URL: [https://fanarion.blogspot.com/2018/07/blog-post\\_1.html?m=1](https://fanarion.blogspot.com/2018/07/blog-post_1.html?m=1).
6. Московська Церква є дочкою Української Церкви, – член синоду Вселенського Патріархату. – URL: [https://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/confessional/orthodox\\_relations/71791/](https://risu.org.ua/ua/index/all_news/confessional/orthodox_relations/71791/).
7. Архієпископ Євстратій (Зоря): "Філарет був впевнений, що Епіфаній не зможе об'єднати церкву і утримати її" – інтерв'ю Соні Кошкіній. – URL: [https://www.youtube.com/watch?v=ZAYdKS9HmdU&feature=emb\\_title](https://www.youtube.com/watch?v=ZAYdKS9HmdU&feature=emb_title).
8. Горбик С. До питання визнання Вселенським Патріархатом хіротоній Київського Патріархату та Української Автокефальної Православної Церкви. URL: <http://kyivpravosl.info/2019/06/30/doprutannya-vyznannya/#more-6903>.
9. Горбик С. Єрусалимська Церква – Мати всіх Церков?.- 17.10.2019. URL: <http://kyivpravosl.info/2019/10/17/erusalymaska-tserkva-maty-vsikh-tserkov/#more-7030>.
10. Солдатов А. Разгром со счетом 4:11. Дипломатический провал РПЦ: союзники патриарха отказались приезжать на встречу предстоятелей и делегаций Поместных Православных Церквей. – URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/02/27/84083-razgrom-so-schetom-4-11>.
11. Глава РПЦ Кирило провалив зустріч в Аммані. – 27.02.2020. – URL: [https://sensor.net.ua/ua/news/3178183/glava\\_rpts\\_kyr\\_ylo\\_provalyv\\_zustrich\\_v\\_ammani\\_liga](https://sensor.net.ua/ua/news/3178183/glava_rpts_kyr_ylo_provalyv_zustrich_v_ammani_liga).
12. Глава Албанської Церкви заявив про «політичний тиск з обох сторін» і закликав

провести Всеpravославний Собор щодо українського питанья. – URL: <https://www.religion.in.ua/news/vazhливо/45254-glava-albanskoyi-cerkvi-zayaviv-pro-politichnij-tisk-z-obox-storin-i-zaklikav-provesti-vsepravoslavnij-sobor-shhodo-ukrayinskogo-pitannya.html>.

13. Диалог и единство. – Пресс-релиз по итогам братской встречи Предстоятелей и делегаций Православных Церквей (26 февраля 2020 года, Амман, Иордания). – 27 февраля 2020 г. – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5598016.html>.

14. Фаустова М. Совещание церквей в Иордании не дало видимых результатов. РПЦ планирует продолжить «амманский формат» – URL: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2020-03-03/11\\_482\\_jordan.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2020-03-03/11_482_jordan.html).

15. Ключ до єднання ПЦУ та УГКЦ лежить у Римі та Константинополі, – Предстоятель ПЦУ. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/confessional/intchurch\\_relations/77121/](https://risu.org.ua/ua/index/all_news/confessional/intchurch_relations/77121/).

16. Глава УГКЦ: «Процесу об'єднання з ПЦУ немає». – 26 грудня 2019. – [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [http://ugcc.ua/video/glava\\_ugkts\\_protseesu\\_obiednannya\\_z\\_ptsu\\_nemaie\\_88295.html](http://ugcc.ua/video/glava_ugkts_protseesu_obiednannya_z_ptsu_nemaie_88295.html).

#### References

1. Response of the Ecumenical Patriarch Bartholomew I to the resolution of the meeting of the Ukrainian episcopate of the Moscow Patriarchate // Information Bulletin of the UOC-KP. – № 9. – 2000. – p. 11-12.

2. Message of the Ecumenical Patriarchate. – October 11, 2018. – URL: <http://kyivpravosl.info/2018/10/11/povidomlennya-vselsenkoji-patriarhiji/>.

3. Alexander (Drabinko), Metropolitan of Pereyaslav-Khmelnytsky and Vyshnevsky. Ukrainian Church: the path to autocephaly. To discussions about the canonical status, liturgical language and history of the Ukrainian Church. – Kyiv: Foundation in Memory of His Beatitude Metropolitan Volodymyr, SPIRIT AND LETTER, 2018. – 684 p.

4. Vetoshnikov K. "Transfer" of the Kiev Metropolis to the Moscow Patriarchate in 1686: a canonical analysis. – URL: <http://www.religion.in.ua/main/analitica/34067-peredacha-kievskoj-mitropoliimoskovskomu-patriarxatu-v-1686-godu-kanonicheskij-analiz.html>.

5. Ecumenical Patriarch: The Mother Church wants unity in Ukraine. Speech by Ecumenical Patriarch Bartholomew during a memorial service on the occasion of the 40th day since the repose of Metropolitan Perga Evangel. – URL: [https://fanarion.blogspot.com/2018/07/blog-post\\_1.html?m=1](https://fanarion.blogspot.com/2018/07/blog-post_1.html?m=1).

6. The Moscow Church is a daughter of the Ukrainian Church, a member of the Synod of the

Ecumenical Patriarchate. – URL: [https://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/confessional/orthodox\\_relations/71791/](https://risu.org.ua/ua/index/all_news/confessional/orthodox_relations/71791/).

7. Archbishop Eustratius (Zorya): "Filaret was convinced that Epiphanius would not be able to unite the church and keep it" – interview with Sonya Koshkina. – URL: [https://www.youtube.com/watch?v=ZAYdkS9HmdU&feature=emb\\_title](https://www.youtube.com/watch?v=ZAYdkS9HmdU&feature=emb_title).

8. Gorbyk S. On the issue of recognition by the Ecumenical Patriarchate of the ordinations of the Kyiv Patriarchate and the Ukrainian Autocephalous Orthodox Church. URL: <http://kyivpravosl.info/2019/06/30/do-pytannya-vyznannya/#more-6903>.

9. Horbyk S. Jerusalem Church – Mother of all Churches? .- 17.10.2019. URL: <http://kyivpravosl.info/2019/10/17/erusalymka-tserkva-maty-vsih-tserkov/#more-7030>.

10. Soldatov A. Defeat with a score of 4:11. Diplomatic failure of the Russian Orthodox Church: the allies of the patriarch refused to come to the meeting of the primates and delegations of the Local Orthodox Churches. – URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/02/27/84083-razgrom-so-schetom-4-11>.

11. The head of the ROC Kirill failed to meet in Amman. – 27.02.2020. – URL: [https://censor.net.ua/ua/news/3178183/glava\\_rpts\\_kyr\\_yllo\\_provalyv\\_zustrich\\_v\\_ammani\\_liga](https://censor.net.ua/ua/news/3178183/glava_rpts_kyr_yllo_provalyv_zustrich_v_ammani_liga).

12. The head of the Albanian Church stated "political pressure from both sides" and called for an All-Orthodox Council on the Ukrainian issue. – URL: <https://www.religion.in.ua/news/vazhливо/45254-glava-albanskoyi-cerkvi-zayaviv-pro-politichnij-tisk-z-obox-storin-i-zaklikav-provesti-vsepravoslavnij-sobor-shhodo-ukrayinskogo-pitannya.html>.

13. Dialogue and unity. – Press release following the fraternal meeting of the Primates and delegations of the Orthodox Churches (February 26, 2020, Amman, Jordan). – February 27, 2020 – URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/5598016.html>.

14. Faustova M. The meeting of churches in Jordan did not give visible results. The ROC plans to continue the "Amman format" – URL: [http://www.ng.ru/ng\\_religii/2020-03-03/11\\_482\\_jordan.html](http://www.ng.ru/ng_religii/2020-03-03/11_482_jordan.html).

15. The key to the unification of the PCU and the UGCC lies in Rome and Constantinople, – the Primate of the PCU. – [Electronic resource]. – Access mode: [https://risu.org.ua/ua/index/all\\_news/confessional/intchurch\\_relations/77121/](https://risu.org.ua/ua/index/all_news/confessional/intchurch_relations/77121/).

16. The head of the UGCC: "There is no process of unification with the PCU." – December 26, 2019. – [Electronic resource]. – Access mode: [http://ugcc.ua/video/glava\\_ugkts\\_protseesu\\_obiednannya\\_z\\_ptsu\\_nemaie\\_88295.html](http://ugcc.ua/video/glava_ugkts_protseesu_obiednannya_z_ptsu_nemaie_88295.html).