

Мартьянова К.С.

*студентка, 1 курс магистратуры
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
Россия, г. Саратов*

Яковлева А.П.

*кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
Россия, г. Саратов*

СООТНОШЕНИЕ ПРИНЦИПА ГЛАСНОСТИ И ЗАКРЫТОГО СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

Martianova K. S.

*student, 1st year of master's degree
Russian presidential Academy of national economy
and public administration Russia, Saratov*

Yakovleva A. P.

*candidate of law,
associate Professor associate Professor
of the Department of civil law and procedure
Russian presidential Academy of national economy
and public administration Russia, Saratov*

THE RELATIONSHIP BETWEEN THE PRINCIPLE OF TRANSPARENCY AND CLOSED COURT PROCEEDINGS

Аннотация. В данной статье рассматриваются актуальные вопросы соотношения гласности, как одного из основных принципов гражданского судопроизводства и закрытого судебного разбирательства.

Abstract. This article discusses the current issues of the ratio of publicity as one of the main principles of civil proceedings and closed court proceedings.

Ключевые слова: гласность, открытость судебного разбирательства, доступность, закрытое судебное разбирательство.

Keywords: transparency, openness of the trial, accessibility, closed trial.

Актуальность работы заключается в том, что в Конституции РФ [1, Ст.123] закреплено, что разбирательство дел во всех судах является открытым. Рассматривая данную категорию «открытость судебного разбирательства», стоит отметить, что она проявляется в том, что гласность как непосредственное условие социального контроля за судебной властью заставляет каждого судью ставить под контроль свое поведение [5, С.5].

А, достоверная судебная информация способствует полноценному обеспечению доступности и открытости судебной системы для граждан и представителей СМИ, что помогает формированию положительного общественного мнения о деятельности судебной власти, а также выполнению воспитательных задач правосудия [6, С.8-12].

Сущность принципа гласности проявляется в том, что он дает возможность присутствующим в судебном заседании лицам ознакомиться с деятельностью суда. Открытость судебного заседания обеспечивает связь между судом и обществом. Это позволяет органу правосудия осуществлять воспитательную функцию, а, например, журналистам — обозначать

общественную проблему и выносить её на всенародное обсуждение.

Вопросам, связанным с реализацией судами принципа открытости и гласности судопроизводства посвящено постановление Пленума ВС РФ от 15 июня 2010 г. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» [2].

Он рассматривает открытость и гласность судопроизводства в качестве одноуровневых понятий, обеспечивающих конституционное право каждого на доступ к информации. Социальное значение открытости и гласности в том, что они ставят работу суда под контроль общества, обеспечивают связь между судом и обществом. Однако, существует такая дилемма, при которой судебное заседание не может иметь открытый и «гласный» характер в связи с рядом определенных обстоятельств, которые также четко прописаны в законе.

Тем не менее, основываясь на принципах разумности и целесообразности, гласность не только может, но и должна быть ограничена. Так, неоспоримыми основаниями к рассмотрению дела в закрытом судебном разбирательстве являются

сведения, составляющие государственную тайну, тайну усыновления (удочерения) ребенка, а также по другим делам, если это предусмотрено федеральным законом. Разбирательство в закрытых судебных заседаниях допускается и при удовлетворении ходатайства лица, участвующего в деле и ссылающегося на необходимость сохранения коммерческой или иной охраняемой законом тайны, неприкосновенность частной жизни граждан или иные обстоятельства, гласное обсуждение которых способно помешать правильному разбирательству дела либо повлечь за собой разглашение указанных тайн или нарушение прав и законных интересов гражданина.

В данном контексте видится противоборство двух принципов, однако, целесообразность закрытого судебного заседания в данном случае является преобладающей.

Все это можно объяснить тем, что применение закрытого судебного заседания в случаях, указанных в законе, оберегает важные общественные отношения, которым гласность судебного разбирательства, такая, какая она существует при обычных обстоятельствах, могла бы навредить. А государство исходит из принципов защиты прав и свобод человека и гражданина, охраны данных прав и свобод.

Стоит согласиться с мнением ученых, которые считают, что с позиций реализации задач судопроизводства открытость правосудия содействует: во-первых, правильному, своевременному и обоснованному разрешению дела; во-вторых, укреплению гарантии независимости судей; в-третьих, беспристрастному осуществлению правосудия, предотвращению коррупции среди судей и усилению ответственности судей за принимаемые решения[4].

Однако, при учете того, что принцип гласности в России закреплен не только на общероссийском (конституционном), но и на международном уровне, стоит заметить, что на практике данный принцип реализуется безупречно.

Как уже удалось выяснить, принцип гласности несколько сковывается в ходе проведения закрытого судебного заседания.

Как считают ряд ученых, стоит обеспечить свободный проход граждан хотя бы в те помещения судов, в которых проводятся открытые судебные заседания[3, С.15]. В то же время, гласность правосудия, как и любая гласность, должна иметь свои пределы, обусловленные законом и здравым смыслом.

Также, принцип гласности на сегодняшний день означает возможность не только присутствовать в зале судебного заседания и фиксировать происходящее, но и знакомиться с материалами судебных процессов через средства массовой информации. Причем, в действующем российском законодательстве хоть и не содержится очевидных препятствий для подобных действий, однако нет и норм, регулирующих указанные отношения.

Таким образом, отмечается, что суд, защищая права одних, нарушает права других. В этой связи заслуживает внимания сложившаяся во многих государствах, в частности в странах-членах Совета Европы, практика использовать иные средства (помимо чтения вслух) для объявления решения суда.

К примеру, депонирование судебных решений в канцелярии, доступной для всех, Европейский суд по правам человека считает, что подобные действия не противоречат п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Подводя итоги анализу соотношения принципов гласности и закрытого судебного заседания в гражданском судопроизводстве, можно констатировать, что этот принцип всегда сопутствовал российской действительности, отвечая тому или иному государственному, политическому режиму, существовавшему в отдельный промежуток истории.

В современной же России проблема обеспечения гласности и открытости судопроизводства в условиях утраты доверия населения к справедливости правосудия, по мнению одних ученых, является одной из наиболее актуальных.

Список использованной литературы и источников

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Федеральным конституционным законом «О поправках к Конституции РФ» от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // *Собрание законодательства РФ*. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

Материалы правоприменительной практики

2. Пленум ВС РФ от 15 июня 2010 г. № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // *Российская газета*. 2010. 28 дек.

Научная литература

3. Воронов А.Ф. Эволюция принципа устности в гражданском процессе // *Законодательство*. 2015. № 8. 240 с.

4. Малешин Д.Я. Концепция реформы открытости правосудия // *Законодательство*. 2016. № 5. 500 с.

5. Чижков С.Л. Социальный контекст проблемы транспарентности правосудия // *Проблемы транспарентности правосудия*. Сост. Е.Б. Абросимова, С.Л. Чижков. М., 2005. 200 с.

Статьи в научных журналах и сборниках

6. Добровлянина О.В. Правовое регулирование гласности судебного разбирательства в российском уголовном процессе // *Вестник Прикамского социального института*. 2016. № 1 (73). С. 8-12.