

ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ

Дзагоев Алан Игоревич

студент

ФГБОУ ВО Оренбургский государственный университет

Научный руководитель – Савоцикова Е.В., доцент кафедры

теории государства и права и конституционного права

г. Оренбург, Россия

Научный руководитель – И.А. Воронина

канд. юрид. наук,

заведующий кафедрой теории государства и права

и конституционного права

г. Оренбург, Россия

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ И КОМПЕТЕНЦИИ ПАРЛАМЕНТА

THE PROBLEM OF THE FORMATION AND COMPETENCE OF PARLIAMENT

Аннотация. Статья раскрывает проблемы формирования и развития парламентаризма в нашей стране. Основное внимание в статье отведено анализу современного российского парламентаризма и решению назревших проблем.

Summary. The article reveals the problems of the formation and development of parliamentarism in our country. The main attention in the article is devoted to the analysis of modern Russian parliamentarism and the solution of pressing problems.

Ключевые слова: парламентаризм, парламент, исполнительная власть, парламентские компетенции.

Keywords: parliamentarism, parliament, executive branch, parliamentary competences.

Формирование парламентаризма в современном государстве возможно только лишь при необходимости создания новой концепции государственности, при формировании концептуально нового социально-экономического социума, способствующего развивать справедливость в обществе, выравнивать социальные возможности всех граждан и укреплять сплоченность всех социальных групп в государстве. Это сближает власть и общество, повышает уровень социальной ответственности властных структур и усиливает поддержку государства со стороны населения. [5].

Важнейшим звеном парламентаризма выступают законодательно установленные парламентские учреждения, кроме того, для полноценного функционирования парламентаризма в государстве должны быть созданы следующие условия:

- свободное волеизъявление народа при формировании парламентских учреждений;
- суверенный характер формирования парламентских учреждений;
- законодательно установленные полномочия и компетенции парламентских учреждений [7].

Анализ становления и развития российского парламентаризма позволяет выделить следующие проблемы:

- с одной стороны стремление исполнительных властей (в разных идеологических полях) отдалить парламент от реального функционирования на благо страны;
- с другой стороны – попытка превратить парламентское учреждение в единственный орган

власти (или по крайней мере, создать такую иллюзию в обществе);

- отсутствие доверительного отношения парламента и граждан, социум не принимает его в качестве своего защитника и выразителя общественных интересов.

По данным социологов, в январе 2019 года Государственной Думе доверяло 33% россиян, в октябре 2019 года эта цифра составила 40% [10].

То есть, чуть больше трети россиян положительно оценивают деятельность российского парламента, это, по нашему мнению, связано со следующими факторами:

- парламент представляется в качестве инструмента исполнительных властей;
- отсутствие веры гражданского общества в возможность создания полномочного и полноценно функционирующего представительного органа народной власти.

Европейский опыт во все века переносился на русскую почву необдуманно, без анализа специфики развития российской государственности, с точки зрения Л. Н. Тимофеевой, современный политический российский институт не должен представлять простой слепок с институтов европейской и американской демократии; он имеет право на соответствие (лишь соответствие) западным и североамериканским моделям при условии, что наш политический институт не будет наполняться несвойственным российским условиям и реалиям содержательными компонентами [9].

История парламентских течений не признает идеальной модели, подходящей для любой

государственности, поэтому российская власть должна сформировать такую модель парламентаризма, в которой бы сочетался лучший мировой опыт с традициями российского гражданского общества [4].

Нам ясно, что современный российский парламентаризм возник не на пустынном месте, он имеет собственные исторические корни, он сформирован на принципах преемственности и его современные формы на каждом периоде развития подвергались реформациям в соответствии с исторической динамикой и поставленными стратегическими государственными задачами и целями. Анализ исторических коллизий дает возможность анализировать происходящее сегодня в рамках единой исторической динамики. К большому сожалению, в российских условиях данный механизм либо запаздывает, либо вообще не работает. Быть или не быть – слепо воспроизводить зарубежный опыт, вернуться к сословно-представительному парламентаризму или использовать собственный опыт Советской власти? Какой механизм требуется России, чтобы реализовывать основополагающие элементы эффективной парламентской деятельности.

Как мы уже указывали одним из отличий российского парламент заключается в отсутствии реальных полномочий для контроля исполнительной власти. Биполярная система исполнительной власти устанавливает ответственность исполнительной власти перед парламентариями, но на практике судьбы чиновника высшего звена определяется волей Президента РФ. Единственный канал, по которому осуществляется общественный контроль – это выборная президентская кампания, парламентские выборы воспринимаются обществом как замаскированная клановая борьба за бюджетные средства.

Первый шаг в развитии российского парламентаризма может стать активность всех политических партий в формировании состава Правительства РФ. Мы хорошо понимаем, что на сегодняшний день политические партии (исключая «Единую Россию») вряд ли могут назвать себя сильными, работающими с сильной поддержкой населения. Но реальное привлечение партий (как первый шаг) к формированию Правительства, далее – восстановление реальной ответственности Правительства перед парламентом, приведут к оптимизации политической деятельности, к повышению роли партий в гражданском обществе и тем самым развитию парламентаризма.

К еще одной специфической особенности современного российского парламентаризма отнесем эмоционально-психологический климат парламентариев, определяемый как раз дисбалансом законодательной и исполнительной власти. Депутатский корпус все время находится в состоянии страха перед досрочным роспуском, их угнетает необходимость паллиативных и компромиссных решений, необходимость

воздерживаться от строгих мер в отношении чиновников исполнительной структуры. И очень сильно угнетает эмоциональный фон активное противостояние и противодействие исполнительной власти по отношению к парламентариям.

Парламент будет исполнять собственные законотворческие функции только при следующих условиях:

- парламент наделен реальными правами по законотворчеству;
- парламент формирует Правительство и реально контролирует его деятельность;
- господство принципа разделения властей;
- в государстве четко распределены законодательные и исполнительные функции;
- работает система противовесов и сдержек.

Как мы отмечали выше, российский парламент реально реализует только законотворческую функцию, контроль осуществляется в границах дозволенного. А с точки зрения В. Н. Колесникова

- контрольные полномочия парламента удерживают баланс законодательной и исполнительной властью, исключают все виды узурпации в управлении государством;

- реальный надзор за правительством представляет собой инструмент, повышающий политическую и правовую ответственность управленцев высшего звена государства;

- контроль обеспечивает эффективность и результативность управленческих решений на уровне страны [1]. Если заглянуть в европейскую историю, то мы отметим факт, что английский парламент создавался как контрольный орган, осуществляющий управление финансами королевской семьи.

Одним из «тормозов» развития реального парламентаризма в нашей стране представляется нежелание и неспособность исполнительных властей всех уровней расстаться или уменьшить собственные полномочия. Кроме того, в последние годы активно продвигается идея о необходимости «сильной руки», «сильной единоличной власти» для России. Да. История нам дает уроки, что такое сильное единоличное правление в нашем государстве эффективно и востребовано. Но вместе с тем, необходимо формировать понимание, что сильная, но неконтролируемая власть – это свидетельство низкого уровня политической культуры населения, что приводит всегда к нежелательным социально-политическим революционным переменам, изменяющими формы правления и государственный строй [8].

Таким образом, исполнительная власть, если все-таки она стремится к правовому государству, должна преодолевать консерватизм (в худшем понимании), закостенелость, традиционность в выстраивании дееспособного парламентаризма с реальным разделением всех ветвей власти [11].

Правовой парламентаризм невозможен без эффективного гражданского общества:

- через выборные процессы и средства массовой информации социум влияет на партийный состав парламентов;

- население получает достоверную информацию о кандидатах и тем самым имеет возможность оказывать реальное влияние на результаты выборов;

- через средства массовой информации и Интернет – каналы граждане имеют возможность контролировать работу парламентариев;

- гражданское общество реально участвует в законотворчестве.

Исходя из всего сказано, можно сделать вывод о необходимости реформирования современного российского парламентаризма и нами предлагаются возможные направления превращения российского парламента в законодательный и представительный орган народной власти;

- формирование сильных политических партий и возрастание их роли в жизни государства;

- разработка концепции российского законодательства, отвечающей реалиям современного времени;

- установление реального контроля парламента над исполнительной властью;

- установление персональной ответственности менеджеров высшего звена за результативность и эффективность собственной деятельности;

- повышение требовательности к самим депутатам парламента за неукоснительное исполнение законодательства, регламентов и за результативность собственной депутатской деятельности;

- усовершенствование технологий проведения парламентских расследований,

- регулярная, открытая прозрачная и фактическая отчетность депутатского корпуса о результатах собственной деятельности;

- обеспечение информационной открытости деятельности парламентариев;

- отмена системы «имперiale»;

- разработка и принятие нормативно-правовых актов о лоббировании;

- возврат к прямым выборам парламентов всех уровней;

- замена свободных мандатов на императивные – необходима длительная осмысленная подготовка в интересах развития демократии в нашем государстве);

- развитие международных межпарламентских коммуникаций.

Таким образом, предложенные мероприятия позволят усилить роль и компетенции современного российского парламента – Федерального Собрания РФ – в обеспечении достойной жизни наших граждан.

Список литературы

1 Колесников, В. Н. Парламентский контроль в современной России как соперничество идеи и интереса / В. Н. Колесников // Публичная политика-2012 / под ред. М. Б. Горного, А. Ю. Сунгурова. – Санкт-Петербург : Норма , 2013. – С. 170–179.

2 Коновалова, Л. Г. Современный парламент как основа становления парламентаризма / Л. Г. Коновалова // Известия Алтайского Государственного Университета. – Барнаул : Алтайский государственный университет. – 2016. – № 3 (91). – С 107 – 111. [Электронный ресурс] - Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=26683392>. – 15.12.2019.

3 Красин, Ю. А. Политическое самоопределение России: проблемы выбора / Ю. А. Красин // Полис. - 2003. - № 1. - С. 124–133.

4 Кузнецов, И. И. Конструирование демократии в современном мире: угрозы институциональных заимствований / И. И. Кузнецов // Современные евразийские исследования. - 2014. - Т. 2. - С. 30–41.

5 Люблинский, В. В. Политическое измерение социального неравенства и бедности / В. В. Люблинский // Полис. - 2015. - № 5. - С. 94–106.

6 Осавелюк, Е. А. Статусные полномочия Парламента России / Е. А. Осавелюк. // Право и государство: теория и практика. – Королев : Право и государство пресс. – 2019. – № 7 (175). – С. 69 -73. [Электронный ресурс] - Режим доступа : <https://elibrary.ru/item.asp?id=39525375>. – 18.12.2019.

7 Романов, Р. М. Российский парламентаризм: генезис и организационное оформление / Р. М. Романов // Полис. - 2018. - № 3. - С. 123–133.

8 Скиперских, А. В. Политическое сообщение: опыт освоения протестной поверхности / А. В. Скиперских // Вестник Воронежского государственного университета. - Серия: История. Политология. Социология. - 2014. - № 4. - С. 115–119.

9 Тимофеева, Л. Н. Конфликтотгенность взаимоотношений власти и оппозиции в условиях политической модернизации: риски и возможности их гармонизации / Л. Н. Тимофеева // Конфликтология. - 2014. - № 4. - С. 82–93.

10 Уровень одобрения деятельности Государственной Думы вырос . [Электронный ресурс] - Режим доступа : <http://duma.gov.ru/news/46807/>. – 15.12.2019.

11 Ясин, Е. Г. Приживется ли демократия в России / Е. Г. Ясин. - Москва : Фонд «Либеральная миссия», 2012. - 864 с.