

Тураев А. С.*старший преподаватель,*

ORCID 0000-0003-1741-6857,

*Джизакский Государственный педагогический институт,**Джизак, Узбекистан***НЕОКОНСЕРВАТИВНАЯ ПРАКТИКА: ОПЕРАЦИЯ "ИРАК"****A. S. Turaev***senior lecturer,*

ORCID 0000-0003-1741-6857,

*Jizzakh State Pedagogical Institute,**Jizzakh, Uzbekistan***NEOCONSERVATIVE PRACTICE: "IRAQ" OPERATION**

Abstract. US neoconservatism manifested itself as one of the most influential political ideologies in the post-Cold War era. Its impact on the processes, especially in the Middle East region, has played an important role in making foreign political decisions. In the post-2000 years, the US foreign policy in the region was observed to be implemented in full neoconservative ways. In particular, the Iraqi operation, the war against terrorism in Afghanistan, was initially formed on the basis of neoconservative ideas. In this article, we will try to clarify the impact of the American neocons on the war in Iraq and its justification. The performance of neoconservative conceptions, prepared over decades, and its theorists, ideological foundations, and conceptual approaches are analyzed.

Keywords: *Middle East, US neoconservatism, neoconservative foreign policy, Iraq, terrorism, foreign policy, energy security, democracy*

Во многих идеологических потоках неоконсерватизм характеризовался самой впечатляющей особенностью последних десятилетий. Сторонники и представители этого течения внесли значительный вклад в формирование внешнеполитических подходов Республиканской партии США к 1980-2010 годам. Поэтому важное значение приобретает изучение тенденций развития внешнеполитической идеологии и практики неоконсерватизма как идейно-политической системы, а также влияния и характера на формирование стратегии, внешнеполитической практики и концептуальных основ безопасности США. В частности, проводится ряд аналитических исследований о том, что операции США по борьбе с терроризмом, в частности, военные действия в Афганистане и Ираке, являются непосредственным исполнением неоконсервативных идей. В то же время идет интенсивная работа над прогнозом следующей волны неоконсервативной практики. Следует отметить, что именно результаты операции по изменению порядка в Ираке снизили либеральный позитивный имидж США на международной арене. Негативные взгляды на внешнеполитическую практику США в те времена были более серьезными. Он пояснил, что конкретные либеральные демократические инициативы США сосредоточены на гегемонии.

В качестве одного из таких взглядов были сформулированы выводы о том, что США будут пытаться реализовать свои экономические

интересы во всех регионах с помощью военной силы и политического вмешательства в процессы в регионах. По признанию многих экспертов, в качестве наглядного примера можно привести военную операцию США по отношению к Ираку. Согласно аналитическим выводам, одним из основных внутренних стимулов для свержения иракского лидера является то, что это нефть Ирака, и одна из главных задач, стоящих перед американскими неоконсерваторами, - это поиск возможностей для экономической стабильности. Конечно, для того, чтобы прийти к таким выводам, нужно будет опираться на определенные основания. В этой работе мы постараемся сосредоточиться на анализе источников, основанных на практике военной операции США в Ираке, которая показывает, что в течение многих лет неоконсерваторы тщательно изучали и влияли на принятие внешнеполитических решений.

Несмотря на то, что операция по изменению структуры в Ираке была проведена в 2003 году, можно видеть, что в период после окончания "холодной войны" многие американские неоконсерваторы были настроены на такую практику. В частности, в 1995 году республиканский сенаторы отметили, что следующим важным аспектом американской политической стратегии является сохранение доступа к природным ресурсам, подчеркивая, что основное внимание следует уделять источникам энергии Персидского залива[32].

В апреле 2001 года от "Института публичной политики" Бейкер представил доклад "энергетическая безопасность". В докладе было отмечено, что Ирак продолжает оказывать дестабилизирующее влияние на союзников США на Ближнем Востоке, угрожает международному и мировому порядку и процессам поставок нефти с Ближнего Востока на мировой рынок. США должны провести политический анализ современного военного, энергетического и политико-дипломатического состояния Ирака...[1]. Один из американских ученых М.Клера отметил, что контроль над Ираком приводит к признанию нефти в качестве силы. Контроль над Персидским заливом дает возможность контролировать Европу, Японию и Китай и оставаться в наших руках нефтяными кранами[25]. При этом следует отметить, что для неоконсерваторов актуальность геозкономических интересов региона Ближнего Востока обусловлена тем, что 20 сентября 2001 года в письме "Проект для нового американского века" к Бушу также заметно по содержанию. Например, в том случае, если даже 11 сентября не было обнаружено доказательств прямого отношения Ирака к террористическим нападениям, было открыто признано, что необходимо свергнуть режим Хусейна [30]. За три года до событий 9/11 26 января 1998 года неоконсервативный центр "Проект для нового американского века" представил новый концептуальный подход к внешней политике США на Ближнем Востоке. В нем отмечается, что США и его друзья, весь мир находятся под ядерной угрозой Саддама Хусейна. И эта угроза служит стимулом для прекращения ее режима [15, p.33].

После того, как Хусейн вторгся в Кувейт в 1991 году, Ирак стал главной целью для неоконсерваторов. Подчеркивая агрессивность режима Хусейна, неоконсерваторы резко отрицают инициативы по сотрудничеству с ним. Несмотря на то, что Ирак уже много лет является государством, в котором применяются международные меры, неоконсерваторы также критиковали гуманитарную помощь в отношении действующего Ирака. Например, они также критиковали программу ООН "нефть вместо продуктов питания". Вместе с тем, комиссия ООН, занимающаяся поиском и ликвидацией ОМУ в Ираке, также скептически относилась к эффективности ее деятельности. Однако комиссия добилась определенных успехов. То есть при их участии было уничтожено 40,000 единиц боевого химического оружия, 3600 тонн запрещенных химикатов и более 100 единиц оборудования, предназначенного для производства химического оружия[7].

Многие представители политической элиты США начали подчеркивать, что после Афганистана пришло время установить порядок на Ближнем Востоке и что необходимо применять прямые военные вмешательства. В этот период большинство политической элиты США

составляли неоконсерваторы, а также поднимались на важные руководящие должности в правительстве. По признанию американский исследователь Г. Доррина, из 18 теоретиков, которые были участниками письма о свержении режима Хусейна, 11 заняли свое место в правительстве Буша. "Проект для нового американского века" несколько раз вышел с призывами свергнуть режим Хусейна. В своих обращениях к президенту Клинтону и республиканским конгрессменам они называли Ирак последней крупной угрозой после холодной войны и предупредили о неэффективных дипломатических соглашениях с диктатурой управления[23]. Как неоконсервативное решение проблемы предполагалось признать Хусейна военным преступником. Неоконсерваторы твердо верили, что идея изменения иракского режима и демократизация Ирака будет работать на основе "принципа домино". Они считают, что эта инициатива послужит толчком для трансформации диктаторских структур на Ближнем Востоке. Только процесс должен быть подкреплён вооруженными силами США.

После победы Дж.Буша, хотя неоконсерваторы не смогли полностью выйти с его внешнеполитическими взглядами, у них появилась возможность усилить свое политическое влияние. Д.Рамсфельд занимал пост министра обороны. Также можно заметить, что взгляды на Райс намного ближе к неоконсервативным подходам позже. Д.Фейт был назначен заместителем министра обороны. Таким образом, можно видеть, что в правительстве неоконсерваторы сформировались как сообщество с небольшим влиянием. США теперь перешли на другую концепцию сдерживания, то есть стратегию, направленную против "rough states", которые могут атаковать США в будущем. Но события 11 сентября полностью изменили ситуацию и сыграл решающую роль в формировании будущих внешнеполитических направлений администрации Буша. До терактов 11 сентября в качестве основной угрозы были "rough states", а теперь борьба с терроризмом стала признаваться новым направлением политики национальной безопасности США. Даже неоконсерваторы не уделяли внимания вопросу о терроризме, и эта новая угроза и призыв к борьбе с ней стали новым вызовом как для доминирующих кругов, так и для идеологов неоконсерватизма. В своем обращении к Конгрессу 20 сентября 2001 года Буш перечислил основные направления этой войны: террористическая организация Аль-Каиды, ее лидер Усама Бен Ладен и террористические базы, расположенные на территории Афганистана. Он отмечает, что война начинается с Аль-Каиды, но не заканчивается[36]. Согласно выводам "доктрины Буша", если демократия на Ближнем Востоке победит, проблемы безопасности в этом регионе, такие как терроризм и распространением ОМУ, будут устранены.

Таким образом, начались военные операции. В этом процессе министр обороны Д.Рамсфельд и его заместитель П.Вульфовиц также выступил с предложением добавить вопрос о свержении режима в Ираке к процессам борьбы с терроризмом. В то время как Вульфовиц познакомился только через книги о Ираке, он утверждает, что Ирак начал беспокоиться о нем в 1979 году. И он отметил что, путь к миру на Ближнем Востоке проходит через Багдад [35, р.7]. Несмотря на тщательный подход государственный секретарь Пауэли к международному сообществу и союзникам в отношении вероятности потери позиции США в исламских странах[4, С.227] были предприняты серьезные меры, чтобы найти связь между Багдадом и террористами. Но в процессе работы в этом направлении трудно было прийти к объективным выводам. Изучая информацию, предоставленную ЦРУ, П.Вульфовиц и Д.Фейт резко критиковали управление, заявив, что они указывают на то, что данные, скорее всего, не являются точными целями[37, р.250]. Кроме того, они также полагаются на информацию Национального Конгресса Ирака, которая находится в оппозиции к Хусейну. Именно с этой учетной записью источника у них была информация, которую они хотели. Однако его надежность не всегда была гарантирована [26].

Внешнеполитические аналитики, такие как Майкл Лидин, оценивают вторжение Ирака как первый шаг к вторжению на Ближнем Востоке. По их мнению, дальнейшие шаги по ликвидации террористических формирований происходят в Иране, Ираке и Сирии...[22, р.159]. Прогнозы М.Лидин в определенном смысле свидетельствуют о развитии событий.

По мнению один из известных неоконсерваторов Дж.Болтона, основной интерес США в этом регионе заключается в том, чтобы создать беспрепятственный доступ к энергетическим ресурсам и обеспечить безопасность Израиля, который является близким союзником Вашингтона в регионе[2].

Американский эксперт по Ближнему Востоку Дж.Кемп сказал, что правительство Буша заявило о том, что в начале 2002 года объектом военных действий после Афганистана станет Ирак, а до 2005 года разделена на решение о свержении Хусейна [32]. Хотя 17,6% импорта энергетических ресурсов США приходится на Ближний Восток[13], бывший глава Федеральной резервной системы Алан Гринспен и сенатор Джон Маккейн признали, что иракская война началась из-за нефти. Гринспен писал в своих мемуарах, что война в Ираке велась в основном из-за нефти. Как неоднократно отмечалось выше, экономические интересы, в частности геополитическое значение энергетического фактора растут. Формирование иракской операции также указывает на то, что она напрямую связана с этим фактором. Кроме того, контроль США над Ираком может быть внешним огнестрельным оружием для Сирии и

Ирана...Наличие американских военных сил в Ираке может стать важным рычагом давления на этих стран" [34, С.265].

По мнению российский исследователь А.Арбатова, главной целью Вашингтона было создание в регионе “дружественного режима” и региональной военно-политической силы против Ирана. В то же время, США нацелился на снижение зависимости от Аравии и ослабление ОПЕК.

Администрация Буша вызывает три причины которые мотивируют военную операцию Ирака. Во-первых, у Саддама Хусейна есть ОМУ(оружие массового уничтожения), что непосредственно угрожает безопасности США. Во-вторых, у террористических групп, таких как Ирак Аль-Каида, есть неразрывные отношения, которые могут помочь им также получить ОМУ. В-третьих, освобождение пострадавших Ираков от тирании Саддама Хусейна[11, р.78-79]. Один из фактов, связанных с изменением режима Ирака, заключается в том, что население, принадлежащее к шиитской секте приветствовало американских солдат в высоком настроении в качестве посланий свободы[31, р.94].

Параллельно с деятельностью в правительстве теоретики неоконсерватизма начали всестороннюю пропаганду и лоббистскую кампанию в своих журналах. В их состав также вошли представители первого поколения неоконсерватизма. В своей работе Норман Подгорец выступил с призывом “не идти против судьбы”, а также с идеей “Четвертой мировой войны “против “rough states” и “исламафашизма”, заявив, что это логическое продолжение победы демократии над коммунизмом в “третьей мировой войне” [28]. У.Кристол отметил, что Афганистан по – прежнему является “началом борьбы”, превращая его в кампанию, которая охватывает весь Ближний Восток и азиатские страны, категория порождает усиление противоречий и становится настоящим “столкновением цивилизаций”[17].

Военная операция в Ираке началась 20 марта 2003 года и коалиционные силы во главе с США 9 апреля захватили Багдад. Быстро неоконсервативные СМИ поспешили обратить внимание на весь мир своими выступлениями о победе в этой борьбе. В Частности, У.Кристол сказал в своем журнале The Weekly Standard, что жители стран, освобожденных от злых правительств, получили возможность вести последовательную и нормативную жизнь в результате свержения афганских талибов, доминирующих в Персидском заливе, и режима Хусейна в Ираке [21, р.9]. Не подозревая о развитии будущих процессов неоконсерваторы прилагали все усилия для дальнейшего развития своих идей. Например, Макс Бут также выдвинул такие предложения, как оккупация нефтяных месторождений в Саудовской Аравии.

В результате военных действий, когда стало известно, что в результате военных действий в Хусейне не было ОМУ Бушское правительство

начало пытаться оправдать иракскую войну, борьба за свободу и демократию стала основным оружием в борьбе с терроризмом. Но утверждения о демократии вызвали протест международного сообщества в качестве меры широкого распространения гегемонии США. В связи с этими негативными отношениями, как считают неоконсерваторы, ни одно событие в прошлом десятилетия, за исключением событий 11 сентября, не принесло отрицательных результатов американскому мировому положению. Что касается подхода большинства к ситуации в Ираке, то результаты военных действий США на Ближнем Востоке и в других местах не привели к фундаментальным изменениям в стратегической конфигурации, отмечает Р.Каган[18].

Спустя два года после операции в Ираке К.Пауэль, который был участником решения о войне в Ираке, признался что в отношении существования ОМУ в Ираке были представлены в ООН неопределенные и фальсифицированные данные [10].

Но за короткое время реальная ситуация в Ираке изменилась. Начались столкновения между местными противоборствующими силами, гражданская война и партизанские действия. Неоконсерваторы начали резкую критику. Они обратили внимание на то, что эти проблемы могут быть достигнуты путем более эффективного использования военных средств в предотвращении, устранении. Они предположили, что более эффективное использование американских войск в реализации любого плана является эффективным. Он попытался оценить неготовность местных жителей к демократизации как последствия долгосрочной диктатуры Хусейна.

Неоконсерваторы не смогли предложить какой-либо эффективный инструмент для быстрого решения проблемы Ирака. В результате их критиковали различные политические силы. В частности, лидер крайних правых сил Республиканской партии П.Бюккенен резко критиковал неэффективную деятельность неоконсервативных кругов вокруг президента. В свою очередь, агрессивная внешняя политика была признана серьезным ущербом позиции США. Республиканские изоляционисты попытались обвинить неоконсерваторов в негативном влиянии на "неопытного президента" [6]. После резких обвинений произошло разделение даже в неоконсервативных кругах. Несколько представителей неоконсерватизма отвергли, что они повлияли на президента Буша, заявив, что они не имеют ничего общего с этим потоком. Например, Ричард Перл отрицает участие неоконсерваторов в правительственных ошибках, утверждая, что он не участвовал в процессах его ведения, хотя он положительно воспринял начало иракской войны. Также Макс Бут отрицает существование неоконсерваторов в администрации президента. Он отметил, что ни Буш, ни Дик Чейни, ни Рамсфельд, ни Пауэль, ни Райс не являются

неоконсерваторами. Политика Белого дома, по его мнению, была сформулирована в призыве к событиям 11 сентября, а не под влиянием неоконструкторов[3, р.45-46].

Чарльз Краутхаммер, оценивая эту ситуацию, выразил мнение, что ситуация в Ираке является гражданской войной местного населения [19].

Ф.Фукуяма утверждает, что США не смогли найти ОМУ в Ираке, но получил отрицательную "оценку" со стороны международного сообщества [12, С.9]. Фукуяма указывает на три основные ошибки, допущенные администрацией Буша и неоконсерваторами: первая - "социальная инженерия" – единственный инструмент для экспорта национальной демократии, особенно на Ближнем Востоке; вторая – непонимание и непонимание важности принципов международной легитимности, а третья-принятие израильского мышления на Ближнем Востоке и его неправильное применение к американской роли[14]. Фукуяма критикует неоконсерватизм в последнее время, подчеркивая, что он не видит его ни как политического символа, ни как теоретического понятия, и делает вывод о том, что он больше не может согласиться с такими взглядами[12, С.9].

Один за другим видные представители после критики начали уходить с служебных постов. В ноябре 2006 года Д.Рамсфельд подал в отставку с поста министра обороны. По состоянию на январь 2005 г. п.Вульфович покинул Пентагон. Дж.Болтон, который скептически относится к международным организациям, был делегирован в ООН и в декабре 2006 года уволен в отставку за отрицательные результаты республиканцев на промежуточных выборах.

В политике по ближневосточным вопросам неоконсерваторы, исходя из выводов политики изменения режима в Афганистане и Ираке, начали также учитывать необходимость переоценки идей демократизации региона в ускоренном порядке по принципу домино. Однако полностью отказаться от этих идей не удалось. В этот период неоконсерваторы критиковали решения о сокращении военных в Афганистане и Ираке. Было отмечено, что сохранение военного присутствия в этих двух государствах, исходя из особенностей идеологии "военного ислама" региона, рассматривается как эффективная стратегия демократизации стран. Сокращение военного контингента в Ираке также нанесло серьезный удар по эффективности формирующихся демократических институтов в стране. Было подчеркнуто, что все усилия, предпринятые в США, теряют свою значимость. В то же время неоконсерваторы не отказались от идеи о том, что Ирак должен рассматриваться как демократическая модель для других стран Ближнего Востока, особенно для будущего Ирана. Демократические реформы, достигнутые в Ираке, должны были быть примером того, чтобы показать, что демократия может быть решена в многонациональном, многоконфессиональном арабском мире.

Появление ИГИЛ в Ираке считалось следствием вывода американских войск, как предсказывали неоконсерваторы. Ряд политических деятелей (Б.Обама, Т.Блэр) то время как международные эксперты оценивали появление ИГИЛ как последствия политики США на Ближнем Востоке и войны в Ираке, но взгляды неоконсерваторов на это были совершенно разными. В частности, они оценивали появление ИГИЛ не как результат военного вторжения в Ирак, разрушения существующих социально-политических различий и институтов, а как результат неправильной политики, проводимой в этом государстве, и отсутствия и сокращения военного участия с самого начала. По оценкам неоконсерваторов, если бы в качестве ответной меры были предприняты дальнейшие меры по увеличению числа военных сил, это было бы ограничивало бы переход суннитов в ряды ИГИЛ [20].

В заключение можно сказать, что анализ источников показывает, что формирование и практика внешней политики США в начале XXI века были под влиянием идеологии неоконсерватизма. На политической арене США идеология неоконсерватизма заняла свое прочное место и повлияла на процесс принятия политических решений. В частности, внешнеполитические практики, такие как борьба с терроризмом и иракская война, были полностью реализованы на основе неоконсервативных идей.

Таким образом, становится известно, что в направлении неоконсервативной внешней политики США на Ближнем Востоке, в частности, иракской операции, были выдвинуты следующие цели:

Во-первых, интересы США в обеспечении потребности в перспективных энергетических ресурсах. То есть, создание прочных связей с государствами Персидского залива, богатыми нефтью и газом, устранение барьеров для возможностей в энергетической сфере и достижение возможностей формирования формирования мировой энергетической рыночной инфраструктуры;

Во-вторых, обеспечение гегемонии США в мире требует, прежде всего, необходимости ослабления антиамериканских режимов в определенных регионах. Таким образом, посредством введения либерально – демократического управления в таких государствах будут предприняты усилия по формированию сил, поддерживающих гегемонию США;

В-третьих, Обеспечение безопасности Израиля, являющегося союзником США на Ближнем Востоке. Следует отметить, что большинство сторонников неоконсервативного взгляда в США считаются евреями. Поэтому можно сказать, что свержение режима Хусейна, который рассматривается как угроза безопасности Израиля, является одним из приоритетов неоконсерватизма.

В-четвертых, Необходимость поддерживать союзные силы, обеспечивая постоянное присутствие США в регионе Ближнего Востока, а также препятствовать становлению других ведущих держав в регионе.

В целом, можно сказать, что США, несмотря на критику в отношении неоконсерватизма и его внешнеполитической практики, являются идейно-методологической основой для принятия внешнеполитических решений. Поэтому основным вопросом в развитии анализа в этом направлении остается прогнозирование следующей волны неоконсервативной внешнеполитической практики и оценка тенденций формирования новых теоретических основ.

Библиографический список

Bibliography

1. Amy Myers Jaffe. Baker Institute Policy Report 15: Strategic Energy Policy: Challenges for the 21st Century // http://www.bakerinstitute.org/publications/study_15.pdf.
2. Bolton J.R. Arms sales ... and Human Rights // The Washington Times, 21.09.1997. URL: <https://www.aei.org/publication/arms-sales-and-human-rights/>
3. Boot. M Myths about Neoconservatism // The Neocon Reader, ed. Irwin Stelzer. – New York: Groove Press, 2004. – P. 45–46.
4. Bush D. Klyuchevie resheniya. – M.: ZAO «Olma Media Grupp», 2011. – S. 227.
5. Byukenen P. Pravie i ne-pravie. – M.: AST Tranzit kniga, 2006. – S. 49, 80.
6. McConnell S. Among the Neocons // The American Conservative, 21.04.2003. URL: <https://www.theamericanconservative.com/articles/among-the-neocons/>
7. Cleminson F. R. What Happened to Saddam's Weapons of Mass Destruction? // Arms Control Today, September 2003. URL: https://www.armscontrol.org/act/2003_09/Cleminson_09.
8. Donnelly T. Rumsfeld's War // The Weekly Standard, 15.12.2004. URL: <https://www.weeklystandard.com/thomas-donnelly/rumsfelds-war>
9. Foreign Policy Experts Urge President Obama to Reconsider Troop Drawdown in Iraq // Foreign Policy Initiative, 15.09.2011. URL: <http://www.foreignpolicyi.org/content/fpi-directors-sign-open-letter-urging-president-obama-reconsider-troop-drawdown-iraq>
10. Former aide: Powell WMD speech «lowest point in my life» // CNN, 23.08.2005. URL: <http://www.cnn.com/2005/WORLD/meast/08/19/powell.un/>
11. Fukuyama F. After the Neocons: America at the Cross-Roads. – Yale University Press, 2006. – P.78-79
12. Fukuyama F. Amerika na raspute. – M.: AST: AST Moskva, 2008. – S. 9.

13. Georgiy Mirskiy. Bolshoy Blijniy Vostok — samiy konfliktniy region mira // <http://www.wpec.ru/text/200704171449.htm> – Klub mirovoy politicheskoy ekonomiki
14. Gvosdev N.K., Krnjevic-Miskovic D. The Neoconservatism of Francis Fukuyama // *The National Interest*, 04.08.2004. URL: <https://nationalinterest.org/article/the-neoconservatism-of-francis-fukuyama-2725>
15. Halper S and J. Clarke. *America Alone: The Neo-Conservatives and the Global Order*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. – Pp. 9–39.
16. Interview with Richard Perle. Rose D. *Neo Culpa* // *Vanity Fair*, January 2007. URL: <https://www.vanityfair.com/news/2006/12/neocons200612>
17. Kagan R. Kristol W. The Gathering Storm // *The Weekly Standard*, 29.10.2001. URL: <https://www.weeklystandard.com/robert-kagan-and-william-kristol/the-gathering-storm-1689>
18. Kagan R. Po-prejnému 'nomer odin' // <http://www.inosmi.ru/translation/245002.html> . - 30 oktyabrya. - 2008
19. Krauthammer Ch. This Is Their Civil War // *The Guardian*, 07.12.2004. URL: <https://www.theguardian.com/world/2004/dec/07/iraq.comment>
20. Kristol W. Kagan F. What to Do in Iraq // *The Weekly Standard*, 16.06.2014. URL: <http://www.weeklystandard.com/what-to-do-in-iraq/article/795057>
21. Kristol W. September 11, 2001 – April 9, 2003 // *The Weekly Standard*. – 2003. – Vol. 8. – No. 32. – P. 9.
22. Ledeen M. *The War Against the Terror Masters: Why It Happened. Where We Are Now. How We'll Win* (First Edition). St. Martin's Griffin Press, 2003. – P.159
23. Letter to President Clinton on Iraq // Project for the New American Century, 26.01.1998. URL: <http://www.newamericancentury.org/iraqclintonletter.htm>
24. Marshall J.M. Practice to Deceive // *Washington Monthly*, April 2003. URL: <http://washingtonmonthly.com/features/2003/0304.marshall.html>.
25. Maykl K. Voyni za resursi // <http://www.washprofile.org/?q=ru/node/5743>.
26. Miller G., Drogin B. Intelligence Analysts Whiffed on a "Curveball" // *The Los Angeles Time*, 01.04.2005. URL: <http://articles.latimes.com/2005/apr/01/nation/na-curveball1>
27. Open Letter to President Obama on Afghanistan // Foreign Policy Initiative, 07.09.2009. URL: <http://www.foreignpolicyi.org/content/open-letter-president-obama-afghanistan>. Moyer M. The Stability Operations Era // Foreign Policy Initiative, 08.11.2015. URL: <http://www.foreignpolicyi.org/content/fpi-analysis-stability-operations-era>
28. Podhoretz N. How to Win World War IV // *Commentary*, February 2002. URL: <https://www.commentarymagazine.com/articles/how-to-win-world-war-iv/>
29. Press Availability with Deputy Secretary Wolfowitz in Berlin // Defense Department transcript, 10.05.2001. URL: <http://www.defense-aerospace.com/article-view/verbatim/16159/us-official-details-missile-talks-with-germany.html>
30. Project for the New American Century, Letter to President Bush on Iraq, 20th September 2001 // (consulted July 2006): <http://www.newamericancentury.org/Bushletter.htm>
31. Rogers P. *Why we're losing the War on Terror*. Polity Press. 2008. – P.94
32. Sarabev A.V. SShA: geopoliticheskie prognozi 90-x godov i sovremennye bližnevostochnie realii. http://socionet.ru/publication.xml?h=repec:rus:soctwo:sarabyev_alexey.37887-2.
33. Schmitt G. Our Basic Instincts Were Sound // *Los Angeles Times*, 01.02.2004. URL: <http://www.newamericancentury.org/iraq-20040202.htm>
34. Shumilin A.I. Evolyusiya politiki administratsii Busha na Blijnem Vostoke: ot distansirovaniya k aktivnomu vmeshatelstvu // *Politika SShA v menyayushemsya mire*. – M., 2004. – S . 265.
35. Stelzer I. *The Neocon Reader*. – New York: Grove Press, 2004. – P. 7.
36. Transcript of President Bush's address to a joint session of Congress, 20.09.2001. // *The Washington Post*, 20.09.2001. URL: http://www.washingtonpost.com/wpshr/nation/specials/attacked/transcripts/bushaddr_092001.html
37. Vaisse J. *Neoconservatism: The History of the Movement*. – Harvard: Harvard University Press, 2010. – P. 244.