

Сманалиев К.М.

доктор юридических наук,
профессор, декан
юридического факультета
КНУ им. Ж.Баласагына (КР, Бишкек)

Сыдыкова З.Д.

кандидат юридических наук.
доцент, заместитель декана
по воспитательной и научной работе
юридического факультета
КНУ им.Ж.Баласагына, (КР, Бишкек)

БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ ИНСТИТУТУ ГРАЖДАНСКОГО ИСКА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

К.М. Smanaliev

Doctor of Law, Professor, Dean of the Law Faculty
of the KNU them. J. Balasagyn (KR, Bishkek)

Z. D. Sydykova

Candidate of Juridical Sciences,
docent, Deputy Dean
for Educational and Scientific
Work of the Law Faculty
KNU named after J. Balasagyn (KR, Bishkek)

BE OR NOT BE AN INSTITUTE OF CIVIL SUIT IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Аннотация. Данная статья посвящена важному институту в современных условиях права – гражданскому иску. В нем раскрывается вопрос о месте данного института в уголовном судопроизводстве. Институт гражданского иска в уголовном процессе всегда привлекал внимание ученых - процессуалистов. Автор остановился на одной из них, которая является более глобальной по сравнению с остальными: необходим ли вообще данный институт уголовному процессу? В статье проводится анализ современного состояния и перспективы развития механизма возмещения материального вреда в уголовном судопроизводстве. Характеризуя состояние советской уголовно-процессуальной науки 60-х годов и постсоветского периода об институте гражданского иска, автор привел взгляды ученых-правоведов по этому вопросу. Сделан вывод, что гражданский иск не имеет комплексный характер и не может содержаться в системе институтов уголовного судопроизводства. Указано, что возмещение материального вреда потерпевшему осуществляется посредством специализированного фонда.

Annotation. This article is devoted to an important institution in modern conditions of law - a civil lawsuit. It reveals the question of the place of this institution in criminal proceedings. The institution of civil lawsuit in criminal proceedings has always attracted the attention of scientists - processualists. The author dwells on one of them, which is more global in comparison with the rest: is the institution necessary for the criminal process? The article analyzes the current state and prospects of the development of the mechanism of compensation for material harm in criminal proceedings. Describing the state of the Soviet criminal procedure science of the 60s and the post-Soviet period about the institute of civil action, the author cited the views of legal scholars on this issue. It is concluded that the civil lawsuit is not complex and cannot be contained in the system of institutes of criminal proceedings. It is indicated that compensation for material harm to the victim is carried out through a specialized fund.

Ключевые слова: государственная пошлина, гражданский иск, комплексная правовая природа, метод регулирования, материальный ущерб, обвиняемый, потерпевший, специализированный фонд, уголовное судопроизводство.

Keywords: state duty, civil lawsuit, comprehensive legal nature, regulatory method, material damage, accused, victim, specialized fund, criminal proceedings.

Основными задачами судебной власти в Кыргызской Республике являются защита прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, обеспечение исполнения Конституции, законов, иных нормативно-правовых актов, международных договоров республики. Статья 40 Конституции Кыргызской Республики гарантирует каждому судебную защиту его прав и

свобод.[1,ст.40] В случае нарушения таких прав, гражданин может обратиться в суд с иском о защите его прав. Как правило, такие иски рассматриваются в порядке гражданского судопроизводства.

В юридической науке спорным является вопрос о том, к какой отрасли права принадлежит институт гражданского иска – к уголовному или

гражданскому процессу? Соответственно, дискуссионными являются вопросы о предмете гражданского иска, содержания, субъектах, о процедуре процесса доказывания обстоятельств гражданского иска, о процедуре рассмотрения и разрешения гражданского иска, о пределах его действия. Представляется, что необходимо остановиться более подробно на некоторых проблемных вопросах, возникающих в связи с существованием института гражданского иска в уголовном процессе.

Проблемы института гражданского иска, неоднократно были предметом споров ученых, им посвящено большое количество исследований известных правоведов (Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, П.П. Гуреев, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, А.Ф. Клейнман, Н.Н. Кравченко, Э.Ф. Куцова, П.А. Лупинская, А.С. Малыкин, А.Г. Мазалов, Г.М. Махова С.Б. Россинский и др.). Учеными-процессуалистами бесспорно внесен значительный вклад в изучение и развитие института гражданского иска в уголовном процессе.

Как отмечает А.С. Малыкин, в тех случаях, когда гражданские права нарушены непосредственно преступными действиями, заявленный иск может быть предметом рассмотрения в уголовном деле. [2, с.117] В этой связи М.А. Гуревич уточняет, что “установление законом возможности совместного рассмотрения гражданского иска и уголовного дела обусловлено наличием единого юридического факта, лежащего в основе привлечения лица как к уголовной, так и к гражданско-правовой ответственности в тех случаях, когда преступлением причинен материальный ущерб”. [3, с.9]

Отдавая должное значимости научной традиции в этой сфере уголовного процессуального права советского периода, следует отметить, что ряд исследователей придерживается мнения, что институт гражданского иска необходимо сохранить в уголовном судопроизводстве.

Так, А.Г. Мазалов писал, что гражданский иск как один из важнейших способов защиты субъективных гражданских прав является единым правовым понятием для гражданского и уголовного процесса [4, с.4]. Этот вывод не колеблет имеющиеся особенности рассмотрения гражданского иска в уголовном деле, обусловленные спецификой уголовного судопроизводства. Гражданский иск и в этом случае остается иском о присуждении. В свою очередь В.Г. Даев акцентирует внимание на том, что как в гражданском, так и в уголовном судопроизводстве, гражданский иск характеризуется наличием особой процессуальной формы рассмотрения спора о праве с обеспечением процессуальных гарантий сторонам [5, с.5]. А.Ф. Клейнман усматривает в едином понятии иска две стороны: процессуальная – требование истца к суду о защите права, и материально-правовая – требование к ответчику [6, с.114-115].

На наш взгляд, данная позиция действительно согласуется со статьей УПК Кыргызской Республики 1999 г., согласно которой гражданским истцом в уголовном деле признается гражданин, учреждение, предприятие и организация, понесшие материальный ущерб от преступления и предъявившие при производстве по делу требование о его возмещении.

В отношении полной реализации гражданского иска в уголовном судопроизводстве высказывается В.Д. Божьев. В частности, он пишет: “Требование о возмещении материального ущерба, причиненного преступлением, может быть рассмотрено и в порядке гражданского судопроизводства. Не все гражданско-правовые отношения, возникающие в связи с совершением преступления могут быть установлены и реализованы в процессе производства по уголовному делу, а только те, которые возникли в результате причинения непосредственно преступлением ущерба, причем не любого, а только материального” [7, с.491-492].

В оправдании совместного рассмотрения гражданского иска с уголовным делом одни ученые видят ряд преимуществ. Так, по мнению В.Д. Божьева-это: а) ускоренный процесс восстановления нарушенных преступлением имущественных прав; б) способствует более полному и быстрому осуществлению доказывания иска и установлению лиц, обязанных нести гражданско-правовую ответственность за его причинение; в) создание оптимального процессуального режима для суда и сторон; г) экономия процессуальной силы и средств, когда не требуется повторного судебного заседания с вызовами сторон, свидетелей и т.п.; д) обеспечение в большей степени воспитательного и предупредительного значения уголовного судопроизводства; е) освобождении гражданских истцов от уплаты государственной пошлины [8, 491-492].

С этой позицией согласен и В.Г. Даев, отмечающий, кроме того, что “институт гражданского иска в уголовном процессе является комплексным, т.е. включает в себя на базе уголовно-процессуального законодательства элементы гражданско-процессуального метода регулирования. В силу этого при использовании в уголовном процессе исковой формы защиты прав допускается применение норм гражданско-процессуального права в той мере, в какой они восполняют пробелы уголовно-процессуального регулирования и не противоречат принципам уголовного процесса” [9, с.116]. По мнению Э.Ф. Куцовой, рассмотрение гражданского иска совместно с уголовным делом имеет ряд преимуществ по сравнению с раздельным решением этих вопросов. Такое рассмотрение позволяет осуществлять судопроизводство более оперативно и экономно. Оно освобождает заинтересованных лиц (истца, лицо, отвечающее по гражданскому иску) и других граждан (свидетелей

и т.п.) от необходимости участвовать в судебной процедуре дважды [10, с.94-95].

Ученые-процессуалисты советского периода отстаивали точку зрения, согласно которой гражданский иск являлся самостоятельным институтом уголовного судопроизводства и данный институт закономерно нашел свое отражение в Уголовно-процессуальных кодексах всех 15 союзных республик.

Вышеизложенные обстоятельства позволяли дать следующее определение гражданскому иску. *Гражданский иск – это заявленное при производстве по уголовному делу требование гражданина или юридического лица о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного преступлением, к обвиняемому или лицам, несущим материальную ответственность за действия обвиняемого.*

После распада СССР во всех бывших союзных республиках были разработаны и приняты самостоятельные новые кодексы. Конечно, в большинстве случаев реформы не осуществлялись изолированно, а учитывали опыт других представлений и иного правопорядка. Уголовно-процессуальный Кодекс в Кыргызской Республике был принят 30 июня 1999 года. Судебная реформа в КР как одно из направлений формирования правового государства выступает началом преобразования государственных органов, осуществляющих судопроизводство, включает в себя издание новых прогрессивных законов.

Институт гражданского иска имел место и в принятых уголовно- процессуальных кодексах постсоветских государств, в том числе в Кыргызской Республике. Ученые-процессуалисты XXI века придерживались мнения, что гражданский иск является институтом уголовно-процессуального права.

Так, Б.Т.Безлепкин писал: "Регулируя поведение участников уголовного судопроизводства, институт гражданского иска в уголовном процессе является уголовно-процессуальным. В то же время, определяя поведение участников спора о праве гражданском, институт гражданского иска в уголовном процессе включает черты гражданско-процессуального метода регулирования. Он является комплексным правовым институтом" [11, с.194]. Учитывая плюсы гражданского иска в уголовном процессе, о которых шла речь выше, автор подчеркивает важный момент: доказывать обоснованность своих исковых претензий следует по правилам судопроизводства, где бремя доказывания возлагается на истца.

Определяя гражданский иск в качестве самостоятельного института уголовного судопроизводства, П.А.Лупинская замечает: "Для лица (физического или юридического), понесшего ущерб от преступления, одновременное разрешение уголовного дела и гражданского иска удобно, так как освобождает его от явки в суд, рассматривающий уголовное дело, в качестве

потерпевшего или гражданского истца, а затем в суд, где рассматривается гражданский иск. Кроме того, при рассмотрении уголовного дела гражданский истец освобождается от уплаты пошлины" [12, с.81].

В уголовном процессе, определение гражданского иска как самостоятельного института отмечает и Г.М.Махова. В частности, она указывает на то, что "совместное рассмотрение и разрешение гражданского иска и уголовного дела обусловлено и тем, что точное установление размера ущерба имеет не только гражданско-правовое, но и уголовно-правовое значение, ибо в ряде случаев без этого не может быть решен главный вопрос уголовного судопроизводства – о виновности и мере наказания. В таких случаях, – акцентирует исследовательница, – установление ущерба становится неотъемлемой частью уголовного процесса" [13, с.228].

С.Б.Росинский следующим образом определяет место гражданского иска в уголовном процессе: "Институт гражданского иска обладает комплексной правовой природой. Он соединяет отдельные черты уголовного и гражданского судопроизводства, что дает гражданскому истцу очевидные преимущества. Так заинтересованное лицо не должно дважды (в уголовном и гражданском деле) отстаивать свои права и законные интересы, и в этом случае истец освобождается от уплаты государственной пошлины. Существование института гражданского в уголовном судопроизводстве положительно влияет на оптимизацию деятельности органов судебной власти. Объединение в одном производстве уголовного и гражданского дела исключает необходимость осуществления двух различных судебных заседаний, повторного вызова свидетелей и других участников процесса, производства во многом дублирующих друг друга судебных действий и иных мероприятий. А что, в свою очередь, сказывается на сокращении сроков судебного рассмотрения дел, повышении качества работы судей, исключение лишних процессуальных издержек" [14, с.303].

В настоящее время в Кыргызстане проводятся активные мероприятия по судебно-правовой реформе. Разработаны и приняты новые кодексы, законы. Проводимая в Кыргызской Республике с 2012 года судебно-правовая реформа была направлена на разработку и принятие в Кыргызстане нового Уголовно-процессуального кодекса. Он вошел в действие с 1 января 2019г. Действующий УПК КР не содержит в себе институт гражданского иска. Анализируя действующие новые кодексы постсоветских государств, таких как Казахстан, Украина и др., отметим, что в уголовно-процессуальном законодательстве этих государств имеется институт гражданского иска [16, ст.73, ст.50].

На наш взгляд, отсутствие данного института в УПК Кыргызской Республики – это существенный шаг вперед, прогрессивное

новшество для нашей страны. Это убеждение, в частности, зиждется на следующих основаниях.

Во-первых, гражданский иск – это не уголовно-правовой институт. Само название уже подтверждает, что это понятие гражданско-правовой сферы. Поэтому, мы в определенной части согласны с вышеизложенными мнениями коллег (С.Б.Россинский, Б.Т.Безлепкин), которые отмечают, что институт гражданского иска включает в себя черты гражданско-процессуального метода регулирования.

В этой связи В.П. Божьев совершенно обоснованно замечает, что возникшие в связи с совершением преступления гражданско-правовые коллизии не порождают соответствующих уголовно-процессуальных отношений, но лишь обуславливают появление у процессуальных отношений второй, производной задачи гражданско-правовых отношений [17, с.634]. Кроме того, как отмечает Н.Н.Кравченко, не все ученые и практические работники выступают за сохранение института гражданского иска в уголовном деле [18, с.110].

Во-вторых, анализ законодательства и практики применения гражданского иска в ряде зарубежных европейских государств (Германия, Австрия, Швейцария, Испания, Франция) позволил сделать вывод, что в этих странах вопросы возмещения вреда потерпевшему решаются преимущественно вне рамок уголовно-процессуальной деятельности [19, с.202].

В современный период данный институт, во-первых, может и должен быть гармонизирован с институтами гражданского судопроизводства и его процедуры должны регулироваться нормами гражданского судопроизводства. Во-вторых, в ходе уголовно-процессуальной практики не раз возникали вопросы, когда обвиняемый не всегда мог возместить потерпевшему материальный ущерб или вред.

Исходя из вышеприведенных подходов, в УПК Кыргызской Республики предусмотрена норма (п.10 ст. 41 кодекса), определившая, что, “если невозможно возместить материальный ущерб или моральный вред за счет подозреваемого, обвиняемого, осужденного, возмещение материального ущерба и/или морального вреда потерпевшему осуществляется за счет специализированного фонда в порядке, определенного законом” [20, с.46].

В-третьих, гражданский иск – это наследие периода советского уголовного процесса и он не может обладать комплексной правовой природой.

Подводя итог вышесказанному, полагаем обоснованным мнение о необходимости исключения института гражданского иска из уголовного судопроизводства.

Список литературы

1. Конституция Кыргызской Республики (В редакции Закона КР от 28 декабря 2016 года №218). Бишкек, 2016г., ст.40.
2. Мамыкин А.С. Понятие гражданского иска в уголовном процессе: в кн. Учебник уголовного процесса. М., 1995. с.117.
3. Гуревич М.А. Учение об иске. М., 1981. с.9.
4. Мазалов А.Г. Гражданский иск в уголовном процессе. М., 1977. с.4.
5. Даев В.Г. Современные проблемы гражданского иска в уголовном процессе. Л., 1972. с.5.
6. Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс. М., 1964. с.114-115.
7. Божьев В.Д. Понятие гражданского иска в уголовном процессе: в кн. Курс советского уголовного процесса. Общая часть. М., 1989. с.491-492.
8. Божьев В.Д. Понятие гражданского иска в уголовном процессе: В кн. Курс советского уголовного процесса. Общая часть // М., 1989. с.491-492.
9. Даев В.Г. Понятие, основание и предмет гражданского иска в уголовном процессе: в кн. Советский уголовный процесс. Л., 1989. с.116.
10. Куцоваз.Ф. Гражданский иск в уголовном деле: в кн. Советский уголовный процесс. М., 1975. с.94-95.
11. Безлепкин Б.Т. Понятие и значение гражданского иска в уголовном процессе: В кн. Уголовный процесс // М., 2001. с.194.
12. Лупинская П.А. Гражданский иск в уголовном деле: в кн. Уголовно-процессуальное право. М., 2001. с.81.
13. Махова Г.М. Понятие и основание гражданского иска: в кн. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации М., 2001. с.228.
14. Россинский С.Б. Гражданский иск в уголовном судопроизводстве: в кн. Уголовный процесс. М., 2009. с.303.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Бишкек, 2017г. №20.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстана от 4 июля 2014 года №23-V с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.04.2019г., Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 №4651-VI с изменениями и дополнениями
17. Божьев В.Д. Уголовный процесс: учебник для студентов, обучающихся по специальности “Юриспруденция”. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2002. с.634.
18. Кравченко Н.Н. Гражданский иск в российском уголовном судопроизводстве. // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2010, №10. с. 110
19. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В.Головки. 2-е изд., испр. М., 2017, с.202.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики. Бишкек, 2017., с.46.