

Mudrik D.G.*Deputy General Director "Mercury" Limited Liability Company***Kovnir V.N.***Doctor of Economics, Professor Moscow State Technical University named after N.E. Bauman*

CRITICISM OF ECONOMIC WORLDVIEW

Мудрик Д.Г.*Заместитель генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Меркурий»**Адрес: 127486, г. Москва, Коровинское шоссе, д. 13, корп. 2, эт. 1, пом. I, ком.***Ковнир В.Н.***Доктор экономических наук, профессор Московского государственного технического университета им. Н.Э. Баумана**Адрес: 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5, стр. 1, корп. МТ/ИБМ, 1 эт.*

КРИТИКА ЭКОНОМИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Аннотация. Цель статьи - критический анализ существующих представлений, которые лежат в основании экономического мировоззрения и обуславливают наше понимание экономических явлений. Проводится историко-критический анализ мировоззренческих принципов, на которых строилась экономическая наука, анализ предмета и метода экономической науки. Показано, что в основании политической экономии лежат принципы морального мировоззрения, которые принципиально отличаются от естественнонаучного мировоззрения и не позволяют объективно познавать экономическую реальность. Ставится задача рассмотрения экономических явлений, как естественных явлений единой природы.

Annotation. The purpose of this article is a critical analysis of the existing ideas that underlie the perception of economic reality and are the conditions for our understanding of economic phenomena. A historical and critical analysis of the worldview principles on which economic science was built is carried out. A critical analysis of the subject and method of economic science. It is shown that the basis of the political economy is the principles of a moral worldview, which are fundamentally different from the science worldview and do not allow objective knowledge of economic reality. The task is to consider economic phenomena as part of a single nature.

Ключевые слова: моральное и естественнонаучное мировоззрение, предмет и метод экономической науки, естественные законы природы.

Keywords: moral and natural science worldview, subject and method of economic science, natural laws of nature.

Несмотря на впечатляющий объем полученных знаний, экономическая теория не в состоянии до сих пор дать ясного объяснения причин постоянных экономических кризисов, и, тем более, найти способы их предсказания и преодоления в рамках существующих научных парадигм. Заявления о кризисе экономической науки делались экономистами неоднократно [3, с. XXVIII], [16], [2], [12].

Как отмечает академик В.М.Полтерович «современная экономическая теория, несмотря на впечатляющий прогресс, находится в глубоком кризисе, который, видимо, должен привести к переформулировке ее основных целей и изменению стиля исследования» [16].

Мы сделали огромный скачок в развитии естественных наук, но мы совершенно не продвинулись в понимании человека и всей его деятельности. По нашему мнению, причину этих трудностей нужно искать в экономическом мировоззрении, в основании которого лежат

определенные представления о реальности, методологические принципы и ценностные установки. В научной практике это принято называть парадигмой. Данная проблема имеет свои исторические корни, прежде всего в логических построениях донаучного мышления, логованных на *моральном мировоззрении*, которое рассматривается политической экономикой как данное «*a priori*», т.е. нечто само собою разумеющееся, лежащее в основании этой науки. Это допущение привело к построению разнообразных экономических теорий, ни одной из которых не удалось надолго удовлетворить потребность в ясном понимании экономических процессов.

Поэтому требуется историко-критический анализ мировоззренческих принципов, лежащих в основании политической экономии и обуславливающих наше понимание экономических явлений. Если рассматривать историю возникновения естественных наук (физика, химия,

астрономия), то можно видеть, что познание окружающего мира в Средние века было основано на *моральном мировоззрении*, поддерживаемом авторитетом церкви, которое вводило в представления человека три основных принципа: *антропоморфизм, телеологизм и иерархизм* [18].

Антропоморфизм - перенесение человеческого образа и его свойств на неодушевленные предметы, на явления и силы природы. Антропоморфизм самый древний способ объяснения человеком явлений природы через представление действия воли человекоподобных существ. Этот способ объяснения лежит в основании мифологий и религий мира. Антропоморфизм проявлялся в том, что не только поступки людей объяснялись как последствия душевных актов (желаний, намерений и воли) человека, но и все явления неодушевленного мира объяснялись как результат желаний и воли сверхъестественных духов, т.е. «стремление объяснять действия природы по аналогии с действиями и поступками человека» [5].

Телеологизм проявлялся в том, что весь мир рассматривался как созданный и существующий для тех или иных целей, то есть в основе происходящих явлений должна быть заложена определенная целесообразность. Все, что происходит в природе связывалось с определенными целями, предписанными Богом. Телеологизм предписывает цели физической природе и переносит на нее способность к целеполаганию, которая присуща человеческой деятельности. Целеполагание имманентно религиозному мировоззрению.

Иерархизм распределял все существа и весь мир по чинам и рангам, устанавливая подчиненность низших звеньев высшим. Явления и предметы природы рассматривались *не как отношение целого к части, а в смысле отношение высшего к низшему*. Все физически высокое (небо) считалось также высоким морально, а все физически низкое (земля) считалось, соответственно, морально низким. Результат такого представления: ад – внизу, рай – наверху, посередине человек, а над всем этим – высочайшее, верховное существо – Бог.

Таковы были основные принципы, на которых строилась картина средневекового мироздания. Этот взгляд, конечно, исключал неизменную закономерность физического мира и подчинял его всецело воле Бога. Нерушимым и, безусловно, необходимым считался собственно только нравственный закон, *от имени Бога предписывающий природе и людям то или иное поведение. Все физическое оценивалось и объяснялось через желания и волю сверхъестественных духов*.

Однако в XVII веке в мировоззрении общества произошли изменения. Сущность произошедшего переворота, была связана с новыми открытиями в мире *чувственной природы* и заменой религиозного мировоззрения на мировоззрение физическое.

Основной причиной возникновения точных наук стало зарождение в XVII веке новой философии, то есть *нового естественнонаучного мировоззрения*.

В его рамках настоящим знанием признавалось *знание естественных причин*. Причины понимались уже не в прежнем антропоморфическом и телеологическом смысле, а в смысле естественно-необходимой связи вещей и явлений, *не зависящей от желаний и целей человека и других божественных сущностей*. Эта связь сводилась в конечном итоге к необходимым естественным законам и выражалась математическим отношением между точно измеряемыми величинами, отражающими причинно-следственную связь явлений. Научное мировоззрение привело к отказу от телеологии, начиная с возникновения пантеизма Спинозы и дальнейшим развитием научных направлений изучения явлений природы (атеизм, материализм, позитивизм, постпозитивизм).

Здесь нужно отметить, что попытки экономической науки объяснить равновесие в экономических системах через поведение человека, как «неких сил, действующих в разных направлениях» [4] и целеполагание, «как некое желаемое, «правильное» состояние» [4] с помощью математического моделирования привело к «концептуальным проблемам». Академик В.М. Полтерович отмечает, что «несоответствие между *целями* (выделено нами) экономической теории и ее возможностями многими экономистами воспринимается как внутренний конфликт» [16]. Как заметил Кант «отсутствие теории не может возместить никакая телеология или практическая целесообразность» [10, с.68].

Было также изгнано иерархическое представление об окружающей природе. С открытием Коперника, Галилея и Ньютона стало ясно, что мир бесконечен, нигде ничем не ограничен и всюду состоит из одной и той же материи и *подчиняется одним и тем же законам*. «Мир оказался однородным, тождественным во всех своих частях и на всем своем бесконечном протяжении подчиненным строгому порядку и железным законам, о несоблюдении которых, в отличие от нравственных законов, не могло быть и речи. Благодаря этим законам все в природе совершается с необходимостью. Новая необходимость была необходимостью естественных механических процессов, чуждых какого бы то ни было морального смысла» [18, с.51]. Открытие закона сохранения энергии и вещества доказало *единство* бесчисленного множества форм движущейся материи от галактик до квантовых объектов, включая неорганическую и органическую материю. Законы сохранения и превращения вещества и энергии являются наивысшим выражением смены всех форм движения материи во всей природе. В этом смысле закон сохранения и превращения энергии является всеобщим законом природы, или как говорил Энгельс «абсолютным законом природы» [22,

с.179]. Действие этого закона подтверждает отсутствие в природе иерархии высших и низших форм материи и энергии. В настоящее время, понятие иерархии в науке используется как метод классификации.

Сравнение основных принципов морального и научного мировоззрений представлены в таблице 1.

Произошедшая революция в понимании природных явлений, конечно, затронула и общественные явления. В этом смысле новаторы

XVII века (Ф.Бекон, Б.Паскаль, Р.Декарт, Т.Гоббс, Дж.Локк, Б.Спиноза, И.Ньютон, Г.Лейбниц и др.) стремились создать не только естественную физику, но также и естественное право, естественную политику и естественную экономику. Естественные науки стремились быть рациональными, то есть свободными не только от изменчивого или произвольного усмотрения Божества, но и *от изменчивого и произвольного усмотрения человека*.

Таблица 1

Основные принципы морального и научного мировоззрений

Религиозное понимание природы	Научное понимание природы
Все, что происходит в природе, зависит от воли и желаний божественной сущности.	В основе всех явлений природы лежат независимые от чьей-либо воли и сознания естественные законы природы.
Все, что происходит в природе связано с определенной целью, разумным планом, осуществляемым сознательной волею божественной сущности.	Все, что происходит в природе подчинено причинно-следственным связям естественных законов природы.
В природе есть высшие и низшие силы и установлена подчинённость низших звеньев высшим.	Материя бесконечна, разнообразна и связана всеобщим законом сохранения энергии. Явления и предметы природы рассматриваются как отношение целого к части.

В политэкономии Адама Смита идеальной моделью была Ньютонская картина мироздания. Экономика была представлена машиной, действующей по естественным, объективным законам. Согласно с общим духом физической философии того времени государство рассматривалось как произведение природы, аналогичное механизму физического мира.

В работе «Проблема социальной физики в XVII столетии» Спекторский отмечает, что «нельзя не отметить попыток новаторов разобраться по-новому, т.е. не с моральной и не с юридической точек зрения, в проблеме цены и даже ценности и их общей тенденции поставить экономику в связь с проблемой социальной физики» [18, с.49]. Однако выполнить этот замысел не удалось. «Неудача означала невозможность, или, по крайней мере, неумение сделать из науки о человеке и его обществе науку самого высокого в методологическом отношении типа, именно *рационального*» [18, с.8].

По нашему мнению неудача новаторов XVII века была вызвана недостаточностью научных знаний о силах и законах природы, полученных экспериментальным путем. В XVII веке формирование научного мировоззрения происходило, в первую очередь, на основе открытия законов механики и успехами в объяснении движения земных и космических тел. В это время стало формироваться представление, что данные законы применимы для понимания и объяснения не только явлений природы, но и человеческого общества. Однако, как мы уже сейчас понимаем, не всё можно было объяснить механическими моделями. С созданием в XIX-XX веках электромагнитной и квантовой теории и

теории относительности, стало очевидным, что материя может иметь не только телесную форму, но и выступать в форме *силовых полей*.

Открытие электромагнитных форм материи и квантовых законов кардинально изменило научное мировоззрение и вызвало огромный прогресс в технических и информационных технологиях. Успехи физиков в изучении сложных явлений природы дали основание для физического понимания экономических явлений. В середине 1990-х годов, в результате попытки заняться сложными проблемами экономики с точки зрения физических методов, появилась наука *эконофизика*. Сам термин «эконофизика» был введен американскими физиками Р.Н.Мантенья и Г.Ю.Стенли для объединения множества исследований, в которых физические методы и приемы использовались при решении экономических задач [13], [7]. Онтологические вопросы применения физических представлений и физических методов для описания и объяснения природы экономических сил были рассмотрены одним из авторов в предыдущих работах [15].

В настоящее время мировоззрение человека уже не определяется моральным мировоззрением, однако, в области общественных (гуманитарных) наук ненаучные принципы антропоморфизма, телеологизма и иерархизма продолжают использоваться для описания и объяснения социальных явлений, *в том числе и в экономике*.

Принцип *атропоморфизма* в экономическом мировоззрении проявляется, прежде всего, в том, что человек, как общественная сила, считается причиной и творцом («изобретателем») экономики. Человеческое общество создало товары, способы производства и обмена, деньги, банки, все, что мы

называем «телом» экономической системы. Как церковь считает Бога творцом природы, так экономисты долгое время считали «Человека экономического» (Homo economicus) создателем экономики. Отсюда все законы экономики объяснялись через психологию поведения человека, то есть в зависимости от изменчивого и произвольного усмотрения человека. Антропоморфическое мышление проявляется в стремлении объяснить экономические явления через желания, волю и поступки человека и убежденностью, что природа экономических законов определяется через поведение (душевные акты) человека. Возник даже «экономический подход» к изучению человеческого поведения [19, с.9]. Вся экономическая теория связана с анализом человеческого поведения, иначе говоря, обосновывается психологически (психология человека, психология общества).

Телеологический принцип в экономике заложен в её методе управления и отражается в названии - «политическая экономия». Политикой называется деятельность, определяемая людьми для достижения поставленных целей и реализации определенных интересов. Политика определяет направления, по которым необходимо следовать, чтобы достигнуть поставленных социально-экономических целей. Церковное вероучение заменяется политической идеологией. Как отмечает профессор О.И.Ананьин: «Признание за экономической теорией важной идеологической роли часто вело к отождествлению базовых теоретических схем (фактически: картин экономической реальности) с идеологическими доктринами... Большинство известных истории идеологий носило мифологический или религиозный, но никак не научный характер» [2]. По мнению С.Ю.Глазьева «любая экономическая политика (выделено нами) является равнодействующей материальных интересов различных социальных групп. Из этого следует вывод о том, что теория, оправдывающая и обосновывающая эту политику, есть не более чем наукообразное отражение этих интересов» [8].

Моральный принцип *иерархизма* в экономике проявляется в том, что целью любой политики является власть. Экономика в государстве подчиняется жесткой иерархии. В социальных структурах, иерархизм соответствует принципу подчинённости *нижних* уровней *верхним*. Вся структура общества жестко централизована и делится на высшую власть, местную власть и народ

(домохозяйства), который подчиняется этой власти. В основе финансового права в первую очередь лежат интересы власти (бюджет). В современном обществе сила власти неразрывно связана с деньгами.

В соответствии с вышеуказанными принципами в экономической науке строятся теоретические модели, формулируются законы и эмпирические зависимости, объясняющие наблюдаемые явления. Как отмечает профессор О.И.Ананьин, «политическая экономия выросла из моральной философии и традиционно классифицировалась как наука моральная, или – в современных терминах – общественная, а поэтому не вполне подпадающая под канон естествознания» [1, с.361].

Современные философы и методологи науки пытаются обосновывать *невозможность использования естественнонаучных методов* в социальной науке своеобразием и уникальностью гуманитарного знания, «противопоставляя социальное знание естественнонаучному, не видя между ними ничего общего» [11, с.372]. Как отмечает В.П.Кахановский «некоторые авторы вообще предлагают отказаться от понятия истины применительно к социальному познанию» [11, с.481]. Такая точка зрения рекомендует науке занять пассивную позицию невмешательства в решение «субъективных» и «иррациональных» вопросов. Используя реальные познавательные трудности, эта точка зрения пытается узаконить существование якобы принципиально «недоступных» для науки «сфер» и отнять право на целостное теоретическое освоение мира. В результате, несмотря на то, что новые экономические знания «обрастают» формулами, графиками, новыми понятиями и теориями, объяснение природы общественных явлений основываются на старых принципах *морального мировоззрения* (таблица 2).

Таким образом, мы видим, что с возникновением естественнонаучного мировоззрения обществом официально была отвергнута безусловная необходимость нравственного закона, который от имени Бога предписывал природе и людям то или иное поведение. Наукой была объявлена необходимость естественных законов природы. Однако человек оказался не в состоянии применить естественнонаучные знания к социально-экономическим явлениям.

Сравнение принципов морального и экономического мировоззрений

Принципы миропонимания	Религия	Экономика
Антропо-морфизм	Бог творец природы. Все, что происходит в природе (все явления и силы природы), есть результат воли и желания Бога и сверхъестественных духов.	Человек творец и создатель экономики. Все, что происходит в экономике, есть результат воли и желаний Человека.
Телеологизм	Все, что происходит в природе связано с определенными целями предписанными Богом.	Все, что происходит в экономике связано с политикой (установленными целями) проводимой идеологией правящей власти.
Иерархизм	Подчинённость низших звеньев к высшим.	Цель любой политики есть достижение власти. Жесткое подчинение домохозяйств высшей власти.

В условиях «вакуума», то есть отсутствия каких-либо законов (нравственных и естественных) — остается только объяснение социально-экономических явлений через поведение самого человека, основываясь на его инстинктах, чувствах и эгоистических желаниях, которые дают богатую почву для идеологических и политических спекуляций. На этом основании современная экономическая наука стремится построить фундамент своей теории. Но на этом пути отсутствует ясное представление предмета и метода экономической науки. В этих условиях остаётся получать ответы на поставленные вопросы только методом проб и ошибок.

Попытка понять и объяснить социально-экономическое поведение общества через поведение человека, похожа на попытку Мюнхгаузена вытащить себя из болота за волосы. О.И.Ананьин указывает, что «выйти из кризиса и эффективно функционировать отечественная экономическая наука сможет, как только будет заполнен нынешний парадигмальный вакуум, а научное сообщество освободится от диктата идеологов и политиков» [2]. Если мы постараемся ответить на вопрос, **какой предмет изучает политическая экономия**, то выясняется, что он до сих пор не ясен. В разные времена разные экономические школы по-разному представляли себе предмет экономии как показано в таблице 3.

Таблица 3

Предмет изучения политической экономии

Экономические теории	Предмет изучения
Меркантилизм	Деньги как источник богатства
Физиократы	Природа как источник богатства
Классическая политическая экономия	Происхождение богатства. Трудовая теория богатства.
Историческая школа	История национальных хозяйств. Влияние неэкономических факторов
Марксизм	Объективная оценка стоимости благ. Трудовая теория стоимости
Маржинализм	Субъективная оценка экономических благ. Предельная полезность
Неоклассическая экономическая теория	Поведение экономического человека с целью максимизации дохода и минимизации затрат
Кейнсианство	Механизмы функционирования национальной экономики как целого государства
Монетаризм	Денежное обращение
Институционализм	Социальные институты
Экономический мейнстрим	Человеческое поведение как отношение между целями и ограниченными средствами, имеющими альтернативное применение

Как видно из таблицы № 3, применительно к политической экономии нет однозначного определения ее предмета. Перечисленные здесь «предметы», можно рассматривать как различные факторы или условия, которые влияют на экономическую действительность. Как правило,

предметом науки является такое существенное, главное свойство рассматриваемых явлений, которое выделяет их в отдельную, отличную от всех остальных, реальность, и которое может быть выражено общим понятием. Существует мнение, что предмет экономической науки нельзя

определить вообще. В своей работе «Предмет экономической науки» английский экономист Л.Роббинс пишет: «Усилия экономистов за последние полтора столетия породили систему общих положений, правильность и важность которых может поставить под сомнение только невежда или упрямец. Однако единой точки зрения относительно сущности предмета всех этих обобщений не существует... Все мы говорим об одном и том же, но до сих пор не решили, о чем именно» (выделено нами) [17].

Общепризнанным, в настоящее время (в силу своей краткости и точности), является определение предмета экономической теории, данное Л.Роббинсом: «Экономика — это наука, которая изучает поведение человека с точки зрения соотношений между его целями и ограниченными средствами, допускающими альтернативное использование» [17, с.96].

Покажем, что такое определение предмета экономической науки основывается на принципах морального мировоззрения, которые не позволяют ясно понять предмет и метод этой науки.

Во-первых, согласно приведенному определению, считается, что причиной экономических явлений является человеческое поведение, а соответственно, если мы хотим познать экономические процессы и явления, мы должны их объяснять как результат желаний и воли человека, это значит, *пытаться понять законы природы через душевные акты субъекта*. Как было показано выше, эти представления есть *проявление антропоморфизма* — стремления объяснять ход экономических явлений по аналогии с поведением и поступками человека.

Во-вторых, из этого определения следует, что ход экономических процессов зависит от целей, которые выбирает человек. Это *телеологический принцип*, основанный на целеполагании экономической природы. В своей работе «Объективность и понимание в экономике» Макс Вебер приходит к такому же выводу: «поскольку хозяйственная жизнь происходит в юридически или конвенционально урегулированных формах, всякое экономическое «развитие» неизбежно принимает форму устремления к созданию новых правовых форм, следовательно, оно может быть понято только под углом зрения нравственных максим и потому по своей сущности резко отличается от любого развития «в области природы». В силу этого *познание экономического развития всегда телеологично по своему характеру* (выделено нами)» [6].

И, в-третьих, в приведенном определении предмета экономической науки *отсутствует ясность* (отчетливость, однозначность), какие внешние и внутренние факторы являются существенными при его изучении. А так как все факторы, влияющие на ход экономических явлений, учесть не возможно, то задача познания такого явления становится практически нереализуемой.

Д.Ст.Милль в работе «Об определении предмета политической экономии» указывает, что «бесполезно надеяться на то, что истина может быть достигнута или в политической экономии, или в какой-либо другой области социальной науки, пока мы смотрим на факты в их конкретности, во всей сложности, коей природа облекает их (выделено нами), и пытаемся выявить общий закон из сравнения частных посредством процесса индукции; не остаётся никакого другого метода, кроме метода *a priori*, или метода «отвлеченного размышления» (*abstract speculation*)» [14]. То есть, точно так же, как при научном изучении движения механических тел используются «*a priori*» общие, отвлеченные понятия пространства и времени, которые обуславливают понимание всех явлений механики, так для изучения экономических форм «движения» необходимо иметь общее понятие свойства присущих экономической субстанции, которое бы обуславливало понимание экономических явлений. «Следовательно, точно зная *свойства субстанций*, о которых идет речь, мы можем рассуждать с той степенью достоверности, как и в наиболее доказательных областях физики» [14].

В условиях научного познания предполагается определенное соответствие между предметом науки и теми методами, которые используются. При отсутствии понимания предмета экономической науки различные экономические школы пытаются описать объект экономической науки, *используя совершенно несовместимые парадигмы*, отличающиеся теоретическими представлениями об объекте, методическими принципами и ценностными установками. *Классическая школа* положила начало традиции, в рамках которой экономическая наука строилась по образу и подобию наук естественных. *Историческая школа*, основываясь на изучении истории национальных хозяйств, выделяла неэкономические факторы, влияющие на развитие экономики: географическое положение, климат; особенности менталитета; вера; особенности исторического развития; особенности культуры; особенности психологии. Развивая это направление, *современный институционализм* подвергает анализу институты социально-экономической системы, и берет на вооружение герменевтическую традицию гуманитарного знания. *Маржинализм* (субъективная школа) объясняют экономические явления через психологию поведения субъекта.

Таким образом, отсутствие четкого понимания предмета экономической науки значительно усложняет изучение и понимание экономических явлений, так как не позволяет выделить главного, главного, сущностного фактора от нетипичных и случайных черт и проявлений. Как пишет О.И.Ананьин: «В соперничестве разных подходов к осмыслению общественной реальности основное внимание обычно уделяется вопросам узко понятой методологии. Явно или неявно подразумевается, что речь идет о разных способах познания одного и

того же объекта (выделено нами), составляющего предметную область данной научной дисциплины. Иными словами, предполагается ситуация, когда на один вопрос имеется несколько ответов, причем только один из них может быть правильным» [2]. По нашему мнению такое большое количество методов, привлекаемых из других наук (естественных и гуманитарных), при отсутствии единого предмета говорит о системном кризисе, наблюдаемом в экономической науке. Напомним важное положение И.Канта: «Смещение границ различных наук ведет не к расширению этих наук, а к искажению их» [9, с.83].

В «Истории экономического анализа» Й.Шумпетер отмечает, что «Совокупность наук никогда не имела логической структуры, она похожа скорее на тропический лес, чем на здание, возведенное по проекту... В особенности это относится к экономической науке, не являющейся (в отличие от, например, акустики) строгой наукой, а скорее представляющей собой совокупность плохо упорядоченных и пересекающихся между собой областей знания (сродни медицине)» [21, с.12].

Отсюда можно сделать вывод, что *познавательные принципы объяснения экономических явлений, которые были исторически изначально заложены в фундамент политической экономики, являются ненаучными в строгом смысле этого слова*. Как отмечает В.М.Полтерович, «благодаря математизации экономической теории в ее рамках получен ряд общих результатов, фактически указывающих на неполноту или *неадекватность аксиоматики основополагающих моделей* (выделено нами), что влечет за собой отсутствие ответов на важнейшие вопросы» [16].

Изжившее себя мировоззрение, входит в противоречие с изменяющейся реальностью, в которой мы живем. Противоречие заключается в том, что Человек, как «творец и создатель» экономического общества, никогда не желал и не хотел кризисов, которые приносят обнищание народа. Человек никогда не хотел войн, последние приносят убийства и опустошения. Как доказывается различными этическими системами, человек всегда стремится к удовольствию, счастью и благополучию (гедонизм, эвдемонизм, утилитаризм, прагматизм). Так почему же «благими намерениями вымощена дорога в ад»? Значит, цели, которые человек ставит, структура власти, которую он строит, и законы, которые он пишет, *недостаточны* для обеспечения благополучного общества.

Чего же не достаёт? Не достаёт понимания естественно-необходимых законов, которые определяют «движение» экономических процессов. Только осознав естественную природу экономических законов, мы сможем управлять ими. Мы сами себя *бессознательно* «загоняем» в кризисное состояние. Кризис – есть естественная ответная реакция экономической системы на нарушения естественных законов.

Спиноза в работе «Этика», пытаясь объяснить причины того или иного поведения человека, указывал, что «большинство лиц, которые писали о страстях и о *правилах человеческой жизни* (выделено нами), говорили не о естественных явлениях, подчиненных всеобщим законам, а о *сверхъестественных вещах* (т.е. человек как «царь» природы, «создатель» общества, определяющий ее будущее – выделено и сделано замечание нами). Более того, эти писатели, по-видимому, смотрят на человека в природе как на *царство в царстве* (выделено нами). Ибо они полагают, что человек скорее нарушает порядок природы, чем следуют ему, что в отношении своих действий он обладает полным всемогуществом и всецело определяется лишь самим собой (выделено нами)» [20, с.386]. Эти представления вполне соответствуют принципам морального мировоззрения и взглядам, которые лежат в основании современной экономической науки.

Человек является носителем и источником сил, которые вызывают экономические процессы, но не он устанавливает законы, по которым действуют эти силы. Человек свободен в своих решениях и поступках, но «траектория» и результат экономического «движения» определяется необходимыми законами природы. Когда человек бросает камень, чтобы попасть в цель, он дает только начальный импульс (силу) камню в направлении цели. Дальнейшее движение будет определяться всеобщими необходимыми законами механики. Знание этих законов точно определяет движение камня, и место где он упадет. Так же «движение» человека, в начале вызываемое его волей и силами к достижению цели роста благосостояния, в конечном результате будет зависеть от экономических законов, которые определяют движение материальных и финансовых ресурсов. Цели и желания *необходимы, но недостаточны* для получения нужного результата. Поэтому, экономика должна объясняться не через целеполагание (политику) человека, а через всеобщие, необходимые законы природы, и человек, при выборе того или иного решения, должен руководствоваться этими законами.

Это понимают другие ученые. По мнению В.П.Кахановского «сегодня все чаще говорят о том, что социальное познание стоит на пороге методологической революции, ему надо пересмотреть (и очень кардинально) свой методологический арсенал. При этом главное содержание этой революции мыслится как изменение в самом фундаменте мышления, формирование новой «большой» парадигмы» [11, с.477].

Задача, которая не была решена новаторами XVII века (создание социальной физики), признается современными экономистами весьма актуальной. Современная философия экономики пытается разобраться с главными вопросами: «Является ли экономика наукой? Можно ли свести экономическую теорию к физике? Если экономическая теория – это все же наука, то можно

ли сравнить ее с естественными науками, или она от них отличается?» [19 с.7].

Для ответа на эти вопросы необходимо провести критический анализ познавательных способностей человека и поставить задачу об очищении экономического опыта от всех наносов антропоморфизма и телеологизма, обусловленного не только чувствами, но и априорными формами мышления, то есть необходимо критически пересмотреть гносеологические и онтологические основания экономической науки.

Список литературы

1. Ананьин О.И. Философия и методология экономической науки // Философия социальных и гуманитарных наук. / Под ред. С.А.Лебедева. – М.: Академический проект, 2006. – С.353-436.
2. Ананьин О.И. Экономическая теория: кризис парадигмы как кризис высшего профессионального образования // Экономика образования. – 2009. – Часть 1. – С.35-50.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Пер. с англ. 4-е изд. – М.: «Дело Лтд», 1994. – 720 с.
4. Болдырев И.А. Экономическое равновесие: вариантность понятия // Онтологические предпосылки экономической теории / Под ред. Ананьина О.И. – М.: Институт экономики РАН, 2011. – С. 33-50.
5. Большой психологический словарь (БПС): Антропоморфизм / Под ред. Б.Г.Мещерякова и В.П.Зинченко. – СПб.: Прайм-еврознак, 2003. – 672 с.
6. Вебер М. Объективность социально-научного и социально-политического знания // Макс Вебер. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – С.377-391.
7. Водолазский А.А. Начала эконофизики и количественная определенность первых экономических законов. – Новочеркасск: «НОК», 2013. – 227 с.
8. Глазьев С.Ю. О новой парадигме в экономической науке // Государственное управление. Электронный вестник. 2016. – Выпуск № 56. – С.5-39.
9. Кант И. Сочинения в 6 т. Т.3: Критика чистого разума. – М.: Мысль, 1964. – 799 с.
10. Кант И. Сочинения в 6 т. Т.5: О применении телеологических принципов в философии. – М.: Мысль, 1966. – 564 с.
11. Кахановский В.П. Философия и методология науки: Учебник для высших учебных заведений. – Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 576 с.
12. Ковалев А.В. Экономическая теория: назад в будущее? // Вопросы теоретической экономики, – 2018. – № 2. – С.47-57.
13. Конторов Д.С. Основы физической экономики (Физические аналогии и модели в экономике) / Д.С. Конторов, Н.В. Михайлов, Ю.С. Саврасов. – М.: Радио и связь, 1999. – 184 с.
14. Милль Д.С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. – М.: Эксмо, 2007. – 1040 с.
15. Мудрик Д.Г. Экономическая физика. – Пущино: FixPrint, 2016. – 131 с.
16. Полтерович В.М. Кризис экономической теории // Экономическая наука современной России. – 1998. – № 1. – С.46-66.
17. Роббинс Л. Предмет экономической науки. Пер. с англ. // THESIS. – 1993. – Вып. 1. – С.10-23.
18. Спекторский Е. Проблема социальной физики в XVII столетии: в 2 т. Т.1: Новое мировоззрение и новая теория науки. – СПб.: Наука., 2006. – 396с.
19. Философия экономики. Антология / под ред. Д. Хаусмана: пер. с англ. – М.: Изд. Института Гайдара, 2012. – 520 с.
20. Фишер К. История новой философии: Бенедикт Спиноза. – М.: АСТ: Транзиткнига, 2005. – 557 с.
21. Шумпетер Й.А. История экономического анализа: В 3-х т. Т.1.: пер. с англ. – СПб.: Экономическая школа, 2004. – LVI + 496 с.
22. Энгельс Ф. Диалектика природы. – Ленинград: Государственное издательство политической литературы, 1952. – С.309.