

©**Батырбаев Бактыбек Сулайманович**

кандидат юридических наук, профессор,
кафедры Уголовного процесса и судебной экспертизы
КНУ им. Ж.Баласагына,
Бишкек, Кыргызстан

©**Рыспаева Гулзат Сыдыкбековна**

ORCID 0000-0002-3353-8953,
кандидат юридических наук,
ст.преподаватель кафедры
Уголовного процесса и судебной экспертизы
юридического факультета КНУ им. Ж.Баласагына,
Бишкек, Кыргызстан

СВОЙСТВЕННЫЕ ПРИЗНАКИ КЛАССИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ АНГЛИЙСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В СУДАХ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

©**Batyrbaev B.S. Ph.D., Professor**

Department of Criminal Procedure and Forensic Examination of the
KNU. J. Balasagyna,
Bishkek, Kyrgyzstan

© **Ryspaeva Gulzat Sydykbekovna**

ORCID 0000-0002-3353-8953,
Candidate of Laws of the
Department of Criminal Procedure and Forensic Examination of the
Faculty of Law of the KNU. J. Balasagyn,
Bishkek, Kyrgyzstan

PROPERTY SIGNS OF THE CLASSICAL MODEL ENGLISH SHIP PROCEEDINGS IN SHIPS PARTICIPATED BY JURY IN THE KYRGYZ REPUBLIC

Аннотация. Исследованы признаки суда присяжных классической модели Английского судопроизводства, которые стали присущими для суда с участием присяжных заседателей Кыргызской Республики. Изучается отправление правосудия с участием народа как необходимый атрибут демократического начала и как фактор в разрешении судебного спора в судах присяжных заседателей классической модели.

Предметом данного исследования является классическая модель суда присяжных, возникшего в Англии в начале 13-века и дошедшего до наших дней без особых изменений сохранены элементы суда присяжных как судьи - факта (присяжные заседатели) и судьи - права (судья профессионал).

В Кыргызской Республике конституционная норма, как и в Английском судопроизводстве предоставляет гражданам на равных условиях участвовать в осуществлении правосудия. Принять вердикт в качестве присяжного заседателя в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики. Коллегиальное рассмотрение уголовного дела и принятие решение с участием народа является новацией в уголовном судопроизводстве Кыргызстана.

Abstract. The features of the jury of the classical model of the English legal proceedings, which became inherent in the trial with the jury of the Kyrgyz Republic, are investigated. The administration of justice with the participation of the people is studied as a necessary attribute of a democratic principle and as a factor in the resolution of litigation in juries of the classical model.

The subject of this study is the classical model of a jury trial, which arose in England at the beginning of the 13th century and has survived to this day without any changes to the elements of a jury trial as a judge - fact (jury) and judge - law (professional judge).

In the Kyrgyz Republic, the constitutional norm, as in the English legal proceedings, allows citizens to participate in the administration of justice on equal terms. Accept the verdict as a jury in criminal proceedings of the Kyrgyz Republic. A collegial review of a criminal case and a decision with the participation of the people is an innovation in the criminal proceedings of Kyrgyzstan.

Ключевые слова: судья профессионал, присяжные заседатели, коллегиальность, классическая модель, уголовное судопроизводство, судья - факта, судья - права, вердикт.

Key words: professional judge, jury, collegiality, classical model, criminal proceedings, judge of fact, judge of law, verdict.

Участие народа в отправлении правосудия в Кыргызской Республике как необходимый институт для развития государства и общества

введен в Основной Закон Кыргызской Республики и поэтому является конституционной нормой, которое направлено на защиту правовых интересов

граждан. Данная норма предоставляет гражданам на равных условиях участвовать в осуществление правосудия и принятие решение как присяжные заседатели в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики[1].

Рассмотрение уголовного дела с участием граждан является одним из демократических начал уголовного судопроизводства Кыргызской Республики. Рассмотрение присяжными уголовного дела и принятие решение является характерной чертой института суда присяжных в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики [2].

Исследование в статье участия народного представительства в осуществлении правосудия приводит на то что, каждое государство подходил в разрешении этого вопроса по-разному, и для этого предшествовали разные аспекты, определяющие состояние государства. Устанавливается фактическое отправление правосудия с участием присяжных как необходимая черта демократического начала в разрешении судебного спора народным представительством. Анализируется присущие характерные черты суда присяжных заседателей классической модели Англо-саксонской правовой системы.

Предметом данного исследования является классическая модель суда присяжных, возникшего в Англии в начале 13-века и дошедшего до наших дней без особых изменений сохранившие элементы суда присяжных как судьи - факта (присяжные заседатели) и судьи - права (судья профессионал).

Интерес к исследованию нового участника уголовного судопроизводства Кыргызской Республики «присяжного заседателя» проявляется для выявления присущие признаки присяжного заседателей суда присяжных классической модели, которыми являются независимость и самостоятельность присяжных в судебном процессе и вынесения вердикта. Участие присяжного заседателя в уголовном судопроизводстве КР располагается в отдельной главе 45 «Особенности рассмотрения дел в суде участием присяжных заседателей»[3].

В Кыргызской Республике проявляется интерес к основным признакам присущие к суду с участием присяжных заседателей, так как данный институт не вводится в действие с 15.07.2009 года из-за отсутствия глубокого понимания принятого Закона КР «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики»¹ и из-за отсутствия правовой судебной практики.

Исследовать основные начала суда присяжных заседателей т.е. именно участие присяжного в уголовном судопроизводстве в целом а также в частности законность участие присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве Кыргызской Республики.

Основные начала уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей исследуются учеными и нами

рассматриваются их позиции в образовании, становлении и развитии суда присяжных в уголовном судопроизводстве.

Булелуев Б.Т., и Пашин С.А.отмечают что, практика присяжного судопроизводства зародилась в Древней Греции, затем была развита в Древнем Риме и Средневековой Европе. [4] Пробразом наиболее интересного для нас суда присяжных является древнегреческая «гелиэя»[5]. Само слово «гелиэя», образованное от слова «гелиос» – солнце, первоначально означало народное собрание, которое существовало в каждом древнегреческом полисе и проходило только в течение светового дня. При формировании гелиэи греческий законодатель впервые предоставил всему народу право участия в суде, причем судьи избирались по жребию, что также считалось особо демократическим условием, гелиэя или античный суд присяжных в период расцвета демократии становится главным судебным органом.

Фоков А.П., о появлении признаков судопроизводства с участием присяжных заседателей считает, что «в седьмом веке Король Дании Рагнар Дадброк образует определенную систему правосудия, состоящее из 12 судебных мужей. Данная система функционировала и осуществляла правосудие с участием данных присяжных по всей Скандинавии и северной части Европы. Количество 12 человек как составная часть количества классической модели прослеживается в Английском уголовном судопроизводстве, где количество присяжных 12 остается без изменения как установленная классическая форма» [6].

Шмелев А.Н., указывает, что «в средние века за совершение определенного правонарушения лица должны были предстать перед двенадцати «мужами». Последние должны были решать о виновности или не виновности данного лица. Указанные признаки судопроизводства являются первыми элементами института присяжных в русском уголовном судопроизводстве» [7].

Ларин А.М. подтверждает мнение Апаровой Т.В. которая, утверждала, «появление суда присяжных в Английском судебном процессе связано сподписанием закона в Латеранском соборе что, приостановила действия ордалия как старого метода отправления правосудия»[8].

Фойницкий И.Я. утверждает, что, «в Англии в 17 и 18 века было большое трения огромных элементов присяжного производства, которые заметны исследованной судебной практикой. Между коронными судьями и присяжными шел долгий процесс чтобы, присяжные самостоятельно решали вопросы и выносили вердикты, а судьи права решали только вопросы права и назначали наказание» [9].

Чельцов-Бебутов М.А., считает, «что начало участие народного представительства в разрешении правосудия в Англии уже наблюдались еще в VII-IX веках, когда рассматривались

¹ Закон КР от 15.07.2009 г. «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики», НАКР № 35 с.3.

судебные дела в сельскохозяйственных общинах – «галимотах», с участием старосты, священника и четырех самых уважаемых людей в собраниях сотни и всего графства, состоящего из нескольких сотен». Далее отмечает, что «рассмотрение дел с участием двенадцати лиц, от сотни и четыре человека от жителей деревни с участием шерифа началом института суда присяжных». Далее подтверждает «появление присяжных в Англии в одно время с разъездными королевскими судами, которые выезжали на все окружные представительства округов и графства королевства. Образование разъездных судов считает, «происходило королевским указанием, и судьям распределялись определенные полномочия для выполнения административных, финансовых и судебных вопросов. Уголовное судопроизводство с участием присяжных в Англии приобрел форму рассмотрения дел с участием коронного судьи» [10].

Жидков О.А. и Крашенинникова Н.А., подтверждают «появление института английского судопроизводства и указывают что «во время правления короля Генриха II разъездные суды проводят процессы по всей территории королевства и приобрели название «судов ассизов». Суды ассизов руководствовались нормами судебной практики, и собранная практика рассмотрения вошла в традицию. Каждое рассмотренное дело сохранялся, составляла огромную судебную практику, которая до сегодняшнего дня составляет основу Английского судопроизводства и имеет в применении юридическую силу» [11].

Корнеева И.В., имеет совершенно иное мнение, согласно которому образование первых признаков судопроизводства с участием присяжных считает, что «появился в начале 9 века во Франции. Поэтому принятие институтов от классической модели несостоятельны» [12].

Гуценко К.Ф., отмечает что, «появляются представители народа в судопроизводстве в период правления короля Генриха II в 1166 годы, которые выбирались каждый из сотни человек по 12, а в малых селениях по 4 человека. Они были началом появления института большого и малого жюри» [13].

Тесля А.А., считает, что, народное представительство в разрешении вопросов правосудия в Англии появился еще до становления на данной территории христианства где споры решались путем применения ордалия, обращаясь сверхъестественным силам. Он же уточняет период применения ордалия, и указывает, что «Ордалия как способ разрешения вопросов о виновности или невиновности лица в Англии применялся до начала 13 века, которое с принятием Великой Хартии вольностей, священникам ставится запрет применения ордалия» и отмечает что, «далее можно заметить рассвет института присяжных в уголовном судопроизводстве англо-саксонской правовой системы» [14].

Из вышеприведенных определений становления и развития суда присяжных

заседателей классической модели видно, что действительно, в средневековые рассматривании дел с участием присяжных заседателей в Европе не применялся, так как был утрачен как форма судопроизводства, причиной явилось, господство инквизиционного процесса. Поэтому все выше перечисленные формы судопроизводства стали началом зарождения не только суда присяжных заседателей, но и еще других форм – суда присяжных ассизов и шеффенов т.е. развивается континентальная модель суда присяжных в Европе.

Из вышеизложенного, мы считаем возможным обнаружения института присяжных в уголовном судопроизводстве в следующих признаках, которыми являются, что в начале институт присяжных заседателей выполняли функцию свидетеля и подтверждали им известные обстоятельства в судебных процессах. Далее они начали давать оценки на сведения, поступившие на рассмотрение и решать вопросы. После становятся полноправными лицами, выслушивающими свидетельские показания и давать оценку на доказательства и принимали объективные решения и становились полноправными судьями - факта.

Английское судопроизводство в выборе присяжных имеет два основных этапа которые разделяются до 1971 года и после, что заметно с вопросом подбора присяжных шерифами на местах которая относится к первому этапу и ко второму этапу относится формирования присяжных лорд канцлером, что закрепляется с законом 1971 года где предоставляется полномочие лорд-канцлеру формирование состава присяжных суду короны, высокому суду и судам графств, куда относились полностью вопросы организационного характера и соблюдение правилу ведения процесса и соблюдения законности и объективности ведения процесса [15].

В контексте определения место суда присяжных в судебной системе нами проводятся сравнительно-сопоставительный анализ уголовного судопроизводства в суде присяжных, и мы склоняемся позиции Апаровой Т.В., которая предлагает рассматривать образование суда присяжных заседателей с момента принятия Великой хартии вольностей, подписанной английским королем Иоанном Безземельным в 1215 года. Она считает началом уголовного судопроизводства с участием присяжных с момента образования единого государства Англии и предлагает начало института суда присяжных классической модели с 826 года. С этого момента разрешаются вопросы правосудия в сельскохозяйственных общинах, где разрешались судебные вопросы главами графств, шерифами, тэнами и старостами, а доказательства собирались старостами, которые, занимались поиском краденых вещей, и рассматривали мелкие преступления [16].

Такого же мнения Чельцов-Бебутов М.А., который указывает что, уголовное судопроизводство с участием народного представительства на собраниях в количестве сто человек, которыми принимались решения о

виновности или невиновности лица, «Тэны являлись ответственными лицами, за сотни, живущие на его территории лиц, они же решали дела о тяжких преступлениях и споры между сельскохозяйственными общинами, решение о виновности и наказании принимали все присутствовавшие на собрании люди их количество должно равняться сотням человек» [10].

Мы соглашаемся с позициями ученых и представляем уголовное судопроизводство с участием присяжных принимающего определенный оттенок системного правила ведения процесса. Участие в процессах обязательного лица, которые в одно и то же время были и свидетелями, и решающими лицами вопросов факта. К этому составу двенадцати лиц входили и соседи, и все информаторы или доносители имеющие определенные сведения о факте преступного деяния.

Важно отметить, что принятие присяжными заседателями в судебных процессах решения и принятие вердикта, дает толчок появления развития института судьи - права, которые должны были решать вопросы квалификации преступления.

По нашему мнению ведение института суда присяжных в Кыргызской Республике является одним из важнейших направлений судебной реформы и шагом к правовому государству. Решается быть или не быть суду присяжных в Кыргызстане, если есть закон. Но в, то, же время нет бюджетных финансовых средств, нет воли и желания у тех, от кого зависит внедрение этого института, - когда речь идет о возможно пожизненном заключении подсудимого [17, 124]. Суд присяжных является ярко выраженным показателем принципов демократии, при которой права и свободы человека являются высшей ценностью для государства.

Использованные литературы:

1. Конституция Кыргызской Республики. – Б.: Издательство Академия, 2017. С.96.
2. Рыспаева, Г.С. История развития суда с участием присяжных заседателей [Текст] / Г.С. Рыспаева // Вестник КНУ имени Ж. Баласагына – Б., 2013. С.345-351.
3. Закон КР от 15.07.2009 г. «О присяжных заседателях в судах Кыргызской Республики», НАКР № 35 с.3.
4. Булелуиев Б.Т. докторская диссертация на тему «Суд с участием присяжных заседателей: проблемы становления и перспективы развития в Республике Казахстан», Алматы. С.32-33

5. Пашин С.А. Судебная реформа и суд присяжных. – М.: Российская правовая академия МЮ РФ, 1995.

6. Фоков А.П. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных в России //Российский судья. – 2006. № 1. –с. 2

7. Шмелев А.Н. «Русская рулетка» правосудия или к вопросу об установлении объективной (материальной) истины в уголовном процессе» // Мировой судья. 2012. № 12. С. 9-15.

8.Ларин А.М. Из истории суда присяжных в России. Изд. Российская правовая Академия МЮ РФ, 1995. с. 10.

9.Фоницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2. / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа, 1996. 607 с

10.Чельцов-Бебутов М.А. Курс советского уголовно-процессуального права. – т.1: Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб: Равенна, 1995. – 294 с.

11.Жидков О.А., Крашенинникова Н.А. История и государства и прав зарубежных стран М.: Издательская группа НОРМА, 2004. Часть 1. с. 624.

12. Корнеева И.В. Функционирование суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации Диссертации по праву. — автореферат канд. дисс. 07.00.09.- С.23

13. Гуценко, К.Ф., Головкин, Л.В. Филимонов, Б.А. Уголовный процесс западных государств. Изд. 2-е, доп. и испр. – М.: ЗерцалоМ, 2002. -С.31

14.Тесля А.А. История государства и права средневековой Англии VI – XII вв.: Хрестоматия / Сост., ред. и вст. ст.Тесля А.А. – Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2006. – 161 с.

15.Уолкер Р. Английская судебная система. Москва. 1980. с. 272 – 274.

16.Апарова Т.В. Суды и судебный процесс Великобритании. Англия, Уэльс, Шотландия. – М.: 1996. с. 51

17. Рыспаева, Г.С. Институт присяжных в Кыргызской Республике и немного грусти о дне сегодняшнем. [Текст] / Г.С. Рыспаева // Таврический научный обозреватель. – Ялта, 2017. – №2(19). – С.122-125.