



#6 (46), 2019 część 4

Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe
(Warszawa, Polska)

Czasopismo jest zarejestrowane i publikowane w Polsce. W czasopiśmie publikowane są artykuły ze wszystkich dziedzin naukowych. Czasopismo publikowane jest w języku polskim, angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Artykuły przyjmowane są do dnia 30 każdego miesiąca.

Częstotliwość: 12 wydań rocznie.

Format - A4, kolorowy druk

Wszystkie artykuły są recenzowane

Każdy autor otrzymuje jeden bezpłatny egzemplarz czasopisma.

Bezpłatny dostęp do wersji elektronicznej czasopisma.

Zespół redakcyjny

Redaktor naczelny - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

Rada naukowa

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michałak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

#6 (46), 2019 part 4

East European Scientific Journal
(Warsaw, Poland)

The journal is registered and published in Poland. The journal is registered and published in Poland. Articles in all spheres of sciences are published in the journal. Journal is published in **English, German, Polish and Russian.**

Articles are accepted till the 30th day of each month.

Periodicity: 12 issues per year.

Format - A4, color printing

All articles are reviewed

Each author receives one free printed copy of the journal

Free access to the electronic version of journal

Editorial

Editor in chief - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

The scientific council

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michałak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
**Peter Clarkwood(University College
London)**
Igor Dziedzic (Polska Akademia Nauk)
**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**
**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**
Kehan Schreiner(Hebrew University)
**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**
**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**
**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**
**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**
Redaktor naczelny - Adam Barczuk

1000 kopii.

**Wydrukowano w «Aleje Jerozolimskie
85/21, 02-001 Warszawa, Polska»**

**Wschodnioeuropejskie Czasopismo
Naukowe**

**Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001
Warszawa, Polska**

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com/>

**Dawid Kowalik (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
**Peter Clarkwood(University College
London)**
Igor Dziedzic (Polska Akademia Nauk)
**Alexander Klimek (Polska Akademia
Nauk)**
**Alexander Rogowski (Uniwersytet
Jagielloński)**
Kehan Schreiner(Hebrew University)
**Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika
Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)**
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
**Mikołaj Żukowski (Uniwersytet
Warszawski)**
**Mateusz Marszałek (Uniwersytet
Jagielloński)**
**Szymon Matysiak (Polska Akademia
Nauk)**
**Michał Niewiadomski (Instytut
Stosunków Międzynarodowych)**
Editor in chief - Adam Barczuk

1000 copies.

**Printed in the "Jerozolimskie 85/21, 02-
001 Warsaw, Poland»**

East European Scientific Journal

**Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warsaw, Po-
land**

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com/>

СОДЕРЖАНИЕ

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Baghirova A.

FUNCTIONAL ANALYSIS OF EXPERIMENTAL DATA IN THE FIELD OF MODERN RESEARCHES OF NEUTRAL MACROCYCLIC ANTIMYCOTIC FILIPIN. 4

Березовская Н.А., Авдеева Е.В.

МИКРОФЛОРА САЛАКИ (CLUPEA HARENGUS MEMBRAS) КАЛИНИНГРАДСКОГО ЗАЛИВА 8

Карнаухов Г.И.

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАЛЫХ РЕК СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ 13

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

Harutyunyan M.G.

MANOSCRITTI DI IGNATIUS METSHENTZZI E ABRAHAM SHACHETZZI DEL MONASTERO DI YERITS MANKANTS DI ARTSAKH (SECONDO I MANOSCRITTI N 3446, 1078 DI MATENADARAN DELLA REPUBBLICA DI ARMENIA) 20

Підгорбунський М.А.

РОЗКВІТ УКРАЇНСЬКОЇ ДУХОВНОЇ ЛІТЕРАТУРИ В XVI – XVII СТ. 24

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Кубарев В.В.

КОРОТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА 30

Мельник В.В.

ОРГАНІЗАЦІЙНІ І НАУКОВІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ БРОЙЛЕРНОГО ПТАХІВНИЦТВА В УКРАЇНСЬКІЙ РСР У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХХ СТОЛІТТЯ 59

Черноножкин А.В.

ПЁТР КРАСНОВ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ 64

БИОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

Baghirova Arifa.

Institute of Botany, Azerbaijan National Academy of Sciences

FUNCTIONAL ANALYSIS OF EXPERIMENTAL DATA IN THE FIELD OF MODERN RESEARCHES OF NEUTRAL MACROCYCLIC ANTIMYCOTIC FILIPIN.

Summary. Biological, physical and chemical properties of macrocyclic compounds based on the researches of membrane activity are studied. So all these substances have antifungal properties and apply in the practical medicine that needs their detail research. They have names of polyene antibiotics (PA) because their chemical formula has certain number (n) conjugated double bonds(4-7 ones). Among them electrically neutral pentaen antimycotic (5 double bonds) PA-filipin takes special place. Previous experiments of filipin fix disrupt of cell membrane in the presence of this antibiotic. Nevertheless it is possible to find the certain concentration of filipin for increase of conductivity, definition of selectivity and single ionic filipin channels and hybrid ionic channels nystatin-filipin and amphotericin- filipin. So it is confirmed filipin-sterol interaction and formation of filipin-sterol complexes for new ionic channels. The spectral analysis of filipin and research of its action was in parallel carried out on cell cultures infected by Influenza virus. The results of experiments confirmed literature information about action of filipin on viruses that may be prerequisite for the subsequent use of preparation as pharmaceutical.

Keywords: macrocyclic compounds, filipin, polyene antibiotics, ionic channels, hybrid ionic channels.

Abbreviation: PA- polyene antibiotics; BLM- bilayer lipid membranes; VSV- vesicular stomatitis virus.

INTRODUCTION. Macrocyclic polyene antibiotics use in clinical therapy for some decades as medicines against pathogenic infections particularly against fungal infections [Zotchev, 2003]. Application of these drugs in medical practice is based on the research of structure-functional dependence of these compounds and study of molecular-biological mechanism of their activity in cell membranes. In parallel with cellular membranes their alternative artificial models were used. In this case bilayer lipid membranes (BLM) were used. Their properties are identical to the properties of native ones. Now there are known more than 200 representatives of PA. From the medical point of view amphotericin B, nystatin, trichomycin and levorin are the most demanded. It is shown that they have high antifungal activity. Antifungal activity is based on the interaction of antibiotic with sterol compounds of plasma membranes. Mechanism of interaction is the formation of antibiotic-sterol complexes. This sterol is localized in the membrane. Then formation of ionic channels that are permeable for ions and organic substances with small molecular sizes takes place [Kasumov, 2009]. Among PA filipin has special status. It was extracted by Whitefield and others from soil actinomycetes *Streptomyces filipensis* [Whitefield, 1955]. So it was named filipin and identified as representative of PA group. As pentaene PA for many years it is proposed that this antibiotic disrupts cell membrane and doesn't interact with sterol. Detail study of physical, chemical properties and biological activity of filipin on BLM makes possible to define the concentration of increasing of conductance of membranes and concentration of individual ionic channels. There are data in the literature confirmed about action of filipin on enveloped viruses in particular on Newcastle Disease Virus, Influenza Virus, Vesicular Stomatitis Virus, Niemann-Pick Disease and Rausher leukemia [Vanier M.T., Latour Ph., 2015]. We research filipin in these aspects.

MATERIALS AND METHODS. Experiments were carried out by Muller methods [Mueller et al, 1963] Membranes were formed on the hole in teflon cup with diameter 0,5 mm and wall thickness about 30 mkm. We used some membrane solutions for preparing : 1) solution of total phospholipids of bull brain in the chloroform/ methanol with initial concentration 12 mg/ml; 2) solution of oxidated cholesterol in heptaene with initial concentration 10/ml. Before experience the initial membrane mixes were evaporated into heptaene solution and formed bimolecular membranes. PA filipin was kindly presented by St-Petersburg Scient.-Res. Institute of Antibiotics and Enzymes. Antibiotic dissolved in dimethyl sulfoxide and added to water-salt solution. We used KCl solution.

RESULTS AND DISCUSSION.

Chemical structure of antibiotic is presented on the fig.1 There are 5 double bonds and some carboxyl and methyl groups in the chemical structure of filipin.

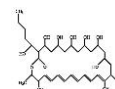


Fig.1. Chemical structure of filipin ($C_{35}H_{58}O_{11}$)

Mechanism of action of filipin is based on De Kruffy's sterol hypothesis [De Kruffy, Demel, 1974]. According to this hypothesis PA interact with the sterol of cytoplasmic cell membrane and form conducting ionic channels that are permeable for ions and nonelectrolytes. It is shown that filipin totally corresponds this hypothesis. Experimental data show that this antibiotic forms complexes with cholesterol in cell membranes. Stoichiometry of antibiotic-cholesterol interaction and formation of complexes shows that one molecule of cholesterol connects with one molecule of antibiotic. By this concept cholesterol interacts with system of double bonds of filipin molecule in lipid bilayer. By the data of atomic-force microscope filipin forms clusters in the phospholipid membranes [Ostroumova et al.,

2012a;Ostroumova, et al., 2012b]. Localization of filipin-cholesterol complexes proposes the existence of two types of models: first type is parallel, second one is perpendicular location of filipin in relation to the membrane surface. In first type of orientation OH-groups of filipin may locate in parallel of bilayer surface. In second type filipin-cholesterol complexes locate perpendicular in relation to the bilayer one [De Kruffy, Demel,1974].In this case hydrophilic side of molecule of antibiotic is in the hydrophobic part of membrane and interacts with hydrophilic side of second complex and forms regular row of filipin-cholesterol complexes. Absence of charged groups in the filipin molecule makes possible of translocation of all complexes in the membrane[De Kruffy, Demel,1974]. It was proposed recently the disruption of membrane associate with this process. However detail research of this antibiotic shows that membranes treated by filipin are rather stable about 2 hours at the membrane potential 200 mV[Samedova, Kasumov, 2009].Filipin in the concentration $2 \times 10^{-6} \text{M}$ was added by both sides of membrane increase the conductivity in many orders. There is monotonous kinetics of increase in conductivity of membranes with reaching stationary level without inactivation.

There is typical kinetics of the increase of membrane conductivity at the presence of filipin on the fig.2. Increase of conductivity depends of type of ions in the solution and doesn't depend of the value of membrane potential. Increase of membrane current is followed by consecutive spasmodic changes (fig.3). Addition of filipin on one side of membrane and nystatin and amphotericin B on another one leads to increase of conductivity [fig.4].

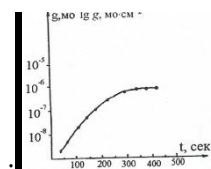


Fig.2. Kinetics of conductivity of phospholipid membranes in the presence of filipin (concentration $1 \times 10^{-6} \text{M}$).

Membrane structure: phospholipid-cholesterol= 2:1. Experimental conditions: 2MKCl, $t^0 = 22^\circ \text{C}$, $\text{pH} = 7.0$. Membrane potential = +200mV[Samedova, Kasumov 2009].

Single ionic channels with conductivity 15-20 pS were fixed in cholesterol-containing membranes in KCl water solution (concentration $1 \times 10^{-8} \text{M}$) and presented on fig.3. This value approximately by 3-4 times exceeds conductivity of amphotericin B channels. It is shown that filipin and amphotericin B channels have two states: conducting and nonconducting. During the life-time of the channel in membrane there are short-time transitions from conducting state to nonconducting one.

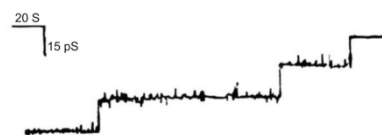


Fig.3. Single ionic filipin channels in phospholipid membranes (concentration $2 \times 10^{-8} \text{M}$).

Membrane structure: phospholipid:cholesterol= 20:1. Experimental conditions: 2MKCl, $t^0 = 22^\circ \text{C}$, $\text{pH} = 7.0$. Membrane potential = +200mV[Samedova, Kasumov, 2009].

Research of filipin shows that if filipin is added from one side of membrane and amphotericin B or nystatin in the same concentration ($1 \times 10^{-6} \text{M}$) from another side there is increase of integral conductivity in both cases. We try to fix the work of combined ionic channels (fig.4). Conductivity of combined channels of filipin and amphotericin B is 25-30 pS. It is nearly in 1,5 times higher "pure" filipin channels and in 5 times higher "pure" amphotericin B ones.



Fig.4. Combined ionic channels formed at the same concentrations of filipin and amphotericin B ($2 \times 10^{-6} \text{M}$) added to different sides of BLM [Samedova, Kasumov 2009].

Selective permeability of filipin channels is mainly cationic. There is potential difference of $+18 \pm 2 \text{ mV}$ on membrane at the 10-fold gradient in KCl solution. Reversion of membrane potential is not shown at the presence of filipin. Orientation of filipin on model membranes was confirmed by circular dichroism method. Filipin is located perpendicularly to membrane surface in the cholesterol amount on membrane is about 33% and antibiotic is distributed evenly in a lipid matrix. Formation of filipin-sterol complexes is proved on different biological objects. For example, cells of *Mycoplasma gallisepticum*, need sterols for growth. These cells aren't damage on the medium without sterols for 5 days however the growth is suppressed in the presence of sterols. These cells grow on the mediums without sterols but cells merge quickly last ones in the case of addition of sterol into the medium. Their growth is suppressed by filipin in the presence of cholesterol and vice versa. Cells *Acholeplasma laidlawii* on the cholesterol-containing medium also are sensitive to filipin [De Kruffy, Demel, 1974]. The cholesterol content in cells of lens of humans [Van Marle, 2000], in nuclear membranes of Erlich ascites carcinoma cells, in membranes of photoreceptor cells [Cooper, 1984], in plasmatic membranes of cells of some animals epidermis, in the Golgi tubes etc. is determined with the help of filipin as marker by cytochemical method [Lampen, 1966]. Filipin-sterol niches are visible in the form "niches" of size 25-30 nm in plasmatic membranes of follicles of mice, in membranes of cells of endoplasmatic reticulum of pancreas [Lampen, 1966; Van Marle, 2000].

Filipin may be used also for detection of sterols in membranes of plant cells. In this case unlike of amphotericin B filipin also as well as nystatin does not suppress of activity of the photosystem I in the chloroplasts [Cooper, 1984]. Sensitivity of subcellular organelles to filipin depends of sterol content in membranes [Kasumov, 2009].

From cytological point of view the action of filipin on succinate-cytochrom S-reductase (this enzyme contains the residues of succinic acid) in rats mitochondria and in fungi *Neurospora*. In this case the presence of sterols is necessary for binding of antibiotic with cell membranes. It is known that PA act on membrane enzymes. Filipin also acts on this process. So the inhibition of ATP-ase activity at the concentration of filipin more than 0,2mM for 1 mg of protein [Solovyeva, 1977]. Inhibition of membrane enzymes activity is caused by disruption of cholesterol-phospholipid bonds or disruption of association between enzymes and membrane lipids [Solovyeva, 1977]. It has shown that filipin activates K^+ - ATP-ase [Gassner, Komnick, 1983]. Process of activation of follows by the increase of membrane permeability without of disruption of structure of vesicular membranes. Increase of filipin concentration in cholesterol-containing lipid membranes (ratio filipin / cholesterol = 10) leads to increase of amount of filipin-cholesterol complexes and active lateral dislocation of complexes that as a result leads to the equal redistribution of these ones in membrane. There is inhibition of Na^+ - K^+ - ATP-ase at the ratio of filipin / cholesterol >2 in dependence of temperature. Possibly the formation of filipin / sterol complexes in intracellular pools takes place in sterol-containing cells [Gassner, Komnick, 1983].

Some properties of filipin began to reveal later. So, for example, effect of this drug on vector-borne infections (vector-borne spongy encephalopathy) became clear. This disease is caused by prion proteins [Marella, 2003]. In this case normal prion protein (PrP-sen) associates with membranes and transforms to pathological isomeric resistant form (PrP-res) that leads to vector-borne spongy encephalopathy. It has shown that filipin interacts with sterol of neuroblastoma cells. Formation of filipin complex inhibits process of endocytosis of normal prion protein PrP-sen and reduces its amount in cell membranes. Normal protein PrP-sen transforms to pathological form PrP-res where the formation of resistant protein is suppressed by filipin in case of infection of neuroblastoma cells by vector-borne spongy encephalopathy. Thus filipin may be potential inhibitor of formation of pathological protein in prion infections [Marella, 2000].

It was known about influence of PA on reproductive activity of some viruses and as a result reduce the titres of infectivity. Among these antibiotics most efficient is amphotericin B. This one acts on reproductive properties of some viruses including hepatitis, influenza, herpes, HIV, vesicular stomatitis and enterovirus [Clayette, 2002]. Nevertheless there are fixed the action of filipin on reproduction properties and reduction of infectivity of some ones. It is possible to analyse some results of filipin action based on experimental data. For example there is shown the action of filipin on activity on enveloped viruses such VSV, influenza, Newcastle disease virus and virus of leukemia by Rausher. It has shown that filipin interacts with membrane-binding

cholesterol. There is inclusion of filipin into virions. There is not release of lipids or proteins from virions after treatment by this antibiotic. Morphological changes were induced by filipin in influenza viruses and Rausher leukemia and differed from virions of VSV. Infectivity of virions of VSV decreased in 500 times but influenza virions were resistant to treatment by filipin. Thus there were fixed filipin-cholesterol interaction [Majuk, 1977].

There were extracted 4 amphotericin B-resistant mutants and 2 filipin-resistant mutants from infusorians (*Paramecium caudatum*) [Katsumi, Haruoki, 2001]. Mutant cells of Chinese hamster free of gene of Nieman-Pick disease- gene NPC1 (genetic disease caused by disturbance of lipid metabolism and accumulation of lipids in liver, spleen, marrow and brain) are characterized probably by low content of total absence of cholesterol in plasmatic membranes [Katsumi, Haruoki, 2001]. Filipin may be used as test at the Nieman-Pick disease [Vanier M.T., Latour Ph., 2015]. This disease takes place in the result of mutational changes. Major factor of these pathogenesis is low exit of cholesterol from late endosomes / lysosomes. Concentration of cholesterol may be defined by fluorescent microscopy after staining by filipin test. Well carried out test is the main one for the Nieman-Pick disease diagnosis for patients with the use of chicken fibroblasts culture. It is also effective and functional way to the study of this disease and pathogenicity of new mutations [Vanier M.T., Latour Ph., 2015].

Genome of actinomyces *Streptomyces filipinensis* is the subject of some changes [Payero T.D., Vicente C.M. et al., 2015]. So there is produced filipin III which has more biological activity than initial antibiotic and another filipin components. All transformed components of filipin at the minimal concentration inhibit the action of strains *Candida utilis* и *Saccharomyces cerevisiae*. Among this components hydroxofilipin-I and filipin II reveal essential antifungal activity. These results show that there are two alternative directions for formation of filipin III that open new opportunities for creation of biologically active filipin and its derivatives with perfect properties [Payero T.D., Vicente C.M. et al., 2015].

It was fixed the formation of filipin, nystatin, levorin and etruskomycin complexes with sterol compound of cell membrane in the infection of cell cultures by influenza virus (strain WSN; cell cultures : FL – human amnion cells ; CF- chicken fibroblasts) It has shown the process of formation of PA-sterol complexes by spectral analysis [Samedova, Kasumov, 2009].

CONCLUSION

The research of macrocyclic polyene antimycotic filipin shows that identically with others PA this preparation is membrane-active compound. It is fixed the increase of conductivity of phospholipid membranes in the presence of this antibiotic in water-salt solution. Analysis of experimental data shows that filipin forms complexes with sterol compounds in plasmatic membranes of different type of cells. Thus mechanism of action of this substance is based on the interaction with sterols in cytoplasmic membranes of cells and BLM. This process leads to the formation of molecular size

ion channels conducting for ions and organic substances. This antibiotic meets to a “sterol” hypothesis. Filipin channel has equal number of filipin and cholesterol molecules. There is monotonous kinetics of conductivity in membranes with reaching stationary level without inactivation for filipin. Researches of lipid membranes show that conductivity of single ion channels is 15-20 pS and combined (filipin-amphotericin B) ion channels is 25-30 pS. Selective permeability of filipin channels is mainly cationic and its value is +18 mV. Cytological researches show that this antibiotic activates latent K^+ -ATP-se.

Analysis of experimental data showed inhibiting action of filipin on reproductive activity of some viruses. Titre of infectivity for some enveloped viruses decreases in many orders under the action of filipin.

Filipin may be potential inhibitor for formation of pathological protein in chronically infected cells at the vector-borne prion infections.

Considering functional features of this macrocyclic antibiotic and analyzing experimental data in the perspective filipin may be used as medicine at various viral, fungal and prion infections

References:

- Zotchev S.B. (2003) Polyene macrolide antibiotics and their application in human therapy. *Cur.Med.Chem.*, 10 (3): 211-213
- Kasumov Kh.M. (2009) Struktura I membrannaya funktsiya polienovih antibiotikov. “Elm” (Baku)-“Nauka” (Moskva), 511 p. (in Russian)
- Whitefield G.B., Brock T.D., Amman A., Gottlieb D., Carter H.E (1955). Filipin, an antifungal antibiotic: isolation and properties. *J. Amer. Chem. Soc.*, 77 4799-4801
- Van Leeuwen MR, Golovina EA, Dijksterhuis J. (2009) The polyene antimycotic nystatin and filipin disrupt the plasma membrane, whereas natamycin inhibits endocytosis in germinating conidia of *Penicillium discolor*. *J. Appl.Microbiol.*, 106, 1908-1918
- Gao H., Gruschow S, Barke J. (2014) Filipins: the first antifungal “weed” killers identified from bacteria isolated from trap-ant. *RSC Adv.*, 4, 57267-57270.
- Majuk Z., Bittman R., Landsberger F.R., Compans R.W. (1977) Effects of filipin on the structure and biological activity of enveloped viruses. *J.Virol.*, 24, 883-892.
- Vanier M.T., Latour Ph. (2015) Laboratory diagnosis of Nieman-Pick disease type C: The filipin staining test. *Methods in cell biology*, 126, 357-375.
- Mueller P., Rudin D.O., Nien H.T., Wescott W.C. (1963) Methods for the formation of single bimolecular lipid membrane in aqueous solution. *J. Phys. Chem.*, 67, 534-535.
- Cooper N.G., McLaughlin B.J. (1984) the distribution of filipin-sterol complexes in photoreceptor synaptic membranes. *J. Comp. Neurol.*, 230(3), 437-443.
- De Kruyff B., Demel R. (1974) Polyene antibiotic-sterol interactions in membranes of *Acholeplasma laidlawii* cells and lecithin liposomes III. Molecular structure of the polyene antibiotic-cholesterol complexes. *Biochem.Biophys.Acta*, 339, 57-70.
- Ostroumova O.S., Efimova S.S., Chulkov E.G., Schagina L.V. (2012a). The interaction of dipole modifiers with polyene-sterol complexes. *PLoS One*, 7, p.9
- Ostroumova O.S., Efimova S.S., Malev V.V., Schagina L.V. (2012b). Ionniye kanali v modelnih lipidnih membranah. “Nauka” (Moskva) (in Russian).
- Samedova A.A., Kasumov Kh. M. (2009). Mekhanizm deystviya makrolidnogo polienovogo antibiotika Filipina Na kletochniye I lipidniye membrane. *J. Antibiotiki i chimioterapiya*, 11-12 (54), 44-52. (In Russian)
- Lampen J.O. (1966) Interference by polyene antifungal antibiotics (especially nystatin and filipin) with specific membrane functions. *Simp. Soc. Gen. Microbiol.*, 16, 111-113.
- Van Marle J., Vrensen G.F. (2000) Cholesterol content of focal opacities and multilamellar bodies in the human lens: filipin cytochemistry and freeze fracture. *Ophthalmic Research*, 32, 285-291.
- Solovyova N.N., Belousova I.I., Thereshin I.M. (1977) Deystviye polienovih antibiotikov Na aktivnost schelochnoy fosfatazi membrannoy fraksii kletok *Candida albicans*. *Biokhimiya*, 42, 277-282. (In Russian).
- Gassner D., Komnick H. (1983) Filipin activation of latent Na/K-ATP-se. *Eur.J. Cell Biol.*, 2, 9
- Marella M., Lehmann S., Grassi J., Chabry J (2002) Filipin prevents of pathological prion protein accumulation by reducing endocytosis and inducing cellular PrP release *J. Biol. Chem.*, 277, 25457-25464.
- Clayette P., Martin M., Beringue V., Dereuddre-Bosquet N., Adjou K., Dormont D. (2000) Effects of MS-8209, an amphotericin B derivative on tumor necrosis factor alpha synthesis and human immunodeficiency virus replication in macrophages. *Antimicrob.Agents Chemother.*, 44 (2), 405-407.
- Katsumi H., Haruaki N., Yuko S. (2001) Isolation of NPCI-deficient Chinese hamster ovary cell mutants by gene trap mutagenesis *J. Biochem.*, 129, 875-880.
- Payero TD, Vicente CM, Rumero A, Barreales EG, Santos-Aberturas J, de Pedro A, et al. (2015). Functional analysis of filipin tailoring genes from *Streptomyces filipinensis* reveals alternative routes in filipin III biosynthesis and yields bioactive derivatives. *Microb Cell Fact.* 14: 114.
- Barreales EG, Payero TD, de Pedro A, Aparicio JF. (2018). Phosphate effect on filipin production and morphological differentiation in *Streptomyces filipinensis* and the role of the PhoP transcription factor *PLoS One*, 13(12): e0208278
- Vicente CM, Santos-Aberturas J, Payero TD, Barreales EG, de Pedro A, Aparicio JF (2014). PAS-LuxR transcriptional control of filipin biosynthesis in *S. avermitilis*. *Appl. Microbiol. Biotechnol.*, 98: 9311-9324.

Berezovskaya N.A.*Student of the fourth course of direction of Water bioresources and aquaculture,
Kaliningrad State Technical University.***Avdeeva E.V.***Candidate of biological Sciences, Professor of the Department of ichthyology and hydrobiology,
Kaliningrad State Technical University.***THE SPRAT (CLUPEA HARENGUS MEMBRAS) MICROFLORA OF KALININGRAD BAY****Березовская Н.А., Авдеева Е.В.***Калининградский государственный технический университет
РОССИЯ***МИКРОФЛОРА САЛАКИ (CLUPEA HARENGUS MEMBRAS) КАЛИНИНГРАДСКОГО ЗАЛИВА**

Abstract. The microflora of the Baltic herring caught in the Kaliningrad Bay in the summer and autumn seasons was studied.

The species composition of bacterioflora was more diverse in summer than in autumn.

In the herring microflora, 5 species of opportunistic bacteria were found: *Pseudomonas acidovorans*, *P. alcaligenes*, *P. putida*, *Streptococcus agalactiae*, *Pseudomonas aeruginosa*. *Pseudomonas aeruginosa* can be a potential hazard not only to fish, but also to humans.

Our studies show that it is necessary to monitor the contamination of the skin, gills and internal organs of the Baltic herring in the waters of the Kaliningrad region.

Аннотация. Исследована микрофлора салаки, выловленной в Калининградском заливе в летний и осенний сезоны года.

Видовой состав бактериофлоры был более разнообразен в летний период, чем в осенний.

В микрофлоре салаки обнаружили 5 видов условно-патогенных бактерий: *Pseudomonas acidovorans*, *P. aeruginosa*, *P. alcaligenes*, *P. putida*, *Streptococcus agalactiae*. *Pseudomonas aeruginosa* может представлять потенциальную опасность не только для рыб, но и для человека.

Наши исследования показывают, что необходимо проводить мониторинг за обсемененностью кожи, жабр и внутренних органов салаки в водоемах Калининградской области.

Keywords: *microflora, Kaliningrad Bay, bacterium, sprat, opportunistic bacteria, contamination, pathogenicity, seed*

Ключевые слова: *микрофлора, Калининградский залив, бактерия, салака, условно-патогенные бактерии, обсемененность, патогенность, посев.*

Экологическая ситуация в водоемах вследствие антропогенного воздействия постоянно меняется, порождая возникновение новых или изменение известных ранее болезней. В связи с этим необходимо постоянный мониторинг эпизоотического состояния водоемов, контроль здоровья рыб и числа возбудителей, а также разработка лечебно-профилактических мероприятий.

В естественных водоемах бактериальные заболевания рыб встречаются достаточно редко (по сравнению с искусственными), но, несмотря на это, они играют важную роль в регулировании численности популяций гидробионтов. Массовые заболевания могут приводить к гибели всей популяции или ее части, к снижению упитанности и темпа роста организмов, снижению рыбопродуктивности водоемов в связи с поражением воспроизводительной системы.

Таким образом, изучение микрофлоры салаки актуально в связи с тем, что салака – один из основных промысловых видов водоемов Калининградской области. Выявление опасных и потенциально опасных возбудителей болезней важно для сохранения здоровья жителей области.

Материалом для исследования послужили 30 экземпляров салаки из Калининградского залива, выловленной в 2018 году. Рыба имела размеры от 12 до 17,5 см, самки имели размеры 12-17,5 см, самцы – 13,5-17 см. Первичные посевы из органов и тканей осуществляли в следующем порядке: кожа, жабры, сердце, желчный пузырь, печень, селезенка, содержимое желудочно-кишечного тракта, почки. Все органы помещали на рыбо-пептонный агар, у выросших колоний изучали культуральные, морфологические и физиолого-биохимические признаки. По совокупности культуральных, морфологических и физиолого-биохимических признаков с помощью определителя бактерий Берджи определяли бактерии до рода и вида [1].

В летний период доминировали бактерии родов *Pseudomonas* и *Bacillus* (по три вида), доля которых составила 23% (Рисунок 1). За ними по числу видов следуют рода *Acinetobacter* и *Streptococcus* (по 2 вида), доля которых – 15%. Меньше всего было выявлено бактерий родов *Veillonella*, *Mycobacterium* и *Clostridium* (по 1 виду), доля их – 8%.

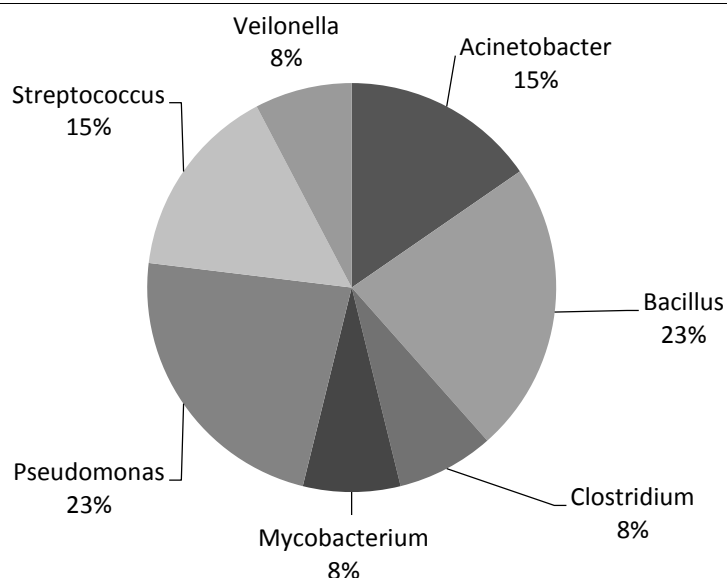


Рисунок 1. Обсемененность бактериями салаки в летний период 2018 года

В осенний период доминировали бактерии родов *Pseudomonas* и *Bacillus* (по 4 вида) доля которых составила 40% от общего числа бактерий (Рисунок 2). Рода *Acinetobacter* и *Alcaligenes* насчитывали по 1 виду, их доля составила 10%.

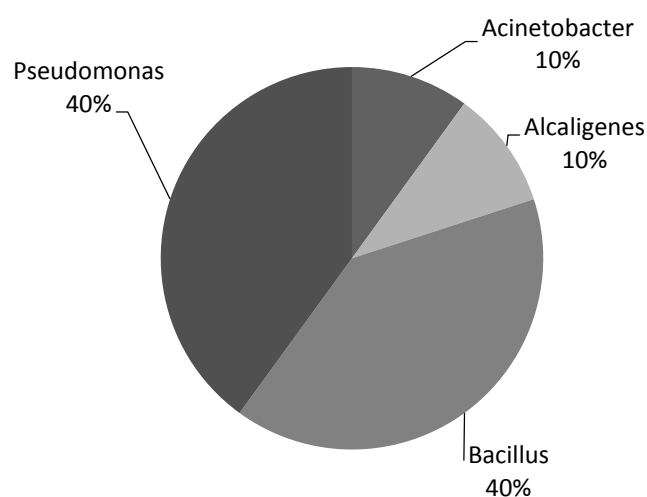


Рисунок 2. Обсемененность бактериями салаки в осенний период 2018 года

В летний и осенний периоды преобладали бактерии родов *Pseudomonas* и *Bacillus* (по 7 видов). Доля их от общего числа бактерий составила 31% (Рисунок 3). На втором месте стоят бактерии рода *Acinetobacter* (3 вида), их доля составила 13%, и *Streptococcus* (2 вида) с долей 9%. По одному виду было выявлено бактерий родов *Veilonella*, *Clostridium*, *Alcaligenes* и *Mycobacterium*, доля каждого из которых составила по 4%.

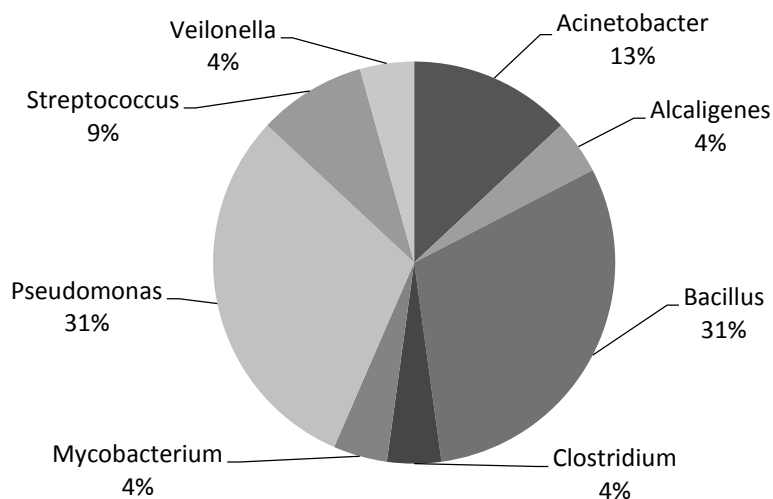


Рисунок 3. Общая обсемененность бактериями салаки Калининградского залива в 2018 году

Кроме того, у рыб осеннего вылова мы отмечали такие клинические признаки, как бледность (в единичном случае – полностью белый цвет) и мозаичность жабр, ожирение внутренних органов, бледность и разрыхление печени, у двух рыб к тому же было увеличено сердце, у одной рыбы – сердце и печень.

Нами была изучена обсемененность бактериями кожи, жабр и внутренних органов салаки.

Кожа была обсеменена бактериями *Veilonella dispar*, *Streptococcus agalactiae* в летний период, бактериями *Pseudomonas alcaligenes*, *Bacillus pentothenticus*, *B. brevis*, *B. coagulans* в осенний период.

Жабры были поражены штаммами *Pseudomonas vesicularis*, *Bacillus megaterium* в летний период.

Сердце было обсеменено *Acinetobacter bannmanni*, *Bacillus alvei*, *Pseudomonas aeruginosa* (синегнойная палочка) в летний период.

Печень поражена бактериями *Pseudomonas putida*, *Mycobacterium aurum* в летний период, *Pseudomonas acidovorans*, *Bacillus lentus* в осенний период.

Почки были обсеменены *Bacillus alvei*, *Acinetobacter haemolyticus*, *Streptococcus canis* в летний период, *Acinetobacter junii* в осенний период.

Кишечник был поражен штаммами *Bacillus pumilus* в летний период, *Bacillus alvei*, *Pseudomonas stutzeri*, *Alcaligenes faecalis* в осенний период.

Селезенка была обсеменена бактериями *Clostridium butyrium* в летний период, *Pseudomonas diminuta* в осенний период.

Сравнение обсемененности по органам в летний и осенний период показало, что летом наиболее обсеменены были почки и сердце (по три вида бактерий на каждом органе), наименее – кишечник и селезенка (по одному виду бактерий родов *Bacillus* и *Clostridium* соответственно). Почки обсеменяли бактерии родов *Bacillus*, *Acinetobacter* и *Streptococcus*, сердце – *Bacillus*, *Acinetobacter* и *Pseudomonas* (Рисунки 1, 4).

В осенний период интенсивному обсеменению подверглись кожа (4 вида бактерий) и кишечник (3 вида). Самую низкую обсемененность показали селезенка и почки (по одному виду бактерий родов *Pseudomonas* и *Acinetobacter* соответственно). На коже подавляющее большинство бактерий было из рода *Bacillus*. Кишечник обсеменяли бактерии родов *Bacillus*, *Pseudomonas* и *Alcaligenes* (Рисунки 2, 4). Это связано с накоплением бактерий за летний сезон. Воротами проникновения бактерий служат кожа и кишечник.

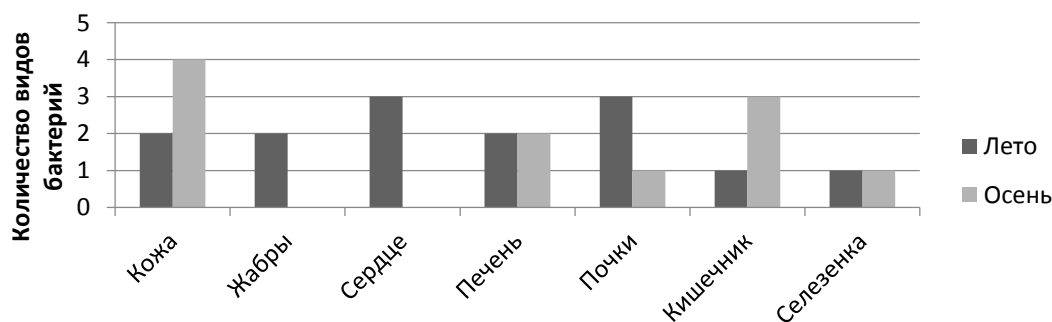


Рисунок 4. Сравнительная гистограмма обсемененности бактериями органов салаки по сезонам 2018 года

Бактерии рода *Acinetobacter* обитают в основном в воздухе, почве и воде, в том числе в сточных

водах. Являются нормальной микрофлорой кожи и слизистых человека. По-видимому, в микрофлору

рыбы проникли из воды. В условиях пониженного иммунитета становятся патогенными для человека, вызывая у них такие заболевания, как пневмония, сепсис, трахеобронхит, уретрит, диарея и гнойное воспаление подкожного жира [1].

Бактерии рода *Alcaligenes* распространены в почве, воде. Условно-патогенные бактерии *Alcaligenes faecalis* могут привести к заболеванию при снижении иммунитета. Вызывает менингит и септицемию у новорожденных детей, мочеполовые заболевания у взрослых, а также респираторные болезни у домашних птиц (кур, индеек, гусей и т.д.) [1]. Вероятно, проникли в микрофлору рыбы из воды.

Бактерии рода *Bacillus* чаще всего встречаются в почве, воде, пыли и на растениях. В зависимости от вида, их также можно встретить в горячих источниках, кислой пище, в рубцах у коров, а также у людей и животных [1]. Также в зависимости от вида либо не патогенен для человека, либо оппортунистически патогенен (патогенность проявляется при благоприятных условиях) [1]. Данные бактерии характерны для микрофлоры рыбы.

Бактерии рода *Clostridium* встречаются в почве и других естественных субстратах, куда попадает из кишечника человека и других теплокровных животных [2]. Найденный нами вид является сапрофитом (т.е. питается мертвой органикой) и способен выделять сильные экзотоксины, поэтому его можно считать условно-патогенным. Проникли в организм рыбы из почвы и воды.

Бактерии рода *Mycobacterium* распространены в воде и почве. Являются частью нормальной микрофлоры кишечника человека и животных [1]. Данные о патогенности обнаруженного вида для человека пока не найдено. В организм рыбы попали из воды и почвы.

Бактерии рода *Pseudomonas* чаще всего встречаются в почве и воде. В зависимости от вида, бактерии также можно найти на продуктах питания, растениях, плодах, в дыхательных путях, мочеполовой системе, крови, суставной и спинномозговой жидкости человека, в соломе и навозе [1]. Зачастую является оппортунистическим патогеном. Может вызывать глазные инфекции, эндокардит и бактериемию. Патогенность некоторых из найденных нами видов на данный момент не установлена [1]. Попали в микрофлору рыбы также из воды и почвы.

Pseudomonas aeruginosa, или синегнойная палочка [1]. Особо патогенный штамм для человека. Становится причиной многих гнойно-воспалительных заболеваний. Обладает редкой живучестью: способна развиваться даже в дистиллированной воде, в средах без каких-либо органических веществ, при этом резистентна ко многим дезинфицирующим растворам, антибиотикам и ультрафиолетовому облучению. Чувствительна к щавелевой, борной и муравьиной кислотам, перманганату калия, хлорамину, фенолу и перекиси водорода. Не выдерживает длительного кипячения. Поражает только раненые участки тела: ожоги, порезы, рваные раны и т.д. Может проникать в сердечный клапан, мозговые оболочки, среднее ухо, глаза, мочевыводящие пути, легкие, суставы, желудочно-кишечный тракт, ногти, кровь. При попадании в кровяное русло вызывает бактериальный сепсис. Чрезвычайно широко распространена в природе. Предпочитает жидкую среду. В то же время, палочка является частью нормальной микрофлоры, поселяясь на слизистых оболочках носа, горла и кишечника, коже, в подкожной впадине и паху [1]. Вероятно, попала в микрофлору вместе со сточными водами.

Streptococcus agalactiae служит индикатором свежего фекального загрязнения, у рыб и человека является частью микрофлоры кишечника. У человека встречается в носоглотке, мочеполовой системе и кишечнике [2]. Для человека условно-патогенен, может вызывать заболевания у беременных женщин и маленьких детей [1]. *S. canis* обитает на коже, в дыхательных путях и урогенитальном канале пушных зверей, чаще всего собак и кошек [1]. Патогенен для них, может вызывать фарингит, вагинит и ряд других заболеваний. Для человека безопасен [1]. Данные бактерии условно-патогенны для рыб, могут стать причиной стрептококкоза у них.

Бактерии рода *Veilonella* обитают в полости рта, кишечнике и дыхательных путях человека и животных [2]. У человека вызывает кариес, эпидуральный абсцесс и пародонтит [1]. Характерны для микрофлоры рыб.

Характерных для микрофлоры выявили 15 видов, из воды и почвы – 19 видов. Условно-патогенных среди всех выделенных бактерий было 5 видов.

Сравнительная характеристика патогенности и мест обитания найденных штаммов бактерий (патогенность для рыб)

Бактерия	Место выделения	Патогенность
<i>Acinetobacter baumannii</i>	Почва, воздух, вода и сточные воды; на коже и слизистых человека, в молоке [1]	Возбудитель пневмонии, трахеобронхита, сепсиса, уретрита [1]
<i>Acinetobacter haemolyticus</i>		Возбудитель кровавой диареи [1]
<i>Acinetobacter junii</i>		Возбудитель бактериемии, сепсиса, гнойного воспаления подкожного жира [1]
<i>Alcaligenes faecalis</i>	Почва, вода; кровь, моча, фекалии, ушной гной, спинномозговая жидкость [1]	Условно-патогенный. Септицемия и менингит у новорожденных, заболевания мочеполовых путей у человека, респираторные заболевания и инфекции у домашней с/х птицы [1]
<i>Bacillus alvei</i>	Повсеместно [1]	Возбудители европейского гнильца у пчел [1]
<i>Bacillus brevis</i>	Почва, пыль, вода, растения; люди, животные [1]	Ингибируют рост растений [1], оппортунистический патоген [1]
<i>Bacillus coagulans</i>	Горячие источники, рубцы коровы [1], кислая пища [1]	Оппортунистический патоген [1]
<i>Bacillus lentus</i>	Почва [1]	Не патоген [1]
<i>Bacillus megaterium</i>	Почва [1], пыль, вода, растения; люди, животные [1]	Оппортунистический патоген [1]
<i>Bacillus pentothenicus (pantothenicus)</i>	Почва [1]	Нет данных
<i>Bacillus pumilus</i>	Загрязненные прибрежные воды, почва [1]	Не патоген [1]
<i>Clostridium butyricum</i>	Почва и другие естественные субстраты [1]. Свидетельствует о фекальном загрязнении. Норма для микрофлоры кишечника рыб [2]	Вызывают маслянокислое брожение. Сапрофит [1]
<i>Mycobacterium aurum</i>	Почва, вода; кишечник человека и животных (естественная микробиота) [1]	Нет данных
<i>Pseudomonas acidovorans</i>	Почва, вода (в т.ч. рыбхозов), стоки очистных сооружений [1]	Бактериemia и эндокардит, в норме не патоген для человека. Возможно, патоген для рыб [1]
<i>Pseudomonas aeruginosa</i>	Фрукты, овощи, растения, почва, вода; дыхательные пути, ожоги, раны, кровь, мочеполовая система, спинномозговая и суставная жидкость человека [1]	Т.н. синегнойная палочка. Патогенна для человека [1]
<i>Pseudomonas alcaligenes</i>	Вода [1]	Редко патоген. Может вызывать глазные инфекции [1]
<i>Pseudomonas diminuta</i>	Редко в воде и почве [1]	Нет данных
<i>Pseudomonas putida</i>	Почва, вода, еда [1]	Редко оппортунистический патоген [1]
<i>Pseudomonas stutzeri</i>	Почва, вода в каналах, навоз, солома; дыхательные пути, раны, кровь, мочеполовая система, спинномозговая и суставная жидкость человека [1]	Нет данных
<i>Pseudomonas vesicularis</i>	Редко в воде и крови [1]	Нет данных
<i>Streptococcus agalactiae</i>	Свежее фекальное загрязнение. Норма для кишечника рыб [2].	Условно-патогенный. Вызывает заболевания у беременных и младенцев [1]

	У человека – в носоглотке, мочеполовой системе и кишечнике, часть естественной микрофлоры [1]	
<i>Streptococcus canis</i>	У животных (кожа, урогенитальный канал, верхние дыхательные пути). У человека редко [1]	Патоген для кошек, собак [1]
<i>Veillonella dispar</i>	Полость рта, кишечник и дыхательные пути человека и животных [2]	Кариес, пародонтит и эпидуральный абсцесс [1]

Таким образом, в микрофлоре салаки в 2018 году нами было обнаружено 23 вида бактерий, из которых условно-патогенные для рыб – 5 видов, санитарно-значимых – 5, потенциально опасных для человека 13 видов. Сравнение обсемененности салаки микроорганизмами в летний и осенний период показало, что летом видовой состав микрофлоры более разнообразен. В летний период наиболее обсеменены бактериями были сердце и почки, в осенний – кожа и кишечник. Условно-патогенные бактерии в микрофлоре салаки были представлены следующими видами бактерий: *Pseudomonas acidovorans*, *P. alcaligenes*, *P. putida*, *Streptococcus agalactiae*, *Pseudomonas aeruginosa*. Они могут представлять потенциальную опасность для рыб, а последний вид и для человека.

Источники:

1. Определитель бактерий Берджи. В 2-х т. Т. 2: Пер с англ./Под ред. Дж. Хоулта, Н. Крига, П. Снита, Дж. Стейли, С. Уилльямса. – М.: Мир, 1997. – 368 с., ил.
2. Авдеева Е.В. Ветеринарно-санитарная экспертиза рыб. Учебное пособие. - Калининград: ФГОУ ВПО «КГТУ», 2011. - 110 с.
3. Лабинская А. С. Общая и санитарная микробиология с техникой микробиологических исследований. М.: Медицина, 2004. – 576 с.
4. Головина Н. А. и др. Практикум по ихтиопатологии: учебное пособие / Н. А. Головина, Е. В. Авдеева, Е. Б. Евдокимова, О. В. Казимирченко, М. Ю. Котлярчук / под ред. Н. А. Головиной. – М.: МОРКНИГА, 2016. – 417 с.

Karnaukhov G.I.

*Candidate of biological sciences, associate professor VAK of ichthyology,
Head of the laboratory of freshwater reservoirs of the Azov-Black sea branch of the
«All-Russian research Institute of fisheries and Oceanography»*

FISHERY CHARACTERISTICS OF SMALL RIVERS OF STAVROPOL REGION

Карнаухов Геннадий Иванович

*кандидат биологических наук, доцент ВАК по ихтиологии,
заведующий лабораторией пресноводных водоемов
Азово-Черноморского филиала «Всероссийского научно-исследовательского института
рыбного хозяйства и океанографии»*

РЫБОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МАЛЫХ РЕК СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ

Summary. For the first time the description and analysis of qualitative and quantitative characteristics of zoocenoses of small rivers of Stavropol region were carried out based on the results of studying the main groups of hydrobionts (phytoplankton, zooplankton, zoobenthos, fish). The study of ichthyofauna is of both scientific faunal interest and practical importance in the study and conservation of biological diversity in conditions of strong anthropogenic impact.

Аннотация. Впервые по результатам изучения основных групп гидробионтов (фитопланктон, зоопланктон, зообентос, рыбы) проведено описание и анализ качественных и количественных характеристик зооценозов малых рек Ставропольского края. Исследование ихтиофауны представляет, как научный фаунистический интерес, так и несёт практическое значение в изучении и сохранении биологического разнообразия в условиях мощного антропогенного воздействия.

Key words: small rivers, phytoplankton, zooplankton, zoobenthos, ichthyofauna, mass species.

Ключевые слова: малые реки, фитопланктон, зоопланктон, зообентос, ихтиофауна, массовые виды.

Целью работы являлось изучение структуры сообществ фитопланктона, зоопланктона и зообентоса, а также популяций рыб в 15 малых реках Ставропольского края. Исследование ихтиофауны малых рек представляет, как научный фаунистический интерес, так и несёт практическое значение в изучении и сохранении биологического разнообразия в условиях антропогенного воздействия.

Несмотря на то, что по территории Ставропольского края протекает более 220 рек, она небогата крупными многоводными потоками. Основная масса рек относится к малым. В последнее десятилетие значительно увеличилось антропогенное воздействия на водные объекты, особенно малых рек [1, 2]. В настоящее время воды малых рек на боль-

шинстве водосборов, включая и водотоки Ставропольского края, формируется посредством соотношения двух составляющих – естественно-природной и антропогенной [1].

Основная часть малых рек Ставропольского края сосредоточена в зоне предгорья, в северо-восточной зоне они практически отсутствуют. Воды рек восточной части края характеризуются значительным содержанием минеральных элементов, что связано с высокой засоленностью почв (таблица 1).

возвышенности и Кумо-Манычской впадины (Дунда) от сульфатно-натриевого состава на западе до хлоридно-натриевого на востоке.

Реки, берущие начало в предгорьях, имеют гидрокарбонатно-кальциевый состав воды (Джемуха, Куршавка, Горкушка, Этока, Тамлык, Аликановка, Юца, Березовая, Барсучки, Подкумок), на Ставропольской возвышенности – хлоридно-карбонатно-кальциевый тип (Татарка, Вербовка, Бешпагирка, Грачевка) и границе Ставропольской

Таблица 1.

Характеристика некоторых малых рек Ставропольского края

Река	Бассейн	Исток, высота н.у.м., м	Устье, высота н.у.м., м	Длина, км	Площадь водосбора, км ²	Минерализация, г/л
Дунда	р. Маныч	88	11	62	176,0	2,1-6,6
Бешпагирка	р. Калаус	312	202	21	256,0	2,4-3,1
Грачевка	р. Калаус	414	138	48	118,0	0,5-1,0
Татарка	р. Егорлык	359	160	30	177,0	0,9-1,1
Вербовка	р. Егорлык	580	148	25	10,5	1,0-1,2
Джемуха	р. Кума	302	285	24	187,0	0,3-0,5
Куршавка	р. Кума	347	329	44	326,0	0,3-0,5
Горкушка	р. Кума	558	326	36	235,0	0,2-0,4
Этока	р. Кума	1121	264	61	394,0	0,1-0,3
Тамлык	р. Кума	1139	438	52	361,0	0,2-0,4
Аликановка	р. Кума	1167	748	26	118,0	0,1-0,3
Юца	р. Кума	1268	461	41	254,0	0,2-0,4
Березовая	р. Кума	1830	749	22	172,0	0,1-0,3
Подкумок	р. Кума	1937	182	155	2200,0	0,2-0,3
Барсучки	р. Кубань	398	269	50	257,0	0,1-0,3

По распространенной в гидрографии классификации [3], в которой основным количественным критерием принята длина водотока, исследованные реки в Ставропольском крае можно отнести к малым (длина 26-100 км).

Материалами для настоящей работы послужили ихтиологические и гидробиологические данные. Отбор и обработка гидробиологических проб, анализ ихтиологического материала проводились по общепринятым методикам [4, 5, 6, 7, 8, 9].

Основными факторами, определяющими возможность обитания рыб в малых реках, является не только их гидролого-гидрохимический режим, но и наличие необходимого количества корма.

Кормовые ресурсы рек состоят из:

- органического вещества, которое используют в пищу гетеротрофные бактерии;
- органического детрита, образующегося за счет отмирания растительности и фитопланктона;
- микроводорослей, являющихся основой питания водных животных (ракообразные, рыбы);
- беспозвоночных, которые преобладают в зоопланктоне и представляют собой, вместе с колостратками, основу пищевой кормовой базы планктонных рыб;
- зообентоса (черви, донные ракообразные, личинки насекомых) – пища для бентофагов.

Фитопланктон является первым трофическим уровнем в экосистеме и четко реагирует на изменение биогенной нагрузки на водоем. Следует отметить, что фитопланктон в реках, исток которых находится в предгорьях, в видовом отношении весьма беден. Это обуславливается низким количеством минеральных веществ в водной толще, малой водностью и низким температурным фоном.

Фитопланктон исследованных рек представлен в основном четырьмя таксономическими отделами – диатомовые (*Bacillariophyta*), зеленые (*Chlorophyta*), синезеленые (*Cyanobacteria*) и эвгленовые (*Euglenozoa*) водоросли. В группу «Прочие» были включены представители отделов желтозеленых (*Xanthophyta*), золотистых (*Ochromyphyta*), криптофитовых (*Cryptophyta*) и харовых (*Charophyta*) микроводорослей, которые не оказывали существенного влияния ни на численность, ни на биомассу. Максимальное флористическое разнообразие было отмечено в р. Подкумок, что связано с протяженностью водотока и наличием большого количества притоков, в которых происходит интенсивное развитие фитопланктона в летний период, с последующим его выносом в коренное русло (табл. 2).

Таблица 2.

Количественные показатели фитопланктона в обследованных реках

Река	Число видов	Соотношение групп водорослей, % в биомассе					Средняя биомасса, г/м ³
		диато- мовые	зеле- ные	сине- зеле- ные	эвгле- новые	про- чие	
Дунда	31	25,0	15,0	51,0	7,0	2,0	4,82
Бешпагирка	51	17,0	11,0	62,0	9,0	1,0	3,81
Грачевка	32	14,0	27,0	51,0	6,0	2,0	1,12
Татарка	40	21,0	15,0	49,0	10,0	5,0	2,25
Вербовка	38	12,0	25,0	44,0	16,0	3,0	0,92
Джемуха	26	19,0	23,0	43,0	14,0	1,0	1,17
Куршавка	37	21,0	24,0	37,0	17,0	1,0	0,68
Горкушка	27	18,0	29,0	36,0	15,0	2,0	0,57
Этока	25	16,0	27,0	37,0	17,0	3,0	0,95
Тамлык	35	36,0	18,0	32,0	12,0	2,0	0,23
Аликановка	28	27,0	22,0	33,0	14,0	4,0	0,84
Юца	34	29,0	18,0	36,0	12,0	5,0	1,05
Березовая	29	40,0	26,0	18,0	14,0	2,0	0,45
Подкумок	70	21,0	23,0	47,0	5,0	4,0	0,32
Барсучки	30	18,0	12,0	58,0	8,0	4,0	0,27

Видовой состав **зоопланктона** обследованных водотоков можно охарактеризовать как лимнофильный с подавляющим преобладанием рачкового планктона над коловраточным. В структуре зоопланктона можно выделить несколько групп: литоральные, русловые и бентические формы. Максимального видового разнообразия зоопланктоны достигали в летний период. В пробах численно доминировали коловратки (до 68 %), однако по биомассе они редко превышали 18,0 %, только в р. Березовая их доля

увеличилась до 31,0 % от средних суммарных значений (табл. 3).

Численность и биомасса зоопланктона колеблется в течение сезона за счет интенсивного развития отдельных групп организмов. Весной и летом отмечается наибольшая биомасса зоопланктона за счет развития веслоногих и ветвистоусых ракообразных, осенью – за счет развития веслоногих и коловраток.

Таблица 3.

Количественные показатели зоопланктона в обследованных реках

Река	Число видов	Соотношение основных групп, % в биомассе			Средняя биомасса, г/м ³
		<i>Copepoda</i>	<i>Cladocera</i>	<i>Rotifera</i>	
Дунда	9	34,0	54,0	12,0	0,98
Бешпагирка	7	23,0	72,0	5,0	1,97
Грачевка	11	32,0	61,0	7,0	0,58
Татарка	14	34,0	57,0	9,0	1,28
Вербовка	9	32,0	54,0	14,0	0,34
Джемуха	9	28,0	59,0	13,0	0,42
Куршавка	12	24,0	59,0	17,0	0,32
Горкушка	10	29,0	54,0	17,0	0,29
Этока	13	25,0	58,0	17,0	0,38
Тамлык	8	29,0	47,0	24,0	0,09
Аликановка	11	31,0	53,0	16,0	0,21
Юца	14	28,0	59,0	17,0	0,58
Березовая	12	27,0	42,0	31,0	0,12
Подкумок	17	23,0	68,0	9,0	0,19
Барсучки	15	25,0	62,0	13,0	0,87

Зообентос – наиболее нестабильная группа речных гидробионтов, обычно испытывающая значительные колебания биомассы в течение вегетационного периода.

Донная фауна рек представлена как мягкими, так и жесткими организмами – мягкий и жесткий зообентос. На незначительных участках рек отмечаются небольшие скопления перловицы (*Unio* sp.),

физы (*Physa fontinalis*) и дрейссены (*Dreissena polymorpha*). Кормового значения жесткий бентос не имеет, поскольку недоступен в пищу рыбам, даже с мощными глоточными зубами. Мягкий зообентос употребляется в пищу всеми рыбами-зообентофагами (табл. 4).

Краснопёрка – <i>Scardinius erythrophthalmus</i> (Linnaeus, 1758)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	-	-	+	+
Уклейка (уклея) – <i>Alburnus alburnus</i> (Linnaeus, 1758)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Северокавказский длинноусый пескарь – <i>Gobio ciscaucasicus</i> (Berg, 1914)	-	-	-	+	+	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Сем. Вьюновые (<i>Gobiidae</i>)															
Предкавказская щиповка – <i>Sabanejewia caucasica</i> (Berg, 1906)	-	-	-	+	+	-	+	-	+	+	+	-	-	+	+
сем. Окуневые (<i>Percidae</i>)															
Судак - <i>Sander lucioperca</i> (Linnaeus, 1758)	+	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+
Окунь речной – <i>Perca fluviatilis</i> (Linnaeus, 1758)	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Ёрш обыкновенный – <i>Gymnocephalus cernua</i> (Linnaeus, 1758)	-	-	+	+	-	-	+	-	+	+	-	-	-	+	-
сем. Бычковые (<i>Gobiidae</i>)															
Речной бычок – <i>Neogobius fluviatilis</i> (Pallas, 1814)	+	-	-	+	+	+	+	-	-	+	+	-	-	+	+
Количество видов	10	6	7	13	9	8	12	6	12	15	9	7	9	16	13

В составе ихтиофауны рек отсутствуют проходные и полупроходные виды рыб. Наиболее разнообразно семейство карповых – 10 видов, семейство окунёвых насчитывает 3 вида, семейства лососевых, щуковых, вьюновых и бычковых включают по 1 виду.

Нерест рыб в реке проходит в весенне-летний период, с марта по конец июня. Пик нереста наблюдается с середины апреля по конец мая. Единственный осенне-зимненерестящийся вид – ручьевая форель, которая отмечена только в реке Березовая.

По местам нереста согласно С.Г. Крыжановскому [10] в составе ихтиофауны малых рек можно выделить пять экологических групп:

– фитофильная – откладывают икру на растительность (щука, сазан, голавль, лещ, густера, плотва, карась, краснопёрка);

– гнездовая – обустривают гнезда (судак, ручьевая форель);

– индифферентная – вымётывают икру на любой донный субстрат – коряги, заросли водных растений, камни (окунь, уклея);

– литофильная – откладывают икру на твёрдый (каменистый) субстрат (усач, ёрш, бычок);

– псаммофильная – откладывают икру на песчаный субстрат (пескарь, щиповка).

Проведена биоэкологическая характеристика ихтиофауны малых рек на основе классификации обитающих в нём видов рыб по отношению к течению, местам и срокам нереста [10], типу питания во взрослом состоянии (табл. 6).

Таблица 6.

Биоэкологическая характеристика некоторых представителей ихтиофауны

Вид рыб	Экологическая группа					
	приурочен- ность к биотопу	отношение к течению	возраст созревания, лет	сроки нереста	нерестовый субстрат	питание
1	2	3	4	5	6	7
Ручьевая форель	галька	реофил	3-4	о-з	гнездовой	хищник
Щука	прибрежье, заросли растительности	лимнофил	3-4	в	фитофил	хищник
Сазан	ил, песок	лимнофил	3-4	в-л	фитофил	эври
Терский усач	галька	реофил	3-4	в-л	литофил	бентофаг
Кавказский го- лавль	галька	реофил	2-3	в	литофил	бентофаг
Лещ	пелагиаль	лимнофил	3-4	в	фитофил	бентофаг
Густера	пелагиаль	лимнофил	3-4	в	фитофил	бентофаг
Карась серебря- ный –	ил, песок	лимнофил	2	в-л	фитофил	эври
Плотва	пелагиаль	лимнофил	3-4	в	фитофил	бентофаг
Красноперка	заросли растительности	лимнофил	2-3	в	фитофил	фитофаг
Уклея	пелагиаль	лимнофил	2	в-л	индиффе- рентный	зоопланк- тонофаг
1	2	3	4	5	6	7
Пескарь	песок, галька	реофил	2-3	в	псаммофил	бентофаг
Судак	пелагиаль	лимнофил	3-4	в-л	гнездовой	хищник
Окунь	пелагиаль	лимнофил	2-3	в	индиффе- рентный	хищник
Ёрш	пелагиаль	лимнофил	2-3	в-л	литофил	эври
Щиповка	ил, песок	лимнофил	2	в	псаммофил	эври
Бычок	ил, песок	лимнофил	2	в-л	литофил	бентофаг
Примечание: классификация экологических групп по срокам нереста: в-л – весенне-летненерестящиеся, в – весенненерестящиеся, о-з – осенне-зимненерестящиеся						

Обследованные малые реки Ставропольского края относятся к рыбохозяйственным водоемам первой и высшей категории, однако промысел водных биоресурсов в них не организован. В водотоках ведется только любительский лов рыбы. Водотоки характеризуются различной рыбопродуктивностью (табл. 7).

Таблица 7.

Категорийность, охранные зоны и рыбопродуктивность малых рек

Река	Р/х кате- гория	Водо-охранная зона, м	Рыбоохран- ная зона, м	Рыбо-продук- тивность, кг/га	Рыбопродуктивность нерестилиц, кг/га
Дунда	высшая	200,0	200,0	3,9	18,4
Бешпагирка	первая	100,0	100,0	0,55	9,5
Грачевка	первая	100,0	100,0	1,7	14,8
Татарка	высшая	100,0	200,0	2,3	16,9
Вербовка	первая	100,0	100,0	0,35	7,8
Джемуха	первая	100,0	100,0	1,6	11,7
Куршавка	первая	100,0	100,0	0,4	7,2
Горкушка	первая	100,0	100,0	0,65	9,3
Этока	высшая	200,0	200,0	1,1	10,5
Тамлык	высшая	200,0	200,0	1,9	14,3
Аликановка	первая	100,0	100,0	0,65	8,5
Юца	первая	100,0	100,0	2,1	14,8
Березовая	высшая	200,0	200,0	0,65	6,7
Подкумок	высшая	200,0	200,0	1,85	25,7
Барсучки	высшая	200,0	200,0	0,8	10,1

В заключении необходимо отметить, что проведённые исследования некоторых малых рек Ставропольского края позволили оценить состояние кормовой базы и установить современный видовой состав ихтиофауны. Полученные данные по состоянию биоценозов изученных рек могут послужить основой для рационального природопользования водотоков и разработки природоохранных мероприятий.

Литература

1. Коняев С.В. Региональный гидрохимический банк данных как основа для мониторинга и контроля состояния поверхностных вод (на примере рек Северного Кавказа) // Вестник Ставропольского государственного университета. - Ставрополь: Ставропольский госуниверситет, вып. №17. – 1999. - с. 24-31.
2. Коняев С.В. Многолетняя изменчивость ионного стока рек Северного Кавказа как следствие антропогенного воздействия. Автореф. канд.географ. наук. - Казань. - 2002. - 24 с.
3. Соколов А.А. Гидрография СССР. - Л.: Гидрометеиздат. - 1952. - 280 с.

4. Методические рекомендации по сбору и обработке материалов при гидробиологических исследованиях на пресноводных водоемах. Фитопланктон и его продукция / Ред. Г.Г. Винберг, Г.М. Лаврентьева. - Л.: ГосНИОРХ, ЗИН. - 1981. - 32 с.

5. Определитель пресноводных водорослей СССР / Под ред. М. М. Голлербах. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1951–1986. Т. 1–14.

6. Определитель пресноводных беспозвоночных Европейской части СССР (планктон и бентос) / Отв. ред. Л. А. Кутикова, Я. И. Старобогатов. – Л.: Гидрометеиздат. - 1977. - 511 с.

7. Руководство по методам гидробиологического анализа поверхностных вод и донных отложений / под ред. В. А. Абакумова. – Л.: Гидрометеиздат. - 1983. - 239 с.

8. Правдин И.Ф. Руководство по изучению рыб (преимущественно пресноводных). - М. Пищевая промышленность. - 1966. - 376 с.

9. Коблицкая А.Ф. Определитель молоди рыб. - М., Легкая промышленность. - 1981. - 208 с.

10. Крыжановский С. Г. Эколого-морфологические закономерности развития карповых, вьюновых и сомовых рыб // Труды Института морфологии животных АН СССР. - 1949. Вып. 1. - С. 5–332.

ИСКУССТВОВЕДЕНИЕ

Harutyunyan Marine Grigorii

Accademia Nazionale delle Scienze di RA,

Istituto di Storia, Candidato di Scienze Storiche, ricercatore,

Professore associato di Mesrop Mashtots University of Artsakh città di Yerevan

MANOSCRITTI DI IGNATIUS METSHENTZZI E ABRAHAM SHACHETZZI DEL MONASTERO DI YERITS MANKANTS DI ARTSAKH (SECONDO I MANOSCRITTI N 3446, 1078 DI MATENADARAN DELLA REPUBBLICA DI ARMENIA)

Sommario. Nel lavoro scientifico ho presentato manoscritti scritti da Ignatios Metsshentsi e Abraham Shaketsi presso il monastero di Yerits Mankants di Artsakh, che sono attualmente conservati nel Matenadaran di Mesrop Mashtots della Repubblica di Armenia. Si trovano sotto i numeri 3446, 1078. Abbiamo presentato una descrizione generale di questi manoscritti.

Sulla base di preziosi fatti storici abbiamo brevemente fatto riferimento ai centri di scrittura in Armenia dove numerosi manoscritti sono stati scritti e copiati per secoli. Alcune delle arti dei centri di scrittura erano in Artsakh nel Medioevo. E' noto che sono conosciuti come le arti dei centri di scrittura: Dadivank, Amaras, Gandzasar, Gtchavanq, Khanazakh, Avetaranots, Khznavar, il Monastero di Chareka, il Monastero di Parisos, il Monastero di Mankants di Yerits, il Monastero di Hakob, il monastero di Yeghishe Apostle, la Chiesa di Santa Maria e così via.

Summary. In the scientific work I have presented manuscripts written by Ignatios Metsshentsi and Abraham Shaketsi at Yerits Mankants Monastery of Artsakh, which are currently kept at the Matenadaran of Mesrop Mashtots of the Republic of Armenia. They are located under the numbers 3446, 1078. We have presented a general description of those manuscripts.

On the basis of valuable historical facts we briefly referred to the centers of writing in Armenia where numerous manuscripts have been written and copied for centuries. Some of the arts of writing centers were in Artsakh in the Middle Ages. It is well-known that they are known as the arts of writing centers: Dadivank, Amaras, Gandzasar, Gtchavanq, Khanacakh, Avetaranots, Khznavar, Chareka Monastery, Parisos Monastery, Yerits Mankants Monastery, Hakob Monastery, Yeghishe Apostolic Monastery, the Church of Santa Maria etc.

Parole chiave: la scrittura, la cultura, il armeno, il libro, il manoscritto, il monastero di Ciareka, il monastero di Parisos, il monastero di Eritsmancants.

Keywords: writing, culture, Armenian, book, manuscript, Chareka monastery, Parisos monastery, Yerits Mankants monastery.

Scopo del problema: Lo scopo principale del lavoro scientifico è di dare un'idea generale dell'arte di scrivere di Artsakh (durante il periodo di studio, nella seconda metà del XVII-XVIII secolo Artsakh faceva parte dell'Armenia orientale).

La cultura della scrittura ha il suo posto unico nella storia del popolo armeno. Nell'Armenia storica l'arte della scrittura è stata creata in tempi antichi (sotto forma di incisioni). Questo tipo di arte era ampiamente usato nel Medioevo. Come scrive G. Hovsepian, l'arte della scrittura è il lavoro che è stato fatto dai rappresentanti della nostra cultura manoscritta per secoli[1]. C'erano persone speciali nel Medioevo che scrivevano e si specializzavano in esso. Sono stati chiamati "scribi". Gli scribi sono indicati nelle loro note come "gtsox", "tsakox", "mrox" e altri nomi[2]. Oltre a copiare manoscritti, loro hanno lasciato i colofoni (anche - memoriale[3]) alla fine dei testi che contengono preziose informazioni storiche su manoscritti, luoghi di ubicazione, clienti, eventi politici contemporanei e altre questioni.

Il ruolo e il significato dei manoscritti di Sargis arcivescovo Hasan-Jalalyan[4], Makar vescovo Barkhudaryan[5], Mesrop arcivescovo Smbatants[6], Yohanes vescovo Shahkhatuneants[7], Karapet vescovo Ter-Mkrtchyan[8], Garegin Hovsepyan[9], Khachik Dadyan[10], Yervand Lalayan[11], Onik Yeganyan[12] e altri sono

importanti nel sistema di valori di arte di scrivere arte di Artsakh.

I centri dell'arte di scrittura armena che si formarono nel Medioevo continuarono a funzionare anche in questo periodo in diverse parti dell'Armenia orientale. Parallelamente a loro sono stati aperti nuovi. E così, i centri di scrittura di Dadivank (anche - Dadoi), Amaras, Gandzasar, Gtchavanq (in passato - Ktish, più tardi - Ktich, Gtich, e nei tempi moderni - Togh), Khanatsakh (ora si trova nella regione di Askeran della Repubblica di Artsakh), Avetaranots, villaggio Khznavar (ora si trova nella regione di Cashatagh della Repubblica di Artsakh) monastero di Ciareka, monastero di Parisos, monastero di Eritsmancants, Tsar, santo monastero di Acoba, monastero di Apostolo di Egishe, Chiesa di Santa Madre di Dio di Araciadzor (ora si trova nella regione Martakert della Repubblica di Artsakh), Hirher (Herher), così come un certo numero di siti della parte nord-orientale di Artsakh erano popolari in Artsakh. Tuttavia, va notato con rammarico che alcuni manoscritti armeni scritti e copiati in altre regioni dell'Armenia orientale, così come in Artsakh, non sono stati preservati. Cioè, alcuni di questi manoscritti scritti all'inizio del XVIII secolo sono venuti a noi. Il problema era che il popolo armeno spesso nascondeva manoscritti in condizioni sfavorevole per salvare dagli attacchi di nemico, il che portò alla perdita di molti manoscritti armeni, al

deterioramento della legatura della pergamena, della carta, della pelle e del metallo.

Alcuni dei manoscritti salvati sono attualmente conservati al Matenadaran di Mesrop Mashtots. Tra questi manoscritti ci sono i manoscritti di Ignatius Metshentzi e Abraham Shaketsi del monastero di Yerits Mankants di Artsakh.

Il manoscritto N 3446 di Matenadaran è chiamato "Collezione", che fu scritto nel 1671 nel monastero Yerits Mankants di Artsakh. Ignatius Metshentzi (Ignatius Metshentsi - Իգնատիոս Մեծշենցի) era lo scriba e il destinatario. Pagine del manoscritto - 369. Materiale - carta. La dimensione del manoscritto - 15 X 9.5. Forma di scrittura - con un pilastro. Lettera - corsivo. Fila -19. Copertina - ovatta (colore -verde, bordi - pelle). Lo strato interno del manoscritto - cartone. Il record dello scriba - pagina 366a -369a. Condizione del manoscritto - sufficiente. Parte delle pagine - illeggibile.

IL CONTENUTO DEL MANOSCRITTO - Nella "Collezione" lo scriba ha presentato la sua profonda conoscenza della Bibbia, ha fatto un approccio creativo e chiarito fatti storici. In alcune sezioni del manoscritto l'autore ha mostrato un approccio critico ed educativo. Per esempio: "Tutto ciò che dai, gli stessi benefici non portano[13]", "L'educazione è tutto[14]", "Per di distorsione[15]", "Definizione del luogo ordinario[16]"(per esempio: luogo ordinario per il bene o il male), "Per un dottore che può causare la morte e dare una medicina[17]", "Per l'oratore [18]", "A proposito del bandito[19]", "A proposito del cimitero[20]", "Lode dell'oliva[21]", "Elogio della primavera[22]", "Elogio della guerra[23]", "Elogio della colomba[24]", "Rimprovero del cavallo[25]" e così via.

È degno di nota la seguente sezione del manoscritto, quello è chiamato "Movses Kertogh, creatore della lettera necessaria[26]", in cui il lavoro "Il libro necessario" di Qertoghahair Movses Khorenatsi (Թերթոհայր Մովսէս Խորենացի) è stato descritto in dettaglio. Hakob Thopchian ha scritto un'informazione degna di nota su "Il libro necessario" di Qertoghahair Movses Khorenatsi. "Il libro necessario" inizia con la necessità di Aleksandar Makedonski (Alessandro Magno). È menzionato nel record: "Io, Ignatio(Ignatius) Metshentzi, faccio il servitore nel villaggio di Mets-Shen di Jraber, che riceve un cibo spirituale dal santuario del monastero di Grande Yerits Mankants Io sono stato nutrito e istruito a santo Gandzasar, che è considerato il nostro Catholicossato di Armenia e Aghvank, che in questo momento adorna meravigliosamente tutti i fenomeni spirituali e carnali esistenti con la sua splendida lucentezza durante il tempo della direzione del felice Catholicos Peter.... mio padre - Sarkis e mia madre - Salvar e i miei fratelli - Sevam, Manuchar[27]".

"Il libro necessario" è considerato una delle prime opere di un famoso storico. Possiamo dire che il libro è un duplicato dei libri di testo retorici delle scuole greco-romane che contengono non solo discorsi ma anche opere artistiche di generi diversi. Il numero di esercizi

retorici è più di 10. Secondo un altro punto di vista, il lavoro di Movses Khorenatsi è una copia della "Collezione" del grande oratore greco Aftonio (Աֆϋνϋոս - secoli III-IV). "Il libro necessario" include citazioni dalla testimonianza biblica, ricordi, istruzioni. In un capitolo a parte del manoscritto ci sono sorprendenti manifestazioni di pensiero filosofico che danno maggiori informazioni sull'alto medioevo del grande filosofo David Anghaght e su altri filosofi. Per esempio: "La definizione del filosofo David e altri [28]". L'essenza di quest'ultimo è un'analisi comparativa delle opinioni dei famosi filosofi greci Aristotele e Platone (su Dio, cose esistenti, tipi, idee).

Il manoscritto include anche altre sezioni: "Circa il concetto della società[29]", "A proposito di intelligenza e saggezza[30]", "A proposito di amici[31]", "A proposito di disciplina e saggezza[32]", "A proposito di buona fortuna e cattivo[33]", "A proposito di peccato e confessione[34]", "A proposito di medicina[35]", "Introduzione alla predicazione spirituale[36]".

LA COLOFONE DELLO SCRIBE - "Io, IgnazioIo, faccio il servitore nel villaggio di Mets Shen di Jraber, che riceve un cibo spirituale dal santuario del monastero di Grande Yerits Mankants Io sono stato nutrito e istruito nel monastero di St. Gandzasar, che è considerato il nostro Catholicossato di Armenia e Aghvank, che in questo momento adorna meravigliosamente tutti i fenomeni spirituali e carnali esistenti con la sua splendida lucentezza durante il tempo della direzione del felice, virtuoso, vero Catholicos Peter, a chi ho elogiato meritatamente.... Alcuni servitori del monastero di Gandzasar erano come figli per il Catholicos Peter che sono stati istruiti con la Bibbia antica e nuova Il grande maestro Andreas, che era venuto da Jugha e la città reale di Shosh, viveva a Gandzasar e insegnava agli alunni E il grande reverendo, maestro Vohan (Ոհան) arrivava dal monastero di San Tatev al monastero di Gandzasar e iniziava ad insegnare nel monastero. Era anche l'insegnante di Andreas. E questo è il nostro grande maestro Vohan, che ha portato l'esempio di quell'opera di Movses Khorenatsi al monastero di Gandzasar. Ho visto questa persona con grande piacere e ho duplicato quel lavoro ("Il libro necessario"). Ho scritto questo lavoro nella mia forma, con belle lettere nel 1661, durante Catholicos Pedros Khacenzi e il giovane Shah Abbas del re di Persia Ricorda l'anima morta di mio padre Hovhannes e mio zio e altri parenti, Così sia[37](Amen)!".

L'ANNOTAZIONE - Dalla nota dello scrittore diventa chiaro che due esempi del prezioso lavoro di Movses Khorenatsi sono stati portati a Gandzasar (La parola si riferisce al lavoro, "Il libro necessario"). Il primo fu portato ad Artsakh dal Andreas, che insegnavo nel noto monastero di Tatev, così come nei famosi centri letterari di Artsakh, ma era molto difficile per leggere. Quindi fu ordinata la seconda copia, che fu portata dal maestro Vohan, che insegnava nel monastero di Tatev. Dall'ultimo esempio Ignatius

Metssshentzi ha imitato. L'anno del manoscritto esemplare (1661) è decifrato sulla copertina[38].

Il successivo è il manoscritto N 1078, che è stato studiato da me, chiamato “Mashtots”. Questo manoscritto è stato anche scritto dallo scriba Abraham Shachetzzi (Abraham Shaketsi -Աբրահամ Շաքեցի) nel monastero Yerits Mankants nel 1760. Pagine del manoscritto - 94. Materiale - carta. La dimensione del manoscritto - 18,3 X 12. Forma di scrittura - con un pilastro. Lettera – notrgir. Fila -24. Miniatura- semi-altare, margini di pagine decorate. Copertina- pelle. Lo strato interno del manoscritto- seta a strisce. Il record dello scriba - pagina 87 b, 92 b, 94a. Condizione del manoscritto - buono.

IL CONTENUTO DEL MANOSCRITTO - Ci sono sezioni meravigliose nel manoscritto: “Informazioni su Mosè (Movses)[39]”, “A proposito dell'apostolo Paolo(Poxos)[40]”, “Informazioni sul saggio del profeta Esai[41]”, “Vangelo secondo Luca[42]”, “Vangelo secondo Giovanni (John)[43]”, “La risposta di Movses[44]” “L'ordine letto dal profeta Yermia[45]”, “Vangelo secondo Matteo[46]”, “I comandamenti di Mosè[47]”, “La Parla di Cristo a Mosè e ad Agaron[48]”, “L'apostolo Pietro[49]”, “Salmo[50]”, “A proposito dell'apostolo Hakob[51]”, “Benedizione[52]”, “La preghiera[53]” - { Dio onnipotente, benedici la nostra adorazione e le nostre opere}, “La grazia divina e celeste[54]”, “La parola ringraziamento a Cristo[55]”, “La Definizione e la legislazione sulla nomina di un vescovo[56]”, “Prudenza[57]” “ Il regolamento sul grado del Catholicosate[58]”, “La lettura del profeta Ezechiel[59]”, “ Dio come Creatore[60]”, “ L'inno[61]”, “La regola della benedizione del pentito[62]”.

LA MINIATURA DEL MANOSCRITTO – Nel manoscritto ci sono molti bellissimi ornamenti nella parte superiore delle pagine[63] e dei margini[64]. Ci sono anche semi-altari[65].

LA NOTA SUL MANOSCRITTO - “Vescovo Abraham Shachezzi con belle lettere (notrgir) scrisse il manoscritto di “Mashtots” su carta nel 1760[66]”.

LA COLOFONE DELLO SCRIBE - “.... Io, Vescovo Abraham Shachezzi con grande diligenza ho copiato questo libro nel monastero di santo Yerits Mankants durante il patriarcato di Catholicos Nerses di Aghuank VI chiedo anche di ricordare Dio e i miei genitori. Inoltre, io, lo scriba ero un notaio e servitore di Catholicos Nerses. E se trovate errori, per favore perdonami[67] Ricordami per sempre, a scriba Abramo Vescovo Shachezzi [68]”.

L'ANNOTAZIONE - Secondo una nota che è stata lasciata a pagina 94a, il manoscritto è stato scritto nella prima metà del XIII secolo, durante il regno di Nerses Catholicos di Agvank. Accettando il fatto che è stato lasciato a pagina 2a, pensiamo che sia stato probabilmente copiato nel XVIII secolo.

Risultati. Così, la presentazione del nostro lavoro scientifico è particolarmente importante perché dà un'idea generale della cultura del manoscritto di Artsakh e la sua pubblicazione sarà un materiale importante per i futuri ricercatori della cultura del manoscritto.

Le note

[1] Hovsepian G., Colofone dei Manoscritti, tomo A (dal V secolo al 1250), Antelias, 1951(Հովսեփեան Գ. Հիշատակարանք ձեռագրաց, հ. Ա (Ե դարից մինչև 1250), Անթիլիաս, 1951).

[2] Abrahamian A., Scritta e scrittura armena, Yerevan. 1973, p. 301 (Աբրահամյան Ա., Հայոց գիր և գրչություն, Երևան, 1973, էջ 301):

[3] Se la registrazione è stata fatta immediatamente dallo scriba si chiama colofone, e se qualcun altro l'ha scritto nel tardo periodo viene chiamato IL memoriale.

[4] Elenco dei libri manoscritti di sacro Sarkis Arcivescovo Hasan-Jalalian, Archivio di Matenadaran, Patriarcale Archivio, la cartella 228, IL documento 15 (Յուցակ գրչագիր մատինից Սրբազան Սարգիս արք. Հասան-Ջալալեանցի, Մատենադարանի արխիվ, Կաթողիկոսական դիվան, թղթ. 228, վավ. 15).

[5]Barkhoutaryants M., Artsakh, Baku, 1895 (Yerevan, 1996), (Բարխուտարեանց Մ., Արցախ, Բաքու, 1895 (Եր.,1996):

[6] Smbatyants M., Descrizione del Monastero di santo Karapet di Yernjak e dei suoi dintorni, Tiflis, 1904 (Մբատեանց Մ., Նկարագիր Սուրբ Կարապետի վանից Երնջակայ և շրջակայից նորա, Տիֆլիս, 1904).

[7]Yohanes vescovo Shahkhatuneants, Firma della Cattedrale Echmiadzin e delle cinque province di Ararat, N 2 Echmiadzin, 1842 (Յովհաննես եպիսկ. Շահխաթունեանց, Ստորագրություն Կաթողիկէ Էջմիածնի և հինգ գաւառացն Արարատայ, հ. Բ, Էջմիածին, 1842).

[8] Vescovo Karapet, Famiglie dei Dopiani e dei Melik-Shahnazareani, Materiali sui meliki armeni, parte B, Echmiadzin, 1914 (Կարապետ եպիսկոպոս, Դոփեանք և Մելիք-Շահնազարեանք, Նյութեր հայ մելիքության մասին, պրակ. Բ, Էջմիածին, 1914).

[9] Hovsepian G., Colofone dei Manoscritti, tomo A (dal V secolo al 1250), Antelias, 1951(Հովսեփեան Գ., Հիշատակարանք ձեռագրաց, հ. Ա (Ե դարից մինչև 1250), Անթիլիաս, 1951).

[10]Topchian Hakob (Yakob), Elenco dei manoscritti del sacerdote di Dadian Khachik, raccolti 1878-1898, parte A, Echmiadzin (Vagharshapat), 1898, parte B, Echmiadzin, 1900 (Թօփճեան Զ., Յուցակ ձեռագրաց Դադեան Խաչիկ վարդապետի, ժողոված 1878-1898, Մասն Ա, Էջմիածին (Վարդաշապատ), 1898, Մասն Բ, Էջմիածին, 1900).

[11] Lalaian E.,Provincia di Gandzak: teoria sommaria storica, Rivista etnografica, Tiflis, 1899, N 5 (N1)-(Լալայան Ե., Գանձակի գավառ. պատմական համառոտ տեսություն, Ազգագրական հանդես, Թիֆլիս, 1899, N 5 (N1)).

- [12] Yeghanyan O., Collezione di manoscritti armeni di Gandzasar, Etchmiadzin, N D, Etchmiadzin, 1971 (O. Եղանյան, Գանձասարի հայերեն ձեռագրերի հավաքածուն, Էջմիածին, N Դ, 1971).
- [13] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* della Repubblica *di* Armenia, manoscritto N 3446, pagina 22a.
- [14] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 26b.
- [15] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 28a.
- [16] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 39a.
- [17] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 43b.
- [18] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 48a.
- [19] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 54b.
- [20] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 60a.
- [21] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 74b.
- [22] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 80b.
- [23] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 86b.
- [24] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 93b.
- [25] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 105a.
- [26] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 239b.
- [27] Topchian Hakob, Elenco dei manoscritti Del sacerdote di Dadian Khachik, raccolti 1878-1898, parte A, Etchmiadzin (Vagharshapat), 1898, pagina 101.
- [28] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 241b.
- [29] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 292 a.
- [30] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 293b.
- [31] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 295a.
- [32] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 299 b.
- [33] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 301b.
- [34] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 302b.
- [35] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 303 a:
- [36] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 335a.
- [37] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 366 a-368b.
- [38] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 3446, pagina 5 p.
- [39] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 6b, 13b.
- [40] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 8 b, 12 a, 15 b, 18 b, 25a.
- [41] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 14a, 17b, 21b, 33a, 37b, 79b .
- [42] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 15b, 28a.
- [43] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 19a, 63a.
- [44] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 20 a.
- [45] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 21a.
- [46] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 22b, 40b.
- [47] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 23b.
- [48] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 26b.
- [49] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 31a, 34a, 79b.
- [50] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 36a.
- [51] Matenadaran *di* Mesrop *Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 38a.

[52] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 42a.

[53] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 56b.

[54] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 59b.

[55] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 60a.

[56] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 68b.

[57] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 69b.

[58] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 73a.

[59] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 78b, 88b.

[60] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 81b.

[61] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 85b.

[62] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 88a.

[63] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 3a, 42a, 94a.

[64] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 3a, 42a.

[65] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 42a, 94a.

[66] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 2a.

[67] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 87 b.

[68] *Matenadaran di Mesrop Mashtots* Della Repubblica di Armenia, manoscritto N 1078, pagina 92 b.

Pidhorbunskyi Mykola Anatolijovych

*Candidate of Historical Sciences, Associate Professor
Kyiv National University of Culture and Arts*

THE FLOWERING OF UKRAINIAN SPIRITUAL LITERATURE IN THE XVII – XVII CENTURIES.

Підгорбунський Микола Анатолійович

*Кандидат історичних наук, доцент
Київський Національний Університет Культури і Мистецтв*

РОЗКВІТ УКРАЇНСЬКОЇ ДУХОВНОЇ ЛІТЕРАТУРИ В XVI – XVII СТ.

Summary. The article is devoted to the development of Ukrainian spiritual literature in the period from XVII to XVII century. The historical and socio-political preconditions of activization of publishing activity during the specified period are analyzed. Detected evolutionary changes in the spiritual literature of the Ukrainian Orthodox Church. Considerable attention is paid to the recorded collections, such as the Oktoikh, the Triodion (Pisna and Tsvitna), the Canonical, the Irmologion, etc. An analysis of the manuals for singing in Catholic and Protestant schools was conducted.

Анотація. Стаття присвячена розвитку української духовної літератури в період з XVI по XVII ст. Проаналізовано історичні та соціально-політичні передумови активізації видавничої діяльності в зазначений період. Виявлені еволюційні зміни у духовній літературі української Православної церкви. Значна увага приділена нотованим збірникам, таким як Октоїху, Тріоді (Пісна і Цвітна), Канціоналу, Ірмологіону тощо. Зроблено аналіз посібників, за якими велося навчання співу в католицьких та протестантських школах.

Key words: *handwritten and printed books; publishing activity; Noted collections; Orthodox, Catholic and Protestant schools.*

Ключові слова: *рукописні та друковані книги; видавнича діяльність; нотовані збірники; православні, католицькі та протестантські школи.*

Постановка проблеми. Українська духовна література в період XVI – XVII ст. є цінним джерелом для вивчення вітчизняної історії та культури. Вона відображає взаємовпливи між слов'янськими та західно-європейськими державами, розкриває

регіональну специфіку і духовне багатство українського народу. Актуальність даної публікації пов'язана зі зростаючим інтересом до історичного минулого української Православної церкви. Нагальною потребою є дослідження української духов-

ної літератури, яка в зазначений період, під впливом зовнішніх і внутрішніх чинників, активно процвітала.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Ґрунтовними працями, де розглядається питання освіти і видавничої діяльності в Україні, є кандидатська дисертація М. Б. Боянівської «Українська рукописна книга в XV-першій половині XVII ст.: виробництво і поширення» [1] та монографія Я. Д. Ісаєвича «Українське книговидання: витоки, розвиток, проблеми» [2]. Автори ґрунтовно досліджують діяльність православних і католицьких шкіл, розглядають питання поширення рукописних та друкованих книг на українських теренах. Детально аналізуючи рукописні та друковані церковно-слов'янські кириличні видання, шановані автори не концентрують своєї уваги на історичних та соціально-політичних чинниках, які мали безпосередній вплив на подальший розвиток видавничої діяльності в Україні. Поза їхньою увагою лишилися питання еволюції в збірниках української Православної церкви, яка відбувається в XV – XVII ст.

Виділення невирішених раніше частин загальної проблеми. На сьогодні в українському мистецтвознавстві відсутнє ґрунтовне дослідження, присвячене аналізу духовної літератури XVI – XVII ст., а також визначенню історичних та соціально-політичних передумов його розквіту та еволюції, яка відбувалася в церковних збірниках української Православної церкви.

Постановка завдання. Стаття присвячена дослідженню українських духовної літератури XVI – XVII ст. Метою даної роботи є дослідження характерних особливостей розвитку духовної літератури XVI – XVII ст. Завданнями даного дослідження є: дослідження впливу західно-європейської культури та реформаційних течій на процес формування української духовної літератури в XVI – XVII ст.; аналіз соціально-історичних чинників, які визначили подальший розвиток літератури на українських теренах; визначення еволюційних змін у збірниках української Православної церкви.

Виклад основного матеріалу. З XV до першої половини XVII ст. в Україні відбулося цілий ряд важливих політичних подій та соціально-економічних змін, які вплинули на стан Православної церкви, видавничу діяльність і освіту. Так, наприкінці XIV ст. коли вперше були об'єднані в одну державу поляки, литовці та русини, постала проблема релігійного протистояння між православною і католицькою конфесіями на теренах України-Русі. Одна з перших спроб об'єднати східну та західну церкви була під час Флорентійського собору 1439 р. Головним завданням цього собору було подолання головних догматичних розбіжностей та ухвала унії між західною (католицькою) і східною (православною) церквами. У соборі брали участь візантійський імператор Іоанн VIII Палеолог, константинопольський патріарх Йосиф II та київський митрополит Ісидор. В цьому ж році було укладено Флорентійську унію на умовах визнання вищості римського Папи,

прийняття догм католицького віровчення із збереженням обрядів Православної церкви [13]. Рішення Флорентійської унії залишилися нереалізованими, однак цей прецедент можливого церковного союзу був тільки першим кроком в подальших спробах об'єднання двох церков. Головними причинами нереалізації рішень цієї унії були: сильна позиція Православної церкви в Світі, достатня єдність українських ієрархів та згуртованість православного населення.

Починаючи з середини XV ст. східна церква переживає глибоку кризу, пов'язану із втратою Візантією її політичних та культурних позицій (1453 р.), а потім і повного завоювання Балкан імперією Османів. Майже за сто років до падіння Візантії у 1354 р., через рік після смерті митрополита Феогноста, кафедра Київської митрополії була перенесена спочатку з Києва до Володимира-на-Клязьмі, а в подальшому до Москви. З цієї події починається протистояння між Києвом і Москвою за зверхність митрополій. В подальшому слабкість і залежність константинопольських патріархів від турецького візира та агресивна і підступна політика московської влади по відношенню до Києва значно послабили позиції українських православних митрополитів, як в Україні так і в Світі.

Наприкінці XVI ст. польська влада активізує свою діяльність серед православних ієрархів та впливових українських магнатів, щоб схилити їх на бік унії. Потрібно зазначити, що в цей період були створені сприятливі умови для агітаційної роботи польських католиків. Саме в цей час серед українських єпископів зростало невдоволення братствами, які за підтримки східних патріархів, дедалі активніше втручалися в церковні справи. Це в свою чергу збільшувало бажання православних єпископів звільнитися від підлеглості східним патріархам та мінімізувати активність церковних братств. Перед самим собором було проведено ряд таємних переговорів між частиною православних єпископів та польським королем Сигізмундом III, на яких було узгоджено ряд питань по організації та оформленню унії. Офіційне проголошення унії відбулося в Бересті (1596 р.). За результатами унії можемо відмітити, як позитивні так і негативні наслідки для українського населення. Так, новоутворена греко-католицька церква зберігала східний обряд, церковно-слов'янську літургічну мову, право заміщення духовних посад, використання старого календаря, право нижчого духовенства одружуватись. Духовенство, шляхта та міщани зрівнювались у правах з католиками, українським єпископам були обіцяні місця в польському сенаті.

Незважаючи на збереження православних заasad та надання певних привілеїв більша частина населення, і в першу чергу, простий народ та частина української шляхти, не хотіли визнавати зверхність римського Папи як першоїєрарха всієї Християнської церкви та приймати вчення католицької церкви. Негативними наслідками цієї унії було загострення релігійних суперечностей в українському суспільстві між православними з одного боку та католиками

і греко-католиками (уніатами) з іншого. Це протистояння часом призводило до фізичного знищення своїх опонентів, як з одного боку так і з іншого. В більшій мірі страдали українські православні, які зазнавали різноманітних утисків, в них відбиралися храми на користь греко-католиків. В зв'язку з цим, активізують свою діяльність церковні братства, які виступають захисниками православної віри на українських теренах.

Активну діяльність проводили церковні братства Благовіщенське та Миколаївське, які виникли у Львові. У другій половині XVI ст. найвпливовішим стало Успенське ставропігійське братство у Львові. Наприкінці XVI – на початку XVII ст. православні братства діяли в Перемишлі, Рогатині, Тернополі, Луцьку, Кременці, Судовій Вишні, Києві та багатьох інших українських містах [3].

На початку XV ст. в Європі поширюється Реформація – це широкий суспільний рух проти догм і устрою Католицької церкви. Основними засадами Реформації було звільнення з-під влади Риму, наближення церкви до народу, переклад Біблії народною мовою. Реформаційні рухи в Україні набули особливого поширення після прийняття Люблінської унії 1569 р., в першу чергу цими ідеями були захоплені магнати, шляхта та частина міщан.

Ідеї реформації мали і своїх супротивників, так після Триденського собору в Європі набирає поширення Контрреформація, ударною силою якої став орден єзуїтів. У 70-х роках XVI ст. єзуїти розпочинають свою діяльність в Україні, яку не можна оцінити однозначно. З одного боку, єзуїти сприяли поширенню освіти, прилучали українців до досягнень європейської науки та культури. З іншого боку, українцям в умовах відсутності власної держави платою за навчання нерідко було зречення «батьківської» віри [7].

В даний період важливим культурно-освітнім чинником на українських теренах були православні, католицькі та протестантські навчальні заклади, які не лише навчали, але і виховували у відповідності до конфесійної приналежності цих закладів. В католицьких, протестантських школах більшість предметів викладалися латиною, також в деяких православних навчальних закладах окрім слов'янської та грецької мов, вводилася польська і латина. Острозька академія була першим навчальним закладом, який, не відходячи від засад грецького східного обряду, скористався із досягнень західноєвропейських освітніх традицій. Конкурування шкіл, які належали різним церквам, фактично вдосконалювало систему освіти в Україні.

Вивчення латини відкривало шлях до європейських джерел освіти, сприяло поширенню книг польського, німецького, французького, італійського видання. Латинська освіта підвищувала культурний рівень українців, створювала передумови для успішної конкуренції української культури на міжнародній арені [7].

Розвиток освіти в Україні сприяв зростанню попиту на книги, а відповідно і до активізації вида-

вничої діяльності. В православних школах користувалися рукописними книгами як виготовленими в Україні, так і привезеними з тих православних країн (Болгарії, Сербії, Молдавії та ін.), де літургійною і літературною була церковнослов'янська мова. Наприкінці XV ст. стали розповсюджуватися і друковані церковнослов'янські кириличні видання.

В першій половині XV ст. основними центрами книгописання були монастирі – київські (Печерський, Пустинно-Микільський), галицькі (Онуфріївський у Львові, Унівський, Крилоський, Спаський), волинські (Луцький, Дерманський, Дубенський, Дорогичинський, Жидичинський, Спасівський у Володимирі, Воскресенський у Корці). Виготовлення книг відбувалося і у міських церквах, зокрема при церкві Богоявлення у Львові, при церкві архістратиґа Михаїла в Галичі, при церкві Дмитра у Сяноку, при церкві Преображення у Перемишлі. Осередками виготовлення книжок були не лише міста, а й села, де працювали поодинокі переписувачі, здебільшого священики. Центрами книгописання часто були маєтки заможних шляхтичів. Зокрема, для Юрія Семеновича Слуцького було переписане Євангеліє XVI ст. «Повеленієм ... Петра Богдановича Загоровського», виготовлено Мінею 1536 р. [8].

Починаючи з XVI ст. в українські землі дедалі активніше проникали пам'ятки західноєвропейської культури загалом і літератури зокрема. Ці західноєвропейські твори проходили апробацію та адаптацію в україномовному середовищі і згодом виникали власні переробки та редакції цих видань. В цей період народна мова поступово проникає в літературні пам'ятки, причому не лише світського, а й богослужбового характеру. Якщо в другій половині XVI ст. відбувався процес проникнення народної мови в літературні пам'ятки світського та богослужбового характеру, то в першій половині XVII ст. вживання народної розмовної чи української літературної мови стало явищем повсюдним. Народною мовою починають читатися проповіді, також її все частіше використовують у релігійній полеміці як католики так і православні. Для цього періоду характерні були публікації католиків і протестантів руською мовою та двомовні публікації окремих творів українською і польською мовами. Таким чином, поряд з традиційною в Україні церковнослов'янською та з новопоширюваною серед української знаті польською, почала вживатися українська мова.

В 1517 р. у Празі Франциск Скорина видав кириличним шрифтом «Псалтир», першу друковану білоруську книгу. Ф. Скорину вважають основоположником білоруського друкарства. Загалом упродовж 1517-1519 рр. за підтримки меценатів – віленського бургомістра Якуба Бабица, райців Богдана Онкова та Юрія Одвірника, Скориною перекладено і видано 23 книги Біблії під назвою «Біблія руська, виложена доктором Франциском Скориною із славного града Полоцька, Богу ко чти і людем посполитим к доброму наученію». Основною мовою,

якою друкувалися книжки, була церковнослов'янська, але з великою кількістю білоруських слів. Потрібно зазначити, що Біблія Скорини порушувала правила, які існували при переписуванні церковних книг. Вона містила тексти від видавця і навіть гравюри з його зображенням, а це було заборонено католицькою і православною церквами, тому на офіційному рівні книжки Скорини не визнавали [11].

Та не зважаючи на це друковані праці Скорини користувалися досить великим читацьким попитом. Відомі, зокрема, такі копії цих текстів: 1543 р. Парфен з Кобринського і Пинського староств переписав Віленський псалтир, внісши до мови низку українізмів; Біблія 1568 р., переписана Василем Жугасвичем; Біблія, одну частину якої переписав 1575 р. Дмитро – «писарчик» із Зінькова, а другу – протягом 1576 – 1577 рр. ієрей Іоанн у Маначині; перепис «Апостола» Скорини, здійснений 1593 – 1594 рр. у с. Теслугові на Волині попом Гермогеном; Біблія 1596 р. Луки з Тернополя тощо. Старо-заповітні біблійні тексти в редакції Скорини переписували або частинами для збірників, або максимально повно.

З часом Франциск Скорина продовжив видавничу діяльність у Вільні, де ним була надрукована «Малая подорожня книжка» без позначення року видання. На сьогодні неможливо визначити дату видання, найімовірніше вона вийшла приблизно в 1522 р. «Малая подорожня книжка» ділиться на Псалтир, Часослов, сімнадцять акафистів та канонів, Шестоднев зі службами на всі дні тижня, святці з пасхалією [2].

Особливу групу кирилических стародруків в середині XVI ст. становлять анонімні книги, які не мають вказівок про місце видання. Серед таких пам'яток насамперед варто згадати «Крехівський Апостол» – анонімний творчий переклад апостольських діянь та послань, написаний після 1563 р., знайдена у Крехівському монастирі на Львівщині. Ця рукописна пам'ятка є перекладом з кальвіністського видання Радзивілівської Біблії 1563 р. Цей Апостол докладно описав Іван Огієнко [6].

Волинський шляхтич Василь Тяпинський (бл. 1540 – бл. 1603), один з перших українських друкарів. На початку 1570-х рр. він видав Євангеліє церковнослов'янською та руською (українською) мовами. Опубліковані тексти Євангелія від Матфея, Марка і початок від Луки. На полях В. Тяпинський дав текстологічні, етимологічні пояснення і посилання на літературу. Ним написана передмова до видання, де було викладено програму поширення освіти та культурного розвитку українського народу.

Визначною рукописною пам'яткою української Православної церкви є Пересопницьке Євангеліє, написане в XVI ст. староукраїнською мовою. Це один із перших українських перекладів канонічного тексту Четвероевангелія. Появу книги профінусувала волинська княгиня Анастасія Заславська, яка була дочкою київського воєводи Юрія Гольшанського. Відомо, що над перекладом і переписуван-

ням Євангелія працював Михайло Васи́лієвич зі Сянока (Лемківщина). Луцький історик Ю. Ф. Максименко дослідивши родовід Гольшанських-Заславських стверджує, що саме Анастасія була не тільки замовником та фундатором, а й безпосереднім перекладачем Євангелія. В час виходу Євангелія (1561 р.), А. Заславська вже була ігуменею Святотроїцького монастиря у Заславлі, що дає підстави луцькому історикowi вважати її співавтором у перекладі цієї пам'ятки [9]. Важливим аспектом цінності книги є художнє оформлення, її орнаментация, створена в українському стилі, що свідчить про високий рівень майстерності українських переписувачів.

Найчастіше, судячи з кількості копій, переписували богослужбові книжки. Натомість за різноманітністю назв і жанрів істотно переважали твори літератури для читання, причому дедалі частіше серед них траплялися пам'ятки світського характеру (повісті, поетичні твори, літописи, хроніки, мемуарні записки тощо).

Тогочасний книжковий репертуар збагачувався також за рахунок варіативності духовних жанрів. Це були Четві-Мінеї (Мінеї-Четві) – церковно-релігійні збірники оригінальних і перекладних пам'яток, житійних і риторичних церковно-повчальних слів і інших творів отців церкви і призначалися в середньовіччі для щоденного «корисного для душі» читання протягом місяця. До цієї групи можна зарахувати Учителіє Євангеліє нового типу. Ця популярна в Україні наприкінці XVI – на початку XVII ст. пам'ятка перейняла чимало рис «Постилли» М. Рея, перший друк якої з'явився 1557 р. у Польщі, та інших протестантських збірок проповідей.

Популярною пам'яткою був тлумачний Псалтир, відомо понад десять списків цього твору. Зокрема: перепис ієромонаха Унівського монастиря Йони 1577 р.; рукопис поповича Василя, сина священника Прокопія, який закінчив свою працю 1613 р. у Вишгороді; тлумачний Псалтир 1642 р., переписаний на замовлення пресвітера Василя Липоворозького в Ніжині та ін. [1].

В XVI ст. Октоїх в результаті відповідних змін стає більш повним і різноманітним за складом піснеспівів. Він містив в собі недільні стихирі восьми гласів. Кожен глас складався з стихир на «Господи, воззвах», що укладаються «Свете тихий», який раніше співався на вісім гласів; стихир і хвалебних, а також степених антифонів. Особливий розділ Октоїха становили одинадцять євангельських стихир [5].

Про популярність Октоїха свідчить значна кількість відомих списків, більшість з яких були надруковані в другій половині XVI ст. Дослідниця М. Б. Боянівська зазначає, наприклад, що Октоїх 1575 р., імовірно, з Волині; два Октоїхи XVI ст., гіпотетично, з Києва і Закарпаття. Менше копій датовано першою половиною XVII ст. Відомі, зокрема, Октоїх 1610 р. Івана Борисовича з Підгаєць на Поділлі, Октоїх 1621 р. дяка Івана Григорієвича зі Скольного в Карпатах, Октоїх початку або першої половини XVII ст. з Волині [1].

У першій половині XV ст. почала змінюватися редакція Ірмологіона. Цей рукописний збірник мав і інші назви, такі як «Ірмолой» або «Ірмологій». Свою назву він отримав від найпоширенішого жанру – ірмосів. В цей період відбуваються пошуки більш ефективної форми фіксації мелодії, в рукописах помітні розбіжності невманої графіки піснеспівів між списками, в іншій розстановці акцентованих невм. Результатом пошуків, зазначає І. Є. Лозова, стало паралельне, в межах півстоліття, побутування різних версій записів ірмосів, у цілому подібних, але все-таки не співпадаючих один з одним наспівів [4].

В середині XVI ст. Ірмологіон стає універсальною книгою, до якої увійшли церковні співи, що виконувались під час Служби впродовж церковного року. Багатожанровий збірник ввібрав піснеспіви з різних богослужбових книг української Православної церкви. Окрім ірмосів до нього входили співи Всенічної Служби з різних Літургій, догматики з богородичними, кондаки, канони, сідалні, тропарі, степенні-антифони, стихирі тощо. Масове поширення цього збірника в XVI ст. було наслідком значного піднесення церковно-музичної освіти і саме Ірмологіон став одним із головних навчальних посібників. Характерною рисою Ірмологіонів у XVI – XVII ст. є вибраний репертуар піснеспівів, який був переважно святковий, тобто естетичні критерії при відборі були визначальними.

Поширеними пам'ятками, як і в попередні періоди, залишалися Тріоді Пісна і Цвітна. Тріодь або Триодіон – богослужбові книги Православної церкви, що включають трипесни (три канони), звідки і походить назва. Ця книга містить чин богослужіння в продовженні 18 тижнів: 10 тижнів (70 днів) до Великодня – Пісна Тріодь, і 8 тижнів після Пасхи – Цвітна Тріодь. Співи Цвітної Тріоді, так само як і Пісної, складені святими отцями, деякі імена яких залишилися невідомими. Багато піснеспівів Цвітної Тріоді належать святому Іоанну Дамаскіну, в тому числі і одне з найбільш відомих його творів – канон на Святу Пасху. Зібрання піснеспівів в одну книгу приписується тим же особам, які склали і Пісну Тріодь, тобто святим Феодору і Йосипу Студиту. Однак і після них зміст Цвітної Тріоді поповнювався аж до XIV ст. Так, її доповнив синаксаріями Никифор Калліст [12].

Православна Тріодь в Київській Русі є однією із найдавніших богослужбових книг, що зберіглася в рукописах з XII-XIII ст. Ці рукописи відображають початкову стадію розвитку давньоруської співочої традиції. В другій половині XVI ст. цю пам'ятку копіювали частіше, її друковано в Києві 1627, 1631, 1640 роках і пізніше у Львові 1642 р.

В 1558 р. сталась знаменна для музичної культури подія: у Бересті вийшов друком Канціонал – збірник чотириголосних протестантських пісень з ведучою мелодією в середньому голосі. Це перше на східнослов'янських землях нотне видання розповсюдилося в Білорусі, а також на Волині, частково в Галичині. Тут містилися прості побожні пі-

сні нового протестантського співу, який почала за-позичувати як католицька, так і православна церковна практика. В католицьких та протестантських школах використовувалися підручники, за якими велося навчання співу «на голоси». Їх авторами були католицький музикант Себастьян Фельштинський, родом з-під Самбора в Галичині та протестантський педагог Йоган Шпангенберг. Твори цих авторів багаторазово перевидавались у Кракові, що свідчило про затребуваність їх у шкільній практиці.

Існували й місцеві переробки подібних праць, які використовували православні братські школи під час навчання церковному співу. Наприклад, невеличка азбука «Яко обично», де в сконцентрованому виді подавалась основна інформація про релятивну методику читання нот, з наголосом на засвоєнні акордів. Так братські школи стали осередком створення раціонального варіанту музичної азбуки, граматики, позбавленої схоластики й теоретизування, властивих деяким латинським посібникам. Загалом у фрагментарних, випадково збережених документах, за першу половину XVII ст. знаходимо згадки про кілька десятків книг-поголосників, у кожній з яких могли міститися десятки окремих партесних творів, що засвідчує опис бібліотеки Львівського братства (1697), де подається точний перелік репертуарного складу численних партесних зошитів [10].

Висновки з даного дослідження і перспективи. На розвиток української духовної літератури в період з XVI – XVII ст. значний вплив мали історичні та соціально-політичні чинники. А саме, Берестейська унія 1596 р. з усіма її позитивними та негативними наслідками, протистояння між Москвою та Києвом за зверхність митрополій, вплив європейських реформаційних течій на духовну освіту та активізація діяльності церковних братств.

Важливим культурно-освітнім чинником на українських теренах була діяльність католицьких та протестантських навчальних закладів, які були головними замовниками та поширювачами своєї духовної літератури в Україні. В цих складних умовах активно розвивається українське видавництво, і, в першу чергу духовна література. Поширення пам'яток західноєвропейської культури призвело до їх адаптації в українському середовищі, а згодом почали виникати власні переробки та редакції цих видань. Відбувався процес проникнення народної мови в літературні пам'ятки світського та богослужбового характеру. В XVI – XVII ст. книжковий репертуар збагачувався за рахунок варіативності духовних та богослужбових збірок. Під впливом західноєвропейської музичної культури в український богослужбовий практиці запроваджується багатоголосний спів, який фіксується в навчальних посібниках та церковних нотованих збірниках.

Список літератури

1. Боянівська М. Б. Українська рукописна книга в XV-першій половині XVII ст.: виробництво і поширення: дис...канд.іст.наук: 07.00.02; НАН України, Ін-т українознав. ім. І. Крип'якевича. - Львів, 1994. - 208 с.
2. Ісаєвич Я. Д. Українське книговидання: ви-токи, розвиток, проблеми. - Львів: Інститут українознавства імені І.Крип'якевича НАН України, 2002. - 520 с.
3. Культурне та церковне життя у др. пол. XVI – пер. пол. XVII ст. <http://zno.academia.in.ua/mod/book/tool/print/index.php?id=112&chapterid=17>
4. Лозовая И. Е. Знаменный распев URL: https://w.histrf.ru/articles/article/show/znamiennyi_raspiev_znamiennyi_ropspiev_znamennoie_pieniie_kriukovoie_pieniie
5. Мартынов В. И. История богослужебного пения: учебное пособие. – М.: РИО Федеральных архивов; Русские огни, 1994. – 240 с.
6. Огієнко І. Українська літературна мова XVI ст. і український Крехівський Апостол. Варшава, 1930. Т. 1-2.
7. Особливості формування української культури в кінці XV і XVI ст. <http://ru.osvita.ua/vnz/reports/culture/11089/>
8. Перетц В. Н. Отчет об экскурсии семинария русской филологии в Житомир 21 – 26 октября 1910 г. – Киев, 1911. – С. 10.
9. Петрик А. Євангеліє, на якому присягають президенти, створила поліська жінка https://www.volynnews.com/news/archive/ievanheliye_na_yakomu_prysyhayut_prezydenty_stvoryla_poliska_zhinka/#
10. Реєстр нотних зошитів, що належали львівському ставропігійському братству // Укр. музикознав. – 1971. – Вип. 6. – С. 245 – 251.
11. Франциск Скорина
<https://uk.wikipedia.org/wiki/>
12. Цветная триодъ. Часть 1. Режим доступу: <https://imwerden.de/publ-1321.html>
13. Яковенко Н. М. Реформа грецької церкви: унія, оновлення православ'я <http://litopys.org.ua/istkult2/ikult235.htm>

ИСТОРИЧЕСКИЕ НАУКИ

Kubarev V.V.

*doctor of history, professor
Orthodox Russian Academy*

SHORT CHRONOLOGY OF ANCIENT EGYPT

Кубарев В.В.

*доктор исторических наук, профессор
Православная Русская Академия*

КОРОТКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА

Summary. The history of Ancient Egypt generated in XIX century, every day finds out all greater discrepancy to modern realities both the newest archeological and tool data, including results of DNA researches of mummies of the Egyptian pharaohs. The chronology of Egypt as whole is considered well investigated and however it has been created for substantiation of an antiquity of Jewish people, instead of for scientific description of one of most ancient terrestrial civilizations. Author's reconstruction of chronology of Ancient Egypt has found out time shift at rate 1780 years in depth of centuries from true dating events. Key words: chronology, Ancient Egypt, Ancient Rome, Pharaohs, Tutankhamen, DNA-Genealogy.

Аннотация. История Древнего Египта, сформированная в XIX веке, с каждым днем обнаруживает всё большее несоответствие современным реалиям, новейшим археологическим и инструментальным данным, в том числе результатам ДНК исследований мумий египетских фараонов. Хронология Египта, в целом, считается хорошо изученной, однако она была создана для обоснования античности еврейского народа, а не для научного описания одной из древнейших земных цивилизаций. Авторская реконструкция хронологии Древнего Египта обнаружила временной сдвиг в размере 1780 лет в глубину веков от истинных датировок событий. Ключевые слова: хронология, Древний Египет, Древний Рим, фараоны, Тутанхамон, ДНК-генеалогия.

Statement of problem: Modern researches of Egypt specify that average speed of natural destruction of pyramids and ancient monuments of Egypt does not corresponding to dates of an origin of these. Dendera's Zodiac is not entered in dating official chronology of Egypt. In burial places of pharaohs, including Tutankhamen, artifacts of the Arabian origin, and also a fabric and subjects from the Volga region are found out. DNA-Researches of mummies of pharaohs have attributed governors of Egypt to Germanic, Haplogroup R1b. Localization of Lower Egypt in mouth of Nile does not find due acknowledgement in the found out artifacts. Besides archeological researches of territory of Israel under the direction of the General archeologist of Israel Ze'ev Herzog have shown, that in Palestine is not found any artifact, ancient then I centuries. All these facts speak about lying paradigms of chronology of Ancient Egypt.

Постановка проблемы: Современные исследования Египта указывают, что средняя скорость естественного разрушения пирамид и древних памятников Египта не соответствует датам происхождения оных. Зодиак Дендера не вписывается в датировки официальной хронологии Египта. В захоронениях фараонов, в том числе Тутанхамона, обнаружены артефакты арабского происхождения, а также ткани и предметы из Поволжья. ДНК-исследования мумий фараонов отнесли правителей Египта к германцам, гаплогруппа R1b. Локализация Нижнего Египта в устье Нила не находит должного подтверждения в обнаруженных артефактах. Кроме того, археологические исследования территории

Израиля под руководством Главного археолога Израиля Зеэва Херцога показали, что в Палестине не найдено ни одного артефакта, древнее I века нашей эры. Все эти факты говорят о ложности парадигмы хронологии Древнего Египта.

The analysis of the last of research and publications: Publications on chronology of ancient Egypt becomes less, ostensibly on the basis of good this level of scrutiny. However on this background appears more and more information, entering in the contradiction with an official historiography of Egypt. For example, more than hundred mummies of pharaohs have been investigated with help by DNA technologies. All of them appeared the German origin is ethnos Haplogroup R1b. Egyptologists are not capable to explain the similar facts.

Анализ последних исследования и публикаций: Публикаций по хронологии древнего Египта становится меньше, якобы на основании хорошей изученности оной. Однако на этом фоне появляется все больше информации, вступающей в противоречие с официальной историографией Египта. Например, более ста мумий фараонов были исследованы с помощью ДНК технологий. Все они оказались германского происхождения, этнос гаплогруппа R1b. Египтологи не в состоянии объяснить подобные факты.

Allocation unresolved before parts of the general problem: As whole the traditional chronology of Ancient Egypt is not authentic and is based on adjustment of real historical events to false time scale and the narrowed geographical frameworks.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы: В целом традиционная хронология Древнего Египта не является достоверной и основана на подгонке реальных исторических событий к ложной шкале времени и зауженным географическим рамкам.

The purpose of clause: The purpose of the present research is the establishment of true chronology of Ancient Egypt, a binding of it to historical processes of the surrounding antique states and definition of the geographical regions included in a zone of existence civilization of Ancient Egypt.

Цель статьи: Целью настоящего исследования является установление истинной хронологии Древнего Египта, привязка оной к историческим процессам окружающих античных государств и определение географических регионов, включенных в зону существования древнеегипетской цивилизации.

The basic material: For the decision of task, in view we shall use a paradigm of occurrence of a modern human civilization in the Volga region about 5500 years ago. For the first time such hypothesis was put forward by Maria Gimbutas in 1956 [1–4]. In author's researches in 2009, we have confirmed the specified theory having adhered her to an outline of historical events of the past [5]. According to our calculations, in chronology of Ancient Egypt chronological shift on 1790 years is found out by page 90–91 [5]. The further researches of the author have shown that the figure is overestimated to 10 years and it is necessary to correct the average chronological shift on 1780 years.

Let's assume that the chronological intervals of board of separate Pharaohs established by historians up to the end of the New Kingdom of Egypt are true. A starting point of restoration of dynastic lines we shall take the information from Abydos King List of Ancient Egypt, cut on wall of temple of Seti I in Abydos. It totals 76 cartouches the Egyptian tsars, since Menes and finishing Seti I [6]. We shall notice, that the Egyptian list contains only names of Pharaohs, dates of board in it are not present. We know only time of creation of these lists within board of Pharaohs of Seti I and Ramesses II is end V and the beginning of VI century of our era, page 117–119 [5].

The list of Pharaohs heads Menes or Meni. We identify it with the known Bible and historical character. Some scientists assert, that Menes has invented writing, actually Egyptian hieroglyphs, that is, that he is an author of idea to represent speaking figures. We shall look on cartouche at number of 1 Pharaoh Menes in Abydos List. On the vertical tablet three figures are represented from top to down: a rectangular with vertical strip on the top party, wavy snake and sign similar on oar or rudder of the ship. These signs are translated as "mn" and "j". We believe that the name of Pharaoh Menes bears in itself the exhaustive information on his origin. We think that the sign "mn" means Flood, Noah Ark and his inhabitants. The sign "j" means a name of Pharaoh Menes – Mizraim. We believe that the figurative cartouche Menes designates Helmsman of peoples.

According to our reconstruction of history of page 44–45 [5], the Flood has happened about 1250–1200 BC. The tragedy precisely corresponds to dating and consequences of Accident of the Bronze age in 1206 BC [7].

Menes was born in the city Tinis (like Egyptian), and actually – in the known city Tanais that stood on place of a mouth of the river Don. The configuration of the Seas and Oceans of that time essentially differed from modern outlines, page 127 [5] (look Figure No. 1 below). On our hypothesis of page 128 [5], Menes/Meni it is identified with the leader of Trojans Aeneas who also was born in the city Tanais on Don. After defeat in Trojan War in 1184 BC (Trojan War it agrees Eratosthenes is dated 1194–1184 BC), refugees were directed to Africa in the country on Nile (later the Upper Egypt) which have successfully won. In view of our researches leaves, that Aeneas and Menes is the same person. He had also other names: Bible name Mizraim, Egyptian name Narmer. According to mythology Aeneas–Menes was the descendant of Dardanus, the ancestor of people Dardanus in northwest of Asia Minor. Menes in the Egyptian history has received name Narmer. Probably Narmer was the Pharaoh of the African state on Nile, which was prostrate conqueror Menes–Aeneas.

After victory, having left in Egypt small garrison, Trojans have moved further, – on the ancestral home – in the Volga region. Their route ran through a passage connected in the past Mediterranean Sea with Indian Ocean (on a place of modern Suez Canal), further – through Red Sea, Indian Ocean, Persian Gulf. After that they have got in passage, (located on territory of modern Iran) which connected Indian Ocean to Caspian Sea. Further ships Aeneas was floating on the north of Caspian Sea, and has moored in mouth of Volga. Thus, after long navigation, Aeneas and Trojans again arrived on the ancestral home where the nature began to heal the wounds put to it by the Flood.

According to a hypothesis of the author, Aeneas was the ethnic European / German, Haplogroup R1b. On this basis we can assert, that the first tsars of Alba Longa and Pharaohs of Egypt were ethnic German, as well as a part of elite of Rome. Ancestors of Ugrian and German initially lived in the Volga region and Southern Ural. The part from them before the Flood has moved in area of Dardanelles, having based an advanced post.

During this historical period in Bulgarian the annals German peoples II volume are mentioned, page 11 [8] – Cimmerians which were association of four German-speaking tribes (Bulgarian named them "dout" – "four", or "Camirci") – ancestors of some German peoples (it is Goths, Cimbri, Teutons, etc.). Besides according to II vol., page 64 [8] the name "Cimmeriam" occurs from old Bulgarian nicknames of Hittites the "Cumar" – "yellow or a lucid mind", and "Teutones" – from another Bulgarian nicknames Hittites "dout ion" is "four tribes". The author believes, that people Dardanus was a part of Cimmerians tribes from Kuban and Don.

On Herodotus, Menes has built the big embankment, has rejected current of the huge river, that is

Volga (Bulgarian name Ra or Itil/Atil), and has directed water in old channel. On the extracted area between sleeves of Volga the Pharaoh has constructed a fortress the Inbu-Hedj (literally White walls, subsequently the Memphis), becoming an imperial residence. Names the Inbu-Hedj and Alba Longa are isomorphic. To the south from a wall the sanctuary of local god Ptah (Ptah-to-south-from-wall-his) which remained the god – patron of this city during all his ancient and long history has been built.

Let's note that mouth of Volga this unique place in the world where the ancient rests of the hydraulic engineering construction largest on the ground – man-made island Akhtubia (White Hill) with channels were kept. Length of Island about 450 km, width from 5 up to 10 km, the general area – more than 20 thousand sq. km, the area of arable lands – 7 thousand sq. km. We shall notice, that prior to the beginning of XX century in mouth of Volga – Akhtubia crocodiles were found.

However on Volga there are no pyramids, but there are huge barrows and sanctuaries of a bronze age, for example, Mamayev Kurgan (Tumulus) in height of 102 m and Sanctuary Trekhostrovskoe of a cult of fire in diameter of 150 m (XIII–VII century BC). Is Sanctuary we identically as Roman Vesta Temple. Egyptian analogue of Vesta is the goddess of home Bastet, later Hathor. Names Bastet and Vesta are isomorphic. In Greece Vesta named Hestia. On our hypothesis Mamayev Kurgan at place of bifurcation of Volga (Ra, Itil) on two channels – Ra and Akhtubia it is pyramid Menes–Aeneas. For three thousand years the Kurgan has decreased in sizes up to modern height of 102 m. Distance between Mamayev Kurgan and Sanctuary of Vesta is few tens kilometers only. The Sanctuary at place of antique ship channel between Volga and Don with direct output from Volga through Don, Azov and Black Sea in the Mediterranean is located. Distance between the rivers here 52 km. The channel can extend from the Mamayev Kurgan on the West to the Don on the route of the Volgodon–2: Yervovka–Gracci–Pansino (next to the Sanctuary of Vesta). Near to the Sanctuary there is a Rumyn-Hill. The name of Rome on Bulgarian is Rum, therefore mountain refers to Roman. Besides in the same place there is mountain from limestone Mare's head. Outlines of mountain remind the Sphinx. So, constructions in thousand years of have collapsed. We believe that all these artifacts of an antiquity – Mamayev (Aeneas) Kurgan, Sanctuary of Vesta, Rumyn Hill and Mare's head Hill are certificates of existence on Volga and Don ancient Roman and Egyptian civilizations.

Not without reason Ovid in Metamorphoses wrote about Rome: "Here proceeding, the river on equal shares parts; the Island on it is named; from both parties it is identical Tiber has extended Equal two sleeves, the ground embrace..." We believe that the question is the river Akhtubia and Island Akhtubia in the Volga region, instead of tiny patch the grounds on Tiber in Italy.

In delta of Nile there are no hints on existence of such structure. Therefore the Lower Egypt settled down in a lower reaches of current of Volga, on northern Caspian Sea, and the Upper Egypt was in Northern Africa

and Nile lay along a watercourse. What that time after a Flood the Upper and Lower Egypt incorporated Sea artery through Caspian Sea and Persian Gulf. Then on place of the dried up natural channel the overland road has been laid. The second Sea way between two states was through the channel from Volga to Don, Pontus – Black Sea, Bosphorus, Marmara and Mediterranean Sea. Because of remoteness of the Lower Egypt Pharaohs many centuries have been compelled to contain huge fleet. The elite of the state carried out winter on Nile in Africa, and summer – on Volga. In due course contours of the Seas have changed, passages have disappeared, and the Sea way from the Lower Egypt to the Upper Egypt on Volga has stopped existence. This event happened to beginning V century BC, That has coincided with the beginning of republican board in Rome and has ended with exile of Pharaohs to the African Egypt.

Near to a fortress the Inbu-Hedj or Alba Longa in 753 BC have been incorporated the huge city of Rome–Memphis. Consider that the first name Memphis has appeared in annals only in XXIII century BC that is at the account of the chronological shift received by us on 1780 years, in VII century BC. Probably, this name occurs from name Meryre Pepi I, a funeral complex of the Pharaoh of VI dynasty Pepi I. In Egypt Memphis was known also under name Anh Tau (Life of two grounds), or Yti Tau (Uniting two ground), that as if emphasized his strategic position on border between the Upper and Lower Egypt. Actually the city simply lay between two grounds divided by current of Volga, the river Ra named in the past. Ancient toponym the Akhtubia (Akh Tuba, White Hill) is isomorphic to Egyptian name Anh Tau.

According to our reconstruction [5], we localize the place of erection of fortress Alba Longa – Inbu-Hedj in the Island Akhtubia opposite the village Selitrennoe. Alternative localization of a fortress is Mamayev Kurgan. In 753 BC on the mainland and island side of Akhtubia was built Rome–Memphis. In the Bulgarian Chronicles [8] it was called Itil or Ulak Urum (Rum). After the decline of Rome and Egypt and migration to Europe, the city of Itil became the capital of the Khazaria, and then the Golden Horde called Sarai Batu. More than 600 thousand people lived in the city for many thousands years. Ivan Terrible destroyed the walls of the city, which had a length of 12 km and a depth of 6 km sector on the island and 18 km and a depth of 8 km sector in the mainland. According to Egyptologist Francis Aleksandrs Balodis the total area of the city was 36 sq. km.

Now dating of board of Pharaohs of Egypt strongly varies. We begin to be guided by chronological data Jürgen von Beckerath [9] and the average data on several Egyptologists. During the New Kingdom of Egypt we shall use also chronology on E. Hornung [10] and to R. Parker. It agrees background Jürgen von Beckerath, Menes rules Egypt per 2999–2952 BC. We shall take into account displacement of chronology of Egypt received by us on 1780 years downwards and we shall receive true value of years of board Menes 1219–1172 BC. The flood has happened on the Earth for some

ten years before reign Meni. Thus we know, that Aeneas has gone to a campaign from Troy in 1184 BC and, on our hypothesis, the same year has grasped the state in northern Africa in delta of Nile. We understand, that dating of events in so remote past can differ from true values however as a whole they will give the true description of a history. Besides board Menes, Aunts and Iti carry to one period. It is logical to address to dating board Aeneas under the Roman chronicles – Aeneas/Menes reigned till 1176 BC, therefore the period of board of Pharaohs Teti and Iti concerns to range of 1172–1149 BC or on the Roman sources 1176–1138 BC. Dating of board of tsars of Alba Longa and Rome coincide with dating reign of Pharaohs of the Inbu-Hedj and Memphis, however the quantity of tsars differs. Probably, Bulgarian the name of Volga – Itil goes on behalf name of second Pharaoh Iti.

All data known to us on Pharaohs we shall reduce in the Table No. 1, consisting of several columns. The

first column is a serial number of the Pharaoh even if it has not got in the official list, but the data on it were kept in a history. The second column is number of the Pharaoh on Abydos Table. Then we shall result a name of the Pharaoh, the following column is a well-known name of the Pharaoh if it exist. In the fifth column we shall note the Roman name of the Pharaoh or tsar. In the sixth column we shall specify the information on the known historical events happened within board of the given Pharaoh. We shall close the table column with dates of board of Pharaohs. If years of their board decrease, means, we deal with BC epoch. At increase of years, – that is years our era. Board dates are always determined by the reduction of official dates by 1780 years. Explanatories to acts and years of board of Pharaohs and them attribution with the Roman Emperors and tsars will be given below.

Table 1.

Pharaohs of Ancient Egypt.

No.	Cartouche No.	Personal Name	Throne Name	Roman Name	Events	Board Dates
1	1	Menes, Meni	Menes, Narmer	Aeneas	Trojan War 1184, Aeneas Tumulus	1219–1172
2	2	Teti	Teti I, Atothis I			? – 1172
3	3	Iti, Djer	Atothis II	Ascanius, Iulus	Alba Longa, Inbu-Hedj	? – 1172
4	4	Itia, Djet	Atothis III			1172–1149
5	5	Septi	Den			?
6	6	Meribiap	Anedjib	Silvius		1145–1100
7	7	Semsu	Semerkhjet			1100–1090
8	8	Qebekh	Qa'a			1090?
9	9	Bedjau	Hotepsekhemwy	Aeneas Silvius	Board of 30 years	1090–1060
10	10	Kakau, Nebre	Raneb	Latinus Silvius	Board of 39 years	1060–1020
11	11	Banetjer	Ninetjer	Alba Silvius	Board of 47 years	1020–973
12	12	Wadjnas	Weneg	Atys Silvius	Aegyptus by Eusebius	987–960
13	13	Sendi	Senedj	Capys Silvius	Board of 41 year	971–930
14	14	Djadjay	Khasekhemwy	Agrippa Silvius	Board of 30 years	936–906
15	15	Nebka	Sanakht	Romulus Silvius		906–888
16	16	Djeser-za	Djoser	Aventius Silvius		855–831
17	17	Teti	Sekhemkhet			831–823
18	18	Sedjes	Khaba			823–819
19	19	Neferkara	Huni		Board of 25 years	819–795
20	20	Senefer	Sneferu			833–809
21	21	Khufu	Khufu, Cheops	Proca Silvius	The Pyramid of Giza	824–801
22	22	Djedefre	Radjedef, Ratoises	Numitos Silvius		801–792
23	23	Khafra	Khefren	Amulius Silvius	The Pyramid of Giza	782–766
24	24	Menkaura	Mykerinos		The basis of Rome (753)	765–731
25	25	Shepseskaf	Sebercheres			731–726

26	26	Userkaf	Quserkaf	Romulus		733–726
27	27	Sahure	Sephres			726–713
28	28	Kakai	Neferirkare	Numa Pompilius	Sanctuary of Vesta	703–683
29	29	Neferefere	Ranefer, Cheres	Tullus Hostilius		680–678
30	30	Neuserre	Ini			678–642
31	31	Menkauhor	Mencheres, Kaiu	Ancus Marcius		642–634
32	32	Djedkare	Isesi	Lucius Tarquinius Priscus	Board of 38 years	634–595
33	33	Unis	Unas	Servius Tullius		595–565
34	34	Teti	Athath		Board of 10 years	565–555
35	35	Userkare	Woserkare			555–553
36	36	Meryre	Pepi I Meryre	Lucius Tarquinius Superbus	Exile of Pharaohs from the Volga region	553–505
37	37	Merenre	Nemtyemsaf I			505–499
38	38	Neferkare	Pepi II		Board of 60 years	499–439
39	39	Merenre Saemsaf	Merenre II			439–438
40	40	Netjerikare				436–434
41	41	Menkare				?
42	42	Neferkare	Neferkare II			?
43	43	Neferkare	Neby			?
44	44	Djedkare	Schemai			?
45	45	Neferkare	Khendu			?
46	46	Merenhor				?
47	47	Neferkamin	Sneferka			?
48	48	Nikare	Nikare I			?
49	49	Neferkare Tereru	Neferkare V			?
50	50	Neferkafor				?
51	51	Neferkare Pepiseneb	Neferkare VI			?
52	52	Neferkamin	Sneferka Anu			?
53	53	Kaukara	Qakare Ibi			?
54	54	Neferkaure	Neferkaure			?
55	55	Neferkauhor	Neferkauhor Khuwihapi		The Persian conquest of Egypt by "Hittites"	?
56	56	Neferirkare	Neferirkare II			?
57		Wahankh	Intef II	Ptolemy I Soter		323–275
58			Intef III			283–275
59	57	Nebhepetre	Mentuhotep II	Ptolemy II Philadelphus	Ptolemaic Dynasty	275–224
60	58	Sankhkare	Mentuhotep III	Ptolemy III Euergetes		224–212
61			Mentuhotep IV	Ptolemy IV Philopator	Board of 7 years	212–205
62	59	Sehetepibre	Amenemhat I	Ptolemy V Epiphanes		211–182
63	60	Kheperkare	Senusret I	Ptolemy VI Philometor		182–131
64	61	Nubkaure	Amenemhat II	Ptolemy X Alexander I	Alexandria (basis of city)	134–96
65	62	Khakheperre	Senusret II	Ptolemy IX Soter II		102–92
66	63	Khakaure	Senusret III	Ptolemy XII Neos Dionysos	Board of 19 years	92–73
67	64	Nimaatre	Amenemhat III	Ptolemy XIII Theos Philopator		73–27

68	65	Maakherure	Amenemhat IV	Ptolemy XV Caesarion	The Roman occupation of Egypt, "Hyksos"	27–18
69		Sobekneferu	Neferusobek	Cleopatra Selene II		18–14
70			Intef VII	Lucius Coss. Marullus	Proconsul 198/199	209–212
71		Senakhterne	Tao I	Cossonius Scipio Orfi.		212–216
72		Sequenre	Tao II	Gordianus I (159–238)	Emperor 238	221–236
73			Kamose	Gordianus II (192–238)	Emperor 238	236–240
74	66	Nebpehtira	Ahmose I	Gordian. III (225–265)	Emperor (238–244)	240–265
75	67	Djeserkare	Amenhotep I			265–286
76	68	Aakheperkara	Thutmose I			286–298
77	69	Aakheperenra	Thutmose II			298–301
78		Hatshepsut				301–322
79	70	Menkheperra	Thutmose III	The basis of Constantinople (330)	Capture of Rome on Volga in 324	301/322 – 354
80	71	Aakheperura	Amenhotep II		Board of 25 years	354–378
81	72	Menkheperura	Thutmose IV		Exodus Moses	378–390
82	73	Nebmaatre	Amenhotep III		Board of 35 years	390–425
83		Akhenaten	Amenhotep IV (Aten cult)		Monotheism introduction	425–442
84			Smenkhkare			442–445
85			Tutankhamen		Exodus Joshua	445–455
86			Ay			455–459
87	74	Djeserkheperura	Horemheb		Monotheism cancellation	459–486
88	75	Menpehtira	Ramesses I			486–488
89	76	Menmaatra	Seti I		Abydos Table	488–500
90			Ramesses II		Dendera Zodiac (540)	500–566
91			Merneptah		Dendera Zodiac (568)	566–586
92			Amenmesse			586–590
93			Seti II			590–596
94			Siptah			596–602
95			Twosret (Queen)			602–604
96			Setnakhte			604–606
97			Ramesses III		Great Israel=Great Bulgaria	606–637
98			Ramesses IV			637–644
99			Ramesses V			644–648
100			Ramesses VI			648–655
101			Ramesses VII			655–661
102			Ramesses VII			661–663
103			Ramesses IX		Capture of Egypt by Arabs Umayyad Caliphate	663–681
104			Ramesses X			681–691
105			Ramesses XI			691–712
106			Smendes, Nome Tanis			710–736
107			Amenemnisu		Abbasid Caliphate	736–740
108			Psusennes I			741–787
109			Amenemope			787–796
110			Osorkon and Si-amun			796–802

111			Psusennes II			820–835
112			Shoshenq I			837–858
113			Osorkon I			856–891
114			Shoshenq II			890
115			Takelot I			875–913
116			Osorkon II			908–943
117			Takelot II			940–963
118			Shoshenq III			943–982
119			Pedubastis I			963–987
120			Osorkon III		Fatimid Caliphate	985–1013
121			Takelot III			1013–1025

Let's note the moment of occurrence of the name of the state Egypt in honor of one of Pharaohs. In beginning I millennium BC tsar Atys Silvius of Alba Longa rule. His name on Ovid is Alba Silvius Epitus, and agrees on Eusebius is Egypt (Aegyptus). To him we corresponds Pharaoh Weneg (cartouche 12).

We believe that for chronological binding of Pharaohs IV and V dynasties well approach dating Egyptologist Donald Redford [11]. We take terms of board of Pharaohs from dating of Manetho [12]. We shall note that Manetho veins during Ptolemy epoch in first half of III centuries BC, therefore his data on duration of board of Pharaohs come to end on XI dynasty which corresponds to Ptolemy's. Later notes of Manetho are a fake.

The first tsars of Egypt and Alba Longa were ethnic German, Haplogroup R1b. However with the advent of Rome and the Roman tsars in 753 BC Pharaohs became ethnic Ugrian, Haplogroup N1. The first Ugrian on throne of Egypt began Romulus, the founder of Rome. To him there corresponds Pharaoh Userkaf (733–726 BC). Chronicles of Egypt directly inform [13], that Userkaf were one of three twins who have been given birth Raddjedet, the sister of priest, from the god of Sun is Ra. On a legend the twin became the new Pharaoh. In the other source the question is two tsars – twins. Besides tsar Userkaf before accession was familiar with Pharaohs Khafra, Menkaura and Shepseskaf.

The legend about Romulus (771–716 BC) and Remus (771–754 BC) is well-known. Twins were chthonic children of Vestal Virgin Rhea Silvia from god Ares (Mars) and grandsons of Zeus (Jupiter). The myth proves to be true a legend Bulgarian chronicles about the tsar who has been brought up she-wolf [8]. Events of the period of the termination of board Khafra and the Roman chronicles are isomorphic and coincide on time frameworks (board Userkaf 733–726 BC). The name of mother Rhea – Raddjedet also coincides.

In days of board of Pharaoh Kakai, it is tsar Numa Pompilius, in the beginning of VII century BC, in Rome became popular a Vesta cult of fire. Near to place of division of Volga and Akhtubia the unique Sanctuary Trekhostrovskoe (Three-Island), by diameter 150–200 m (with fosse), devoted to home and cult of fire and dated XIII–VII centuries BC now was kept. In the center of the Sanctuary was special to bake with inextinguishable fire in diameter of 40 m.

The period of the Roman tsars and Pharaohs of Ugrian origin comes to an end board Lucius Tarquinius Superbus. It has been turned out by Romans in 509 BC and has died in exile in 494 BC. Lucius Tarquinius Superbus there correspond to Pharaoh Pepi I (553–505 BC). The relations between two removed regions of Egypt completely have stopped in V century BC owing to political and geophysical factors (drying of Sea passages in Suez and Persia).

After these events to the Volga region, authority of the Egyptian Pharaohs has remained only in Africa. The name of the lost region in Europe (Volga region) appears in toponyms of delta of Nile, further bringing mess in geographical treatments. The ethnic accessory of Pharaohs VIII–X of dynasties is unknown. Equally probably they were German or Ugrian.

According to our reconstruction of a history [14], after a gain and the unit the Roman breeding leaders of Mesopotamia, Asia Minor, India and the North of Africa carried of an official history by an epoch Alexander the Great, Ptolemaic dynasty a rule Egypt in IV–I centuries BC.

Reign of Ptolemaic in view of shift on 1780 years, fully complies with the Middle Kingdom of Egypt [15]. Dating of board and names of Pharaohs in it the period are exposed numerous edit of official Egyptologists, that mix-up a true history of Egypt and Roman–Hellenistic essence of the Supreme authority of the state of the end of the first millennium BC.

The most exact dating of the Middle Kingdom 2056/2046–1798/1797 BC. On Jürgen von Beckerath [9], E. Hornung [10], R. Krauss and D. Warburton correspond to 275–14 BC our reconstruction.

Ptolemy I Soter are identical to the Pharaoh of the Second Intermediate Period – Intef II Wahankh (2103–2054 BC [9], actually 323–275 BC). The official history carries board Ptolemy to 323/305–282 BC when originally it served as the satrap of Egypt. Then the transition period connected to board of senior children of Ptolemy and transition of authority to the first official Pharaoh of the Middle Kingdom from Ptolemaic dynasty – Ptolemy II Philadelphus (275–224 BC) which started to reign up during lifetime of the father.

Further conformity of board of Pharaohs of the Middle Kingdom with 57 up to 65 cartouche Abydos King List [6] with Ptolemaic tsars becomes obvious [14], the data are resulted in the Table No. 2 below.

Table 2.

Attribution Ptolemaic with Middle Kingdom of Egypt Pharaohs.

No.	Latin Name	Board, BC.	Name of the Pharaohs	Board, BC.
1	Ptolemy I Soter	322/305–283/282	Intef II (Inter-mediate period)	323–275
2	Ptolemy II Philadelphus	285/282–246/245	Mentuhotep II, Cartouche 57	275–224
3	Ptolemy III Euergetes	246–222	Mentuhotep III, Cartouche 58	224–212
4	Ptolemy IV Philopator	222–205	Mentuhotep IV	212–205
5	Ptolemy V Epiphanes	205–180	Amenemhat I, Cartouche 59	211–182
6	Ptolemy VI Philometor	180–145	Senusret I, Cartouche 60	182–131
7	Ptolemy VII Neos Philopator	Did not reign		
8	Ptolemy VIII Euergetes II (Physcon)	170–116		
9	Cleopatra II Philometora Soteira	131–127		
10	Cleopatra III Philometor Ptolemy IX, Ptolemy X	116–107		
11	Ptolemy IX Soter II	116–107, 89–81	Senusret II, Cartouche 62	92–82
12	Ptolemy X Alexander I	107–88	Amenemhat II, Cartouche 61	134–96
13	Berenice III Philopator	81–80		
14	Ptolemy XI Alexander II	80		
15	Ptolemy XII Neos Dionysos	80–51	Senusret III, Cartouche 63	92–73
16	Cleopatra VI /V Tryphaena	58–57		
17	Cleopatra VII Philopator	69–30		
18	Arsinoe IV	48–47		
19	Ptolemy XIII Theos Philopator	51–47	Amenemhat III, Cartouche 64	73–27
20	Ptolemy XIV	47–44		
21	Ptolemy XV Caesarion	44–30	Amenemhat IV, Cartouche 65	28–18
22	Cleopatra Selene II		Neferusobek	18–14

The following interesting moment of our reconstruction is an identification of woman – Pharaoh Neferusobek (1798–1794 BC, actually 18–14 BC) with Cleopatra Selene II – the daughter of the world famous queen Cleopatra VII. Under the official version of a history, Cleopatra VII of rule together with brothers Ptolemy XIII and Ptolemy XIV about 22 years also has died of poisoning with poison. It turns out, that co-ruler of Cleopatra VII was Pharaohs Amenemhat III and Amenemhat IV.

On our hypothesis, Ptolemaic is ethnic Ugrian, Haplogroup N1. Genetic tests of mummies of Pharaohs of the Middle Kingdom can confirm or deny this version.

Reign Ptolemaic has ended with occupation of Egypt by Romans, and the Middle Kingdom of Egypt has come to the end with capture Egypt by Hyksos. Therefore Hyksos it is Romans. Occupation of Egypt by Romans – Hyksos proceeded more than 250 years. Only at Ahmose I, it is the Roman Emperor Gordian III with the African origin, in 238 Egypt again became the independent state. Gordianus were not Egyptians on birth, this dynasty – branch of sort of Latin tsars / German origin from Rome, Haplogroup R1b1. Distinctive feature of dynasty Gordianus and their descendants as Pharaohs, – the huge size of auricles. In 238 the epoch of dynasty of tsars on the Egyptian ground managed again to return to Egypt lost possession in Memphis–Rome, in territory of the Volga region began. The Latin

dynasty tsars have died away in Egypt with the termination of the New Kingdom of Egypt in VII century. Then Pharaohs of Egypt got on throne as a result of political intrigues court noble and overseas conquerors. Greatness of Egypt gradually died away, in the middle of VII century the great Empire has collapsed on splinters, and to the beginning of IX century completely degraded, Egypt became easy extraction for overseas aggressors – Umayyad, Abbasid and Fatimid.

Let's stop in detail on chronological binding of the Egyptian history to a world history. It is based on the facts of our reconstruction [5].

The epoch of Hyksos corresponds, under the official version of history, 1715–1554 BC [9–11], but actually 55 BC – 226. Consider that Hyksos are “tsars – shepherds”. Actually, they are Volga region nomads from Ancient Rome, and it is mix of different peoples – German, Goths, Turks, Ugrian and Mongols – Slavs. They have attacked Egypt at Emperor August in end of I century BC. The board Hyksos last more than 200 years, down to 238. Romans have introduced to Egypt the new weapon and an armor, deities and words of Turkic and Semitic origin. Names of Pharaohs – Hyksos correspond to names of the Proconsuls appointed by Rome.

One of them from Severan Dynasty was Septemius Severus, it was born in Africa, in Leptis Magna (Emperor 193–211), historians believe that it has constructed Hannibal mausoleum, and became the Roman Emperor, though itself from the soldier. Septemius has

died in 211. After him has come to power Caracalla (211–217), which killed brother Geta (211–212) and became unique Emperor. Since time of gain August of Egypt this country was in especially deprived of civil rights position. Septemius Severus has returned to Pharaohs visibility of self-management, and Caracalla not only has given to them the right to borrow the state posts in Rome, but also for the first time has entered the Egyptian into the senate. After Caracalla to authority in Rome there has come Emperor with Semitic name Heliogabalus (218–222) – from a caste of priests, but soon it has been replaced with his cousin Alexander Severus (222–235). Last was lost from hands the soldier near to Mainz in 235. At this time the Roman deputy has come to power in Egypt.

Intef VII (Antef VII) Nubkheperre rules as was considered, in 1571–1560th BC, and actually in 209–212. After him the chapter of the Egyptian province and the proconsul of Rome became his son – Tao I.

Tao I, rules as considered, in 1578/1555–1573/1554 BC, actually in 212–216. Wife Tetisheri has birth the son Tao II Sequenre (Brave).

Tao II Sequenre (Brave) reign, as consider in 1569–1554 BC, and actually in 221–236.

Tao II Brave has lifted revolt against the Roman invaders in 232, this date coincides with official dating the beginning of revolt in the African province of Roman Empire against Severan dynasty which in the Egyptian sources name Apepi (Apophis) board 1585–1545 BC, actually Severan board 193–235, is the last Hyksos in Egypt.

At comparison of the Roman and Egyptian sources it is found out, that Tao II Brave is identical to proconsul Gordianus I in Egypt, which has lifted revolt to separate Egypt from Roman Empire. It is known, that after numerous bloody collisions the authority in Egypt has remained with grandson Gordianus. Means after Tao II Brave was reign by his son Kamos.

Origin Gordianus is covered with secret. On our hypothesis his father is Lucius Cossonius Eggus Marullus, in 198/199 the proconsul of Africa. At Lucius the son is legate Cossonius Scipio Orfitus was also.

Kamos was considered, that rules in 1555–1552 BC, actually in 235–238, corresponds to Gordianus II. It actively was at war against Romans – Hyksos, lost in fight. After him to authority has come Ahmose I, still the young man.

Ahmose I, rules in 1552–1527 BC, actually 238–263, the brother or son of Kamos and the son or grandson Tao II Brave, on the Roman sources is identical to Gordianus III.

Marcus Antonius Gordianus Sempronianus Romanus Africanus – the Roman Emperor notable origins (descendant of Gracchi). Was the rich and educated person, was fond of poetry and itself wrote verses (in youth has written Antoninias in 30 books, singing both Antonius – Pius and Aurelius). When in 238 in Tisdra (El Djem) the procurator of Emperor Maximinus Thrax, inhabitants have been killed, be like afraid punishments, have proclaimed Gordianus as Emperor. The Roman senate has confirmed this election, having de-

clared hated with all Maximinus, former then in Pannonia, the enemy of fatherland. The 80-years Gordianus reigned together with son Gordianus II, only 36 which days to have proclaimed August. In struggle against Moorish deputy Capellanus the son was lost, and father in despair itself has deprived with itself life, having hung up.

Ancestors of Gordianus were Gracchi (Gracchus) – ancient Rome notable family [16], a branch of new Optimatus aristocracy, skin of Sempronii. In Russian nickname Gracchi sounds as Rooks. The first Tiberius Sempronius Gracchus was in II century BC two times the consul and once the censor.

Son of Gordian African is Gordianus II, except for noble origin, differed erudition and beauty. His library totaled about 60 thousand books. It began military service at Heliogabalus, at Alexander Severe acted praetor, and at once after this has received also consulate. At Maximinus it has been sent legate – to Africa to the father – proconsul.

Gordianus III (Marcus Antonius Gordianus Pius; 225–244) is the Roman Emperor in 238. Son of Gordianus II or, that is more probable, – the son of daughter of Gordianus I (in the latter case the name of his father is not known, as well as name which it carried before acceptance of an imperial title in honor of the grandfather). Gordianus was born on January 20, 225. After murder of his trustees – co-rulers Pupienus and Balbinus has been declared Praetorians by Emperor at 12-years age. Gordianus III has refused imperial ambitions in Rome and has remained the Pharaoh of Egypt with name Ahmose I, board of 1550–1525 BC, actually 240–263/265, has lived up to 263, instead of was lost in 244. Peripeteias of life of three Gordianus correspond to details of biographies of Egyptian Pharaohs Tao II Brave, Kamos and Ahmose I.

Amenhotep I as it is considered rules in 1527/1525–1506/1504 BC, actually in 265–286. His full name Dasa-ku-Ra Amenhotep is translated as Magnificent Double Ra, Amun is pleased. Owing to minority the Pharaoh, regent had been appointed his mother is Ahmose-Nefertary. Having matured, Amenhotep has attacked Nubia, having expanded possession of the Empire. It and Syria, having grasped there attacked rich trophies. In Karnak the Pharaoh has constructed a huge temple gate and statue.

Thutmose I board in 1504–1492 BC, actually 286–298, probably, son Ahmose I from minor (not main) wives Senseneb. Name Thutmose in Egypt transcriptions sounded as Thoth is born. Throne name Thutmose I was Great display of double Ra. It turns out, that Thutmose and his wife Mutnofret were the summary brother and the sister from the son or the grandson of Roman proconsul Gordianus by name Ahmose. Pharaoh Thutmose I has organized a number of military campaigns. In the beginning it has won Nubia and has completely ruined her, then has gone on the north. Has passed without resistance Palestine and Syria, has reached the southern grounds Naharin or Mitanni that is Babylon or Persia (in our hypotheses it is Caspian and Volga Regions).

Rome appeared on the verge of disintegration because of an impact of barbarians – Egyptians from Africa. The huge values seized by Egypt during campaigns to Nubia and Asia, an annual tribute conquered areas have enriched the African state. It first of all was reflected in architecture. Active temple construction was conducted on all Nile valleys. Lineal heirs of the Pharaoh have died before the father, probably, it there were consequences of an incest. To Pharaoh Thutmose I wife Mutnofret has born son Thutmose II, and wife Ahmose has born daughter Hatshepsut. For the lack of successors Thutmose II married to his summary sister Hatshepsut.

Thutmose II board is 1492–1489 BC, actually in 298–301. At him was two daughters – Neferure and Meritra, and from lesser wife Iset – the son future great conqueror Thutmose III.

Rules Thutmose II no more than 3 years has died still young, struck any illness. Many historians consider, that the real authority during this period of board of the Pharaoh was at Hatshepsut, as has allowed it to take with such ease authority in the hands in 18 months after death of the husband, having deprived Thutmose III throne. Mummy Thutmose II has been found in temple complex of his wife in Deir el-Bahari.

Hatshepsut board in 1490/1489–1468, 1479–1458 or 1503–1482, actually 301–322 – the woman is Pharaoh of the New Kingdom of Egypt. Before accession carried the same name (Hatshepsut, that is Foremost of Noble Ladies) which has not been changed and at its accession to the throne. Queen Hatshepsut was the daughter of the third Pharaoh of dynasty Thutmose I and queen Ahmose. Means, she had the grand daughter to the founder of the New Kingdom of Egypt – to Pharaoh Ahmose I, actually that is – Gordianus III. During lifetime of father Hatshepsut became Wife of the God – the Supreme priestess of Thebes's god Amun. Sculptural images of tsarina testify: she looked as the European, beautiful woman. It had only one native sister – Neferubity, and also three (or four) younger stepbrothers – Wadjmose, Amenmose, Thutmose II and, probably, Ramose, – sons of its father Thutmose I and queen Mutnofet. The successor of a throne became Thutmose III which count son Thutmose II and Iset, however in our opinion, Iset as Roman name Hatshepsut and it its own son, instead of the stepson.

Thutmose III Menkheperra is the sixth Pharaoh of the New Kingdom of Egypt, board in 1490/1468–1436; 1479–1425 or 1504–1450 BC on the different data, and actually 301/322–354. On May 3, 1479 BC, actually 301, the juvenile Pharaoh, acting simultaneously and ritual functions of Amun priest in the main temple of the god in Thebes, have been discharged of a throne by legitimist party which has enthroned the successor ancient imperial blood of Hatshepsut. After its death in the beginning 322 Thutmose in revenge for deprivation of his authority has ordered to destroy all data on it and all its images however could not put it serious harm Mortuary Temple of Hatshepsut in Deir el-Bahari: the statues of queen placed in temple have been broken some, however construction has not suffered. Thirty

meters obelisks of Hatshepsut in Karnak have been incorporated on command Thutmose III masonry, and its name should be buried in oblivion – it were beaten out from cartouches and replaced with names Thutmose I, Thutmose II and Thutmose III.

Having received full rights on a throne, Thutmose III has decided to carry out a historical revenge and to become the owner of Roman Empire, as well as his ancestors Gordianus, in fact after their board has passed no more than 80 years. The first Rome was in northeast from Egypt – in the southern Volga region, is higher than modern Astrakhan (Ostia in the past). At this time Rome has strongly grown up, that did his defenseless in case of an attack of enemies. In Bulgarian chronicles Rome on Volga referred to Ulak Urum (Rum) [5, 8].

The Pharaoh has directed the first campaign against Syria and Palestine, the help which was rendered by the tsar of Kadesh considered as the successor Hyksos. Kadesh is Constantinople, and tsar of Kadesh not who other, as Constantine I Great. Under the Egyptian chronicles, Mitanni tsar Shaushtatar has been broken, and after capture of capital his capitulation has been accepted and the peace treaty on which Egypt has received unprecedented tribute on the size is signed.

Second campaign of Thutmose III has directed to the Volga region and in 324 has grasped Rome in which any more did not remain Emperors as last Roman Emperor Diocletianus has died in 313, and new Emperor of New Rome in 323 became Constantine I Great. According to the Roman chronicles, the Empire has stopped the existence in 324. Besides this year monetary circulation of all Roman Empire [17] was upset, gold and silver coins have disappeared. Thus, the barbarians who have destroyed Ancient Rome began the Egyptians supervised Thutmose III – is descendant of Gordianus (Emperors of Rome on III century) and Gracchi (consuls in II century BC). The Pharaoh has transformed the first Rome into northern capital – Memphis. So the southern Volga region again became a part of Africa and the Lower Egypt. Thutmose III has constructed the comfortable roads from the Upper Egypt – on Nile up to the Lower Egypt – on Volga. Note again that after the V century BC the place names of Lower Egypt in the Volga region moved to the Nile Delta.

Thutmose III continuously conducted wars in the seized territories, for 20 years of the rough activity it has subdued all East Mediterranean, however Kadesh – Constantinople and has not obeyed it. Constantine the Great flexible policy and his successors pacified the terrible Pharaoh. Egypt has turned to the powerful world power stretched together with subordinates to it by territories from the north – east on a southwest on 3500–4000 km. For information only, the archaeologist Nikolay Veselovsky found in tumulus in the Kuban, the figure of Imhotep in 1912.

Mummy of Thutmose III has been found out in 1881 in a hiding place in Deir el-Bahari, near Mortuary temple Hatshepsut Djeser-Djeseru. Near to his mummy bodies Ahmose I, Amenhotep I, Thutmose I, Thutmose II, Ramesses I, Seti I, Ramesses II, Ramesses IX (we think, that Ramesses III), and also of some governors –

Siamun, Pinedjem I and Pinedjem II have been found out. Genetic researches of mummies of Pharaohs have shown that they are ethnic German, Haplogroup R1b. After death of father Thutmose III to authority in the Egyptian Empire there has been his son Amenhotep II.

In chronology of the following three Pharaohs the big mess is observed. We believe that she is caused by desire of historians to clean the unpleasant facts which are connected to the Exodus of Jews – Israelis from Ancient Egypt. For recoveries of this period we shall be guided by the data and hypotheses [5]. On our reconstruction within board Thutmose III it was born Ugrian Khagan Arbat (346–402), Leader Moses becoming later Emperor Theodosius Great [5].

Aakheperura Amenhotep II is the seventh Pharaoh of the New Kingdom of Egypt, board in 1438/1436–1412/1397 BC, actually in 354–378. Manetho allocates to him 25 years of board [12] we count 24 years only. He is the son and the successor of the powerful Pharaoh of Egypt, Thutmose III, and his wives Meryetre, daughter of Hatshepsut. Amenhotep the military genius of the father has not inherited, but was distinguished by inconceivable cruelty, which fact of presence at son Thutmose III despised. Thutmose and Meryetre were the brother and the sister officially summary from mother Hatshepsut therefore their general son has received in the inheritance certain genetic defects at birth.

Amenhotep II the beginning of the reign has led in campaigns, suppressing continually arising "mutinies". The detailed description of these campaigns was kept in the most interesting inscription which has been found out on a place as was considered ancient "Memphis" on Nile. The inscription asserts that the Pharaoh most advantageously was at war with Mitanni. We believe that Romans – Israelis have immediately lifted revolt against the Egyptian invaders after death Thutmose. Therefore Amenhotep it was necessary to go far on the north for putting in order in 1425 BC or actually in 355. It is known that it together with commander-in-chief Amenemheb has drowned in blood revolt Roman on Volga, in Memphis–Rome, having forced "Mitanni" tsar to ask for mercy and in punishment has captivated more than 100,000 "Mitannians", has taken out 1,660 pounds of gold, probably, repayments for rich Romans. The official history asserts, that this campaign by the results too successful to start to doubt of his reality. However wild barbarity of Egyptians is available: in captivity some ten thousands enemies and simply peace inhabitants (the Egyptian material sources of this period fix large inflow of labor in the Upper Egypt) have been stolen if and not hundred, at least.

These events are joined to a Bible history about the Egyptian slavery of Israelis in days of youth Moses. On our reconstruction of history Moses–Dux Moesiae–Theodosius–Arbat already there were 9 years, it was born in Rome – Memphis in 346 and was brought up at court yard of Pharaoh Thutmose III.

Several years ago were considered, that in 355 Egyptians had been brought an obelisk of Pharaoh Thutmose III and is left on quay of Constantinople where has lain 35 years up to 390. In that year Emperor Theodosius the Great has established an obelisk on the

Hippodrome. According to the Egyptian chronicles, obelisk of Thutmose III has been started to be produced during his life, and finished in the beginning of board Amenhotep II. Now the information on transportation of an obelisk in 355 is considered doubtful, that is incorrect.

Thutmose IV (Menkheperura) rules per 1397–1388 BC or actually in 378–390 is Pharaoh of the New Kingdom of Egypt. Board Thutmose IV is marked not by large-scale wars, and construction of huge temples in honor of god Amun and other constructions; – it could allow itself as successful aggressive policy of grandfather Thutmose III has removed all potential contenders of Egypt in foreign policy activity.

After the accession in the beginning 378 Thutmose IV has faced a new problem. Khagan Arbat has persuaded the young Pharaoh to release a part of Roman–Israelis from slavery and to release to their relatives and brothers on belief in the Byzantium Empire in Kadesh – Constantinople. First Easter of Israelis was in the spring 378 (probably, in April). Then refugees have collected things and have left northern capital of the Egyptian Empire under leadership of future Moses. The Exodus of Israeli people coincides with first wave of Migration Period of Caucasus peoples [5]. Huns, Goths and German it also is refugees Romans – Israelis.

The young Pharaoh has equipped unique for all time of reign military expedition on the north. The official history asserts that it had to go deep far on the north and ostensibly to intrude in Naharin (Mitanni) the country, whence it with a shame has returned – through Lebanon. As result of position of Egypt in the north of Empire began to weaken because of an antagonism with power Mitanni. Thutmose has been compelled to agree upon the world and section of spheres of influence with tsar Artatama I (the Egyptian variant of name Arbat). According to this contract, Northern Syria departed Mitanni. The contract has been fastened by marriage Thutmose with daughter Artatama.

Actually, the army of the Pharaoh with an advance party of chariots has overtaken fugitives of Memphis–Rome in area modern Taman in the beginning of 379. There was winter and waters of Black Sea in area of Kerch and Spit Tuzla have frozen. Romans – Israelis under management Flavius Theodosius – Arbat went on ice of Black Sea in Crimea. When heavy chariots of Pharaoh Thutmose IV have rushed behind those, ice has broken, and the most part of the Egyptian army was lost. For this transition to Crimea and the Balkans, a former part of the Roman province Moesia, the leader of Roman–Israelis has received on January 19, 379 a military title Dux Moesiae, becoming nominal name Moses.

Thutmose IV was the appeasable person therefore it has decided to settle problem in the peace way – the contract fastened by marriage between at enmity governors. In result the union between Thutmose IV and daughter Moses–Arbat–Artadama has been made. In turn, Moses married on Ethiopian with that interfered, on Bible sources, his relatives.

Nebmaatre Amenhotep III (Magnificent) is the Pharaoh of the New Kingdom of Egypt, board in 1388–

1353 BC, actually 390–425, during lifetime of the father, Thutmose IV. The wife of was the Main queen – Tiye, at his son Akhenaten was. Amenhotep III has prolonged the union with Mitannian, established still his father Thutmose IV, having married on Mitanni princess Gilukhepa; the second Mitanni princess, Tadukhepa, has arrived to Egypt already shortly before death of tsar. One more, wife of Amenhotep III became the daughter of the Babylon tsar. We believe that Tiye just was Roman (Mitanni) the wife of the Pharaoh whom was born son, he has carried out subsequently religious reform – has establish Monotheism in Egypt.

Akhenaten (Effective to Aten), earlier Amenhotep IV, board in 1355–1338 or 1351–1334 BC, actually in 425–443 are the tenth Pharaoh of the New Kingdom of Egypt. Outstanding the policies, the known religious reformer during which board there were significant changes in the Egyptian life – in policy, religions (it for the first time has formulated principles Monotheism the religion based on reverence of the solar god Aten) and art. Amenhotep IV is son of Amenhotep III and queen Tiye, becoming the Pharaoh after premature death of senior brother Thutmose, and, probably, any time former co-ruler the father. Wife of Akhenaten is Nefertiti and Kiya, daughters is Meritaten, Maketaten, Ankhesenamun and etc. Akhenaten has one son is Tutankhamen, born when his father was already in old age only.

Official historians and Egyptologists do not know the reasons for the religious reform of Akhenaten, which is sometimes called the atonic revolution. The answer in our opinion is covered in activity of Hermes Trismegistus, living in 354–430 in Egypt. We identify Hermes Trismegistus with Augustine of Hippo, page 112–114 [5]. Cult of Aten we believe is the version of the Egyptian Christianity [5].

Smenkhkare (Strong spirit Ra), rules in 1338–1335 BC, actually in 443–445, is the Egyptian Pharaoh, successor Akhenaten and predecessor of Tutankhamen. He was son-in-law of Akhenaten – the husband of his senior daughter Meritaten; has been crowned at life of Akhenaten. With coming to power Smenkhkare began to struggle with Monotheism, supporting century beliefs of Egyptian nobility.

Tutankhamun(en) (Living Image of Amun), originally Tutankhaten (Living Image of Aten), board in 1335–1325 BC, actually 445–455, is the Pharaoh of the New Kingdom of Egypt. He have been cancelled everything, that has had time to make Akhenaten, that has enlisted Pharaoh Tutankhamen which board long time counted little significant, in cut of the major historical figures ancient Egypt histories. He became one of the most known Pharaohs and the present symbol of old Egypt civilization, due to find in 1922 of his tomb, the unique almost not plundered Egyptian imperial tomb.

Due DNA research of Tutankhamen mummy, made under the direction of Roman Scholz, director of the center iGENEA, it was possible to identify Pharaohs of the New Kingdom of Egypt as Latin/Germans from Volga, Haplogroup R1b1a2. Europeans appeared also Akhenaten and Amenhotep II, and also more than 100 mummies of that period.

Times of board of Pharaohs Smenkhkare and Tutankhamen correspond to the second part of Exodus of Israelis – Romans under management of Khagan Attila which we identify with Flavius Aetius, Theodosius II and Joshua [5]. The second step of Exodus coincides with the second wave of Migration Period of Huns.

Kheperkheperure Ay is the Egyptian Pharaoh, board per 1325–1321 BC, actually 455–459, borrowing high posts at Akhenaten, Smenkhkare and Tutankhamen. Native of Ahkmim city, the relative (possible father) the wives of Akhenaten (Amenhotep IV) are Queen Nefertiti.

Djeserkheperura Horemheb board per 1321–1294 BC, actually 459–486, is last Pharaoh of the New Kingdom of Egypt. The new Pharaoh has completely forbidden Aten cult. In the political and military plan results of his board look is pitiable. The Egyptian Empire has stopped the existence, the Lower Egypt on Volga and Caspian Sea has left in history, the Egyptian possession in Asia, under the contract with "Hittetis", have been limited to Sinai and the extreme south of Palestine.

Simultaneously within his board the history of ancient Rome in the Volga region when in 476 last Emperor of Roman Empire the Flavius Romulus Augustus has died has ended.

Menpehtira Ramesses I is the founder of XIX dynasty of Pharaohs, board in 1294–1292 BC, actually in 486–488. Originally it sounded as Paramessu there was it from notable family of the Upper Egypt, probably, from Avaris, former capital of Hyksos (Romans). Attempt to win East Mediterranean at Hittites (Byzantines) has ended with failure.

Seti I is the Egyptian Pharaoh, rules in 1292–1278, actually in 488–500. He is the second tsar of XIX dynasty, son of Ramses I and Queen Sitre. The name of the Seti is means Belonging god Set. The full name of the Seti was Menmaatira Seti Merneptah. Within his board has been made Abydos Table of Pharaohs, since the first Pharaoh Menes.

Ramesses II (Usermaatre Setepenre), Ramesses the Great board per 1279–1214 BC, actually 500–566 is the third tsar of XIX dynasty, the son of Seti I and his wife spouse Tuya. Historians assert that Ramesses II Egypt has reached the maximal borders after disintegration of the Egyptian Empire of the New Kingdom that is incorrect.

As we known Ramesses II has erected the first turn of temple of goddess Hathor. The temple has been completed by his son Merneptah in 568. In construction were perfectly kept Round and Long Zodiac, which was precisely dated N.A. Morozov to 540 and 568 of our era [18]. Dates started and ended of construction Dender's Temple perfectly coincide with reconstruction of time of board of Pharaoh Ramses II Great (500–566) and Pharaoh Merneptah (566–586). Thus, dating of board Ramses II prove to be true the astronomical data that is the incontestable proof of fidelity of our reconstruction of the Egyptian history and the found out chronological shift on 1780 years.

Merneptah is the fourth Pharaoh of XIX dynasty, board in 1213–1203 BC, actually in 566–586. Merneptah was the fourteenth son of Pharaoh Ramses

Great which reigned incomplete 67 years and has gone through thirteen senior sons. Merneptah has entered on a throne in old age (about 60 years), the truth, it was at authority last 15 years of board Ramsesses II suffering from the most different illnesses (that has confirmed the analysis of mummy of Ramsesses).

The official history asserts that Merneptah Stele (Israel Stele) in 1213–1203 BC, actually in 567–577, is created within Merneptah's board. On it the inscription narrating about Victory over people of Israel, and connected with a campaign to Palestine, is unique mention of Israelis in the Egyptian sources of the New Kingdom of Egypt. On our reconstruction of histories [5], this period of time is really connected to defeats Romans – Israelis in the east and blossoming Avar Khaganate in Europe.

Ramsesses III is the Pharaoh of XX dynasty, rules in 1184–1153 BC, actually in 606–637. Ramsesses III were last powerful Pharaoh of the New Kingdom of Egypt, and also his last great Pharaoh Warrior. It was possible not only to protect to it Egypt from external enemies in the person of Sea Peoples (in our hypothesis are Varangians and Vikings), but also to construct some temples, one of which temple in Medinet Habu.

Within board Ramsesses III the Sasanian Empire have attacked the Near East and in 614 have grasped Jerusalem during the Iran–Byzantium war which proceeded many years (602–628). In the Bible, these actions coincide with the Babylonian captivity of the Jews. Echoes of these events lay in the Egyptian chronicles and monuments. Sea Peoples here are identified with the employed by Romans the Varangians and Vikings of Great Bulgaria. Later they began to enter army of Ramsesses III as personal guards.

Ramsesses III sent an expedition to Land of Punt for copper. This is evidenced by Harris Papyrus [19], found in the XIX century, the text is well known. We are not satisfied with the interpretation of events given by Egyptologists. If we date the document at 1184–1153 BC, we find ourselves in the realm of fantasy. On ships from the Nile to the Red Sea can be reached only by skirting Africa. Also, how would the papyrus age of 3100 years old and a length of 15 m has been preserved to our days? In fact, when we dated papyrus at 606–637, we get a clear picture of the expedition. The trade mission was sent to Greece lands (Attica) in the Black Sea (Pontus) to the Bosporan Kingdom. Into the Black Sea have rivers flow "water, reverse current" relative to the Nile (Dnieper, Don). It was held an exchange of Egyptian goods to local curiosities including copper. Metal in such quantity (ten thousands) could be received only from mines of the Ural. They were called Chud Mines in honor of the local Finno-Ugric tribe. At that time, the Black Sea coast and the Volga region were part of a huge religious state created by the Great Khagan Kubrat, it is Emperor Heraclius Flavius. Power was called Great Bulgaria or Great Israel. The people named themselves the children of the Land of God, they are the Israelites. The ships of the expedition could pass along the Don to the channel with the Volga (near Sanctuary of Vesta), from there to get Volga and climb North to the Ural, where they expected the production

of the required amount of copper. Then took the cargo and returned to Egypt.

Further Pharaohs Ramsesses IV–XI board in 1153–1070 BC or actually in 635–710 were in dependence from the Byzantium Empire, as component of Great Israel – Great Bulgaria. At last within board Ramses XI "Ancient" Egypt has been completely seized by Umayyad's and has stopped existence as the independent state. Local tsars began to correct only in Tanis Nome.

Smendes (Greek form of Egyptian name Nesbanebdjed; throne name Hedjkheperre Setepenre) is the first Pharaoh of XXI dynasty, board during 26 years in Tanis (Pi–Ramsesses or Qantir), approximately in 1070–1044 BC, actually in 710–736. It has proclaimed himself the Pharaoh during lifetime of the last Pharaoh Ramsesses XI from XX dynasty.

During board of the Pharaoh of Nome Tanis by name Psusennes I in 1039–993 BC, actually in 741–787, the Umayyad Caliphate was conquest by Abbasid's and Egypt became part of Abbasid Caliphate.

During board of the Pharaoh of Nome Tanis by name Pedubastis I in 817–793 BC, actually in 963–987, Abbasid Caliphate has been broken by Fatimid's and Egypt became part of Fatimid Caliphate.

We finish the list of Egypt tsars with Pharaoh Takelot III, board in small territory in 767–755 BC, actually in 1013–1025. To call Pharaohs the regents of separate Nome after the end of the era of the New Kingdom of Egypt in the VII century, we believe wrong. To analyze Pharaohs of XXI–XXXI dynasties of the period in 1069–332 BC, actually in 712–1448, there is no need – independent Egypt did not existing anymore. The dates of the Board are probably wrong.

Основной материал статьи: Для решения поставленной задачи мы будем использовать парадигму появления современной человеческой цивилизации в Поволжье около 5500 лет назад. Впервые такую гипотезу выдвинула Мария Гимбутас в 1956 году [1–4]. В авторских исследованиях в 2009 году мы подтвердили указанную теорию, привязав её к канве исторических событий прошлого [5]. Согласно нашим вычислениям, в хронологии Древнего Египта обнаружен хронологический сдвиг на 1790 лет, стр. 90–91[5]. Дальнейшие исследования автора показали, что цифра завышена на 10 лет и следует исправить усредненный хронологический сдвиг на 1780 лет.

Предположим, что установленные историками хронологические интервалы правления отдельных фараонов до конца Нового царства, верны. Отправной точкой восстановления династического ряда возьмем информацию из Абидосского списка – это список фараонов Древнего Египта, высеченный на стене храма Сети I в Абидосе. Он насчитывает 76 картушей египетских царей, начиная с Менеса и заканчивая Сети I [6]. Заметим, что египетский список содержит только имена фараонов, дат правления в нем нет. Мы знаем лишь время создания этих списков в годы правления фараонов Сети I и Рамсеса II, – это конец V и начало VI века нашей эры, стр. 117–119 [5].

Список фараонов возглавляет Менес, или Мени. Идентифицируем его с известным библейским и историческим персонажем. Некоторые ученые утверждают, что Менес изобрел письменность, фактически египетские иероглифы, то есть, что он – автор идеи изображать говорящие фигуры. Посмотрим на картуш под номером 1 фараона Менеса в Абидосском списке. На вертикальной табличке изображены сверху вниз три фигуры: прямоугольник с вертикальными полосками на верхней стороне, волнообразная змейка и знак, похожий на весло или руль корабля. Эти знаки переводятся как «мн» и «джи». Полагаем, что имя фараона Менеса несет в себе исчерпывающую информацию об его происхождении. Думаем, что знак «мн» означает потоп, Ноев ковчег и его обитателей. Знак «джи» означает имя самого фараона Менес – Мицраим. Полагаем, что образно картуш Менеса обозначает «Кормчий» народов.

Согласно нашей реконструкции истории, стр. 44–45 [5], Всемирный Потоп случился около 1250–1200 годов до н.э. Трагедия точно соответствует датировке и последствиям Катастрофы Бронзового века в 1206 до н.э. [7].

Менес родился в городе Тинис (на египетский лад), а на самом деле – в известном городе Танаис, что стоял в устье реки Дон. Конфигурация морей и океанов того времени существенно отличалась от современных очертаний, стр. 127 [5] (смотрите Figure No. 1). По нашей гипотезе стр. 128 [5], Менес/Мени отождествляется с предводителем троянцев Энеем, который также родился в городе Танаис на Дону. После поражения в Троянской войне в 1184 году до н.э. (Троянская война согласно Эратостфену/ Eratosthenes датируется 1194–1184 годами до н.э.), беженцы направились в Африку в страну на Ниле (позднее Верхний Египет), которую успешно завоевали. В свете наших исследований выходит, что Эней и Менес – одно и то же лицо. У него были и другие имена: библейское имя Мицраим, египетское имя Нармер. Согласно мифологии Эней–Менес был потомком Дардана, родоначальника народа дарданов на северо-западе Малой Азии. Менес в египетской истории получил имя Нармер. Возможно, Нармер был фараоном африканского государства на Ниле, который был повержен завоевателем Менесом – Энеем.

После победы, оставив в Египте небольшой гарнизон, троянцы двинулись дальше, – на свою прародину – в Поволжье. Их маршрут пролегал через пролив, соединявший в прошлом Средиземное море с Индийским океаном (на месте современного Суэцкого канала), далее – через Красное море, Индийский океан, Персидский залив. После этого они попали в пролив, (расположенный на территории современного Ирана), который соединял Индийский океан с Каспийским морем. Далее корабли Энея плыли на север Каспийского моря, и причалили в устье Волги. Таким образом, после длительного плавания, Эней и троянцы вновь прибыли на свою прародину, где природа начала заживать раны, нанесенные ей Всемирным Потопом.

В соответствии с гипотезой автора, Эней был этническим европейцем / германцем, гаплогруппа R1b. На этом основании мы можем утверждать, что первые цари Альба-Лонги и фараоны Египта были этническими германцами, как и часть элиты Рима. Предки угров и германцев изначально проживали в Поволжье и Южном Урале. Часть из них перед Потопом переселилась в район Дарданелл, основав форпост.

В этот исторический период в болгарских анналах упоминаются германские народы II том, стр. 11 [8] – киммерийцы, которые были объединением четырех германоязычных племен (булгары называли их «доут» – «четыре», или «камырцы») – предков ряда германских народов (готов, кимбров, тевтонов и др.). Кроме того, согласно II тому, стр. 64 [8] название «киммериец» происходит от старого болгарского прозвища хеттов «кумар» – «желтая или светлая голова», а «тевтон» – от другого болгарского прозвища хеттов «доут ион» – «четыре племени». Автор полагает, что народ дарданов был частью племен киммерийцев с Кубани и Дона.

По Геродоту, Менес соорудил большую насыпь, отклонил течение огромной реки, то есть Волги (Ра, Итиль), и направил воду в старицу. На добытой площади между рукавами Волги фараон построил крепость Инебу-хедж (буквально «Белые стены», впоследствии Мемфис), ставшую царской резиденцией. Названия Инебу-Хедж и Альба-Лонга изоморфны. К югу от стены было сооружено святилище местного бога Птаху («Птах-к-югу-от-стены-его»), который оставался богом-покровителем этого города на протяжении всей его древней и долгой истории.

Отметим, что устье Волги — это единственное место в мире, где сохранились древние остатки крупнейшего на земле гидротехнического сооружения – рукотворного острова Ахтуба (Белый Холм) с протоками. Длина острова около 450 км, ширина от 5 до 10 км, общая площадь – более 20 тысяч кв. км, площадь пахотных земель – 7 тысяч кв. км. Заметим, что до начала XX века в устье Волги – Ахтубы водились крокодилы.

Однако на Волге нет пирамид, но есть огромные курганы и святилища бронзового века, например, Мамаев Курган высотой 102 м и Святилище Трёхостровское культа огня диаметром 150 м (XIII–VII век до н.э.). Святилище тождественно римскому храму Весты. Египетский аналог Весты — это богиня домашнего очага Бастет, позже Хатхор. Имена Бастет и Веста изоморфны. В Греции Весту звали Гестия. По нашей гипотезе Мамаев курган у места раздвоения Волги (Итиль) на два канала Ра и Ахтубу есть пирамида Менеса–Энея. За три тысячи лет курган уменьшился в размерах до современной высоты 102 м. Расстояние между Мамаевым курганом и Святилищем Весты всего несколько десятков километров. Расположено Святилище у места античного судоходного канала между Волгой и Доном с прямым выходом из Волги через Дон, Азов и Черное море в Средиземноморье. Расстояние между реками здесь 52 км. Канал мог проходить от

Мамаева Кургана на запад до Дона по маршруту канала Волгодон–2: Ерзовка–Грачи–Паньшино (рядом со Святылищем Весты). Недалеко от Святылища находится Румын-гора. Название Рима по-български Рум, поэтому гора называется Римской. Кроме того, там же находится гора из известняка Кобылья голова. Очертания горы напоминают Сфинкса. За тысячи лет сооружения разрушились. Мы полагаем, что все эти артефакты древности – Мамаев Курган, Святылище Весты, Румын-гора и Кобылья голова являются свидетельствами существования на Волге и Дону римской и египетских цивилизаций.

Недаром Овидий (Ovid) в «Метаморфозах» писал о Риме: «Здесь протекая, река на равные делится части; Остров по ней наречен; с обеих сторон одинаков, Равные два рукава Тибр вытянул, землю объемля...» Мы полагаем, что речь идет о реке Ахтуба и острове Ахтуба в Поволжье, а не крохотном пяталке земли на Тибре в Италии.

В дельте Нила отсутствуют любые намеки на существование такой структуры. Поэтому Нижний Египет располагался в низовьях течения Волги, на северном Каспии, а Верхний Египет был в Северной Африке и лежал вдоль течения реки Нил. Какое-то время после потопа Верхний и Нижний Египет соединялись морской артерией через Каспий и Персидский залив. Затем на месте высохшего естественного канала была проложена сухопутная дорога. Второй морской путь между двумя государствами был через канал из Волги в Дон, Понт – Черное море, Босфор, Мраморное и Средиземное море. Из-за удаленности Нижнего Египта фараоны многие века были вынуждены содержать огромный флот. Элита государства зиму проводила на Ниле в Африке, а лето – на Волге. Со временем контуры морей изменились, проливы исчезли, а морской путь из Нижнего Египта в Верхний Египет на Волге прекратил существование. Это событие случилось к началу V века до н.э., что совпало с началом республиканского правления в Риме и закончилось изгнанием фараонов в африканский Египет.

Рядом с крепостью Инебу-Хедж или Альба-Лонга в 753 году до н.э. был заложен огромный город Рим – Мемфис. Считают, что первое название «Мемфис» появилось в летописях лишь в XXIII веке до н.э., то есть, при учете полученного нами хронологического сдвига на 1780 лет, в VII веке до н.э. Возможно, это название происходит от имени Меннефер Пе́пи, погребального комплекса фараона VI династии Пе́пи I. В Египте Мемфис был известен также под названием Анх Тауи («Жизнь двух земель»), или Ити Тауи («Объединяющий две земли»), что будто бы подчеркивало его стратегическое положение на границе между Верхним и Нижним Египтом. На самом деле город просто лежал между двух земель, делимых течением Волги, называвшейся в прошлом рекой Ра. Древний топоним Ахтуба (Ах Туба – Белый Холм) изоморфен египетскому названию Анх Тауи.

Согласно нашей реконструкции [5], мы локализуем место возведения крепости Альба Лонга –

Инебу-Хедж на острове Ахтуба недалеко от селения Селитренное. Альтернативный вариант локализации крепости – Мамаев Курган. В 753 году до н.э. на материковой и островной стороне Ахтубы был построен Рим – Мемфис. В болгарских хрониках [8] он назывался Итиль или Улак Урум (Рум). После упадка Рима и Египта, и переселения народов в Европу, город Итиль стал столицей Хазарского каганата, а затем Золотой Орды под названием Сарай Бату. Многие тысячи лет в городе проживали более 600 тысяч человек. Иван Грозный разрушил стены города, который имел протяженность 12 км и глубину сектора 6 км на острове и 18 км и глубину сектора 8 км в материковой части города. По данным египтолога Франца Баллода (Francis Aleksandrs Balodis) общая площадь города была 36 кв. км.

В настоящее время датировки правления фараонов Египта сильно разнятся. Мы станем ориентироваться на хронологические данные Юргена фон Бекарта [9] и усредненные данные по нескольким египтологам. В период Нового Царства мы будем также использовать хронологию по Э. Хорнунгу [10] и Р. Паркеру. Согласно фон Бекарту, Менес правил Египтом в 2999–2952 годы до нашей эры. Учтем полученное нами смещение хронологии Египта на 1780 лет вниз и получим истинное значение годов правления Менеса 1219–1172 годы до н.э. Потоп случился на Земле за несколько десятков лет до царствования Мени. При этом мы знаем, что Эней отправился в поход из Трои в 1184 году до н.э. и, по нашей гипотезе, в этом же году захватил государство в северной Африке в дельте Нила. Мы понимаем, что датировки событий в столь далеком прошлом могут отличаться от истинных значений, однако в целом они дадут верное описание истории. Кроме того, правление Менеса, Тети и Ити относят к одному периоду. Логично обратиться к датировкам правления Энея по римским хроникам – Эней/Менес царствовал до 1176 года до н.э., поэтому период правления фараонов Тети и Ити относится к диапазону 1172–1149 годов до н.э. или по римским источникам 1176–1138 годам до н.э. Датировки правления царей Альба-Лонги и Рима совпадают с датировками царствования фараонов Инебу-Хеджа и Мемфиса, однако количество царей отличается. Возможно, болгарское название Волги – Итиль идет от имени второго фараона Ити.

Все известные нам данные по фараонам сведем в Таблицу № 1, состоящую из нескольких столбцов. Первый столбец — это порядковый номер фараона, даже если он не попал в официальный список, но данные о нем сохранились в истории. Второй столбец – номер фараона по Абидосскому списку. Затем приведем имя фараона, следующий столбец – общеизвестное имя фараона, если оно есть. В пятом столбце отметим римское имя фараона или царя. В шестом столбце укажем информацию об известных исторических событиях, происходивших в годы правления данного фараона. Закроем таблицу столбцом с датами правления фараонов. Если годы их правления убывают, значит, мы имеем дело с эпохой до нашей эры. При возрастании лет, – что

это годы уже нашей эры. Даты правления всегда определяются уменьшением официальных датировок на 1780 лет. Пояснения к деяниям и периодам

правления фараонов и их атрибуция с римскими императорами и царями будут даны ниже.

Таблица № 1.

Фараоны Древнего Египта.

№	Кар-туш	Личное Имя	Тронное имя	Римское имя	События	Даты
1	1	Менес, Мени	Нармер	Эней	Троя 1184 и Курган Энея	1219 – 1172
2	2	Тети	Тети I, Атотис I			? – 1172
3	3	Ити, Джер	Атотис II	Асканий, Юлий	Альба-Лонга Инебу-Хедж	? – 1172
4	4	Ита	Уаджи, Джет			1172 – 1149
5	5	Сепати	Ден			?
6	6	Мерибиап	Аджип, Анеджиб	Сильвий		1145 – 1100
7	7	Семсу	Семерхет			1100 – 1090
8	8	Кебех(у) Хор	Каа			1090?
9	9	Беджау	Хотепсехемуи	Эней Сильвий	Правление 30 лет	1090 – 1060
10	10	Какау	Небра	Латин Сильвий	Правление 39 лет	1060 – 1020
11	11	Банечер	Нинечер, Нинечернеbti	Альба Сильвий	Правление 47 лет	1020 – 973
12	12	Уадженес	Унег, Тлас	Атис Сильвий	Египт по Евсевию	987 – 960
13	13	Сенеди	Сенед	Капис Сильвий	Правление 41 год	971 – 930
14	14	Джаджаи	Хаскхемуи	Агриппа Сильвий	Правление 30 лет	936 – 906
15	15	Небка	Санахт	Ромул Сильвий		906 – 888
16	16	Джессер-Са	Джоссер, Хор Нечерихет	Авентин Сильвий		855 – 831
17	17	Тети	Семемхет, Джосерти			831 – 823
18	18	Седжес	Хаба, Худжефа II			823 – 819
19	19	Неферкара	Небкара, Месохрис		Правление 25 лет	819 – 795
20	20	Снеферу	Снофру			833 – 809
21	21	Хуфу	Хуфу, Хеопс	Прока Сильвий	Пирамида в Гизе	824 – 801
22	22	Джедефра	Джедефра	Нумитор		801 – 792
23	23	Хафра	Хефрен	Амулий Сильвий	Пирамида в Гизе	782 – 766
24	24	Менкаура	Микерин		Основание Рима (753)	765 – 731
25	25	Шепсескаф	Шепесхет			731 – 726
26	26	Усеркаф		Ромул		733 – 726
27	27	Сахура	Небхау			726 – 713
28	28	Какаи	Неферикара, Неферхерес	Нума Помпилий	Святыни Весты	703 – 683
29	29	Неферефра	Херес	Тулл Гостилий		680 – 678
30	30	Ниусерра	Ини			678 – 642
31	31	Менкаухор	Менхерес	Анк Марций		642 – 634
32	32	Джедкара	Исеси	Луций Тарквиний Приск	Правление 38 лет	634 – 595
33	33	Унис		Сервий Тулий		595 – 565
34	34	Тети	Схетепану		Правление 10 лет	565 – 555
35	35	Усеркара				555 – 553

36	36	Мерира	Пепи I	Луций Тарквиний Гордый	Изгнание фараонов из Поволжья	553 – 505
37	37	Меренра	Меренра I, Немтиемсаф I			505 – 499
38	38	Неферкара	Пепи II		Правление 60 лет	499 – 439
39	39	Меренра Немтиемсаф	Меренра II			439 – 438
40	40	Нечерикара				436 – 434
41	41	Менкара				?
42	42	Неферкара	Неферкара II			?
43	43	Неферкара	Неби			?
44	44	Джедкара	Шеман			?
45	45	Неферкара	Хенду			?
46	46	Меренхор				?
47	47	Неферкамин	Снеферкара			?
48	48	Никара	Никара I			?
49	49	Неферкара Тереру	Неферкара V			?
50	50	Неферкахор				?
51	51	Неферкара Пенисенеб	Неферкара Шери			?
52	52	Неферкамин	Ану			?
53	53	Какаура	Какаура Иби			?
54	54	Неферкаура				?
55	55	Неферкаухор	Неферкаухор Хуихапи		Персидское Завоевание Египта «хеттами»	?
56	56	Нефериркара	Нефериркара II			?
57		Уахаих	Иниотеф II	Птолемей I Сотер		323 – 275
58		Нахетнебтепнефер	Иниотеф III			283 – 275
59	57	Небхепетра	Ментухотеп II	Птолемей II Филадельф	Династия Птолемеев	275 – 224
60	58	Санхкара	Ментухотеп III	Птолемей III Эвергет		224 – 212
61			Ментухотеп IV	Птолемей IV Филопат.	Правление 7 лет	212 – 205
62	59	Схетепибра	Аменемхет I	Птолемей V Эпифан		211 – 182
63	60	Хеперкара	Сенусерт I	Птолемей VI Филомет.		182 – 131
64	61	Небкаура	Аменемхет II	Птолемей X, Александр I	Александрия (основание города)	134 – 96
65	62	Хахеперра	Сенусерт II	Птолемей IX, Сотер II		102 – 92
66	63	Хакаура	Сенусерт III	Птолемей XII Неос Дионис	Правление 19 лет	92 – 73
67	64	Нимаатра	Аменемхет III	Птолемей XIII Теос Филадельф		73 – 27
68	65	Маахерура	Аменемхет IV	Птолемей XV Цезарион	Римская оккупация, «Гиксосы»	27 – 18
69			Нефрусебек	Клеопатра Селена II		18 – 14
70			Иниотеф VII	Луций Марулл	Проконсул 198/199	209 – 212
71		Сенахтенра	Таа I	Коссоний Сципион		212 – 216

72		Сенекенра	Таа II	Гордиан I (159–238)	Император 238 год	221 – 236
73			Камос	Гордиан II (192–238)	Император 238 год	236 – 240
74	66	Небпехтира	Яхмос I	Гордиан III (225–265)	Император (238–244)	240 – 265
75	67	Джесеркара	Аменхотеп I			265 – 286
76	68	Аахеперкара	Тутмос I			286 – 298
77	69	Аахеперенра	Тутмос II			298 – 301
78		Хатшепсут				301 – 322
79	70	Менхеперра	Тутмос III	Основание Константинополя (330)	Захват Рима в Поволжье 324 год	301/322 – 354
80	71	Аахеперура	Аменхотеп II		Правление 25 лет	354 – 378
81	72	Менхеперура	Тутмос IV		Исход, Моисей	378 – 390
82	73	Небмаатра	Аменхотеп III		Правление 35 лет	390 – 425
83		Эхнатон	Аменхотеп IV (культ Атона)		Введение монотеизма	425 – 442
84			Сменхкара			442 – 445
85			Тутанхамон		Исход, Навин	445 – 455
86			Эйе			455 – 459
87	74	Джесерхеперура	Хоремхеб		Отмена монотеизма	459 – 486
88	75	Менпехтира	Рамсес I			486 – 488
89	76	Менмаатра	Сети I		Список фараонов	488 – 500
90			Рамсес II		Дендера Зодиак (540)	500 – 566
91			Мернептах		Дендера Зодиак (568)	566 – 586
92			Аменмес			586 – 590
93			Сети II			590 – 596
94			Саптах			596 – 602
95			Таусерт (царица)			602 – 604
96			Сетнахт			604 – 606
97			Рамсес III		Великий Израиль = Великая Болгария	606 – 637
98			Рамсес IV			637 – 644
99			Рамсес V			644 – 648
100			Рамсес VI			648 – 655
101			Рамсес VII			655 – 661
102			Рамсес VII			661 – 663
103			Рамсес IX		Захват Египта арабами Омейядский Халифат	663 – 681
104			Рамсес X			681 – 691
105			Рамсес XI			691 – 712
106			Смендес, ном Танис			710 – 736
107			Аменемнису			736 – 740
108			Псусеннес I		Аббасидский Халифат	741 – 787
109			Аменемолет			787 – 796
110			Осоркон и Симон			796 – 802
111			Псусеннес II			820 – 835
112			Шешонк I			837 – 858
113			Осоркон I			856 – 891
114			Шешонк II			890
115			Такелот I			875 – 913

116		Осоркон II			908 – 943
117		Такелот II			940 – 963
118		Шешонк III			943 – 982
119		Петубастис I		Правление Фатимидов	963 – 987
120		Осоркон III			985 – 1013
121		Такелот III			1013 – 1025

Отметим момент появления названия государства Египет в честь одного из фараонов. В начале I тысячелетия до н.э. правит царь Альба Лонги Атис Сильвий. Его имя по Овидию (Ovid) Епит (Alba Silvius Epitus), а согласно Евсевию (Eusebius) – Египет (Aegyptus). Ему соответствует фараон Унег / Венег (картуш 12).

Мы полагаем, что для хронологической привязки фараонов IV и V династии хорошо подходят датировки египтолога Дональда Редфорда [11]. Сроки правления фараонов мы берем из датировок Манефона (Manetho) [12]. Отметим, что Манефон жил в эпоху Птолемеев в первой половине III века до н.э., поэтому его данные о длительности правления фараонов заканчиваются на XI династии, которая соответствует Птолемеям. Более поздние заметки Манефона являются подделкой.

Первые цари Египта и Альба–Лонга были этническими германцами, гаплогруппа R1b. Однако с появлением Рима и римских царей в 753 году до н.э. фараоны стали этническими уграми, гаплогруппа N1. Первым угром на престоле Египта стал Ромул, основатель Рима. Ему соответствует фараон Усеркаф (733–726). Хроники Египта прямо сообщают [13], что Усеркаф был одним из трех близнецов, рожденных Реджедет, сестрой жреца, от самого бога Солнца Ра. По легенде близнец стал новым фараоном. В другом источнике речь идет о двух царях–близнецах. Кроме того, Усеркаф до воцарения был знаком с фараонами Хафра, Менкаура и Шепсескафа.

Легенда о Ромуле (771–716 до н.э.) и Реме (771–754 до н.э.) хорошо известна. Близнецы были хтоническими детьми весталки Реи Сильвии (Rhea Silvia) от бога Ареса (Марса) и внуками Зевса (Юпитера). Миф подтверждается легендой болгарских хроник о царе, выкормленном волчицей [8]. События периода окончания правления Хафра и римских хроник изоморфны и совпадают по временным рамкам (правление Усеркафа 733–726 года до н.э.). Имя матери Рея – Реджедет также совпадает.

Во времена правления фараона Какаи, он же царь Нума Помпилий, в начале VII века до н.э., в Риме стал популярен культ огня Весты. Недалеко от места разделения Волги и Ахтубы до наших дней сохранилось уникальное Святилище Трёхостровное, диаметром 150–200 м (со рвом), посвященное домашнему очагу и культу огня и датируемое XIII–VII веками до н.э. В центре Святилища была особая печь с неугасимым огнем диаметром 40 м.

Период римских царей и фараонов угорского происхождения заканчивается правлением Луция

Тарквиния Гордого. Он был выдворен римлянами в 509 году до н.э. и умер в изгнании в 494 году до н.э. Луцию Тарквинию Гордому соответствует фараон Пепи I (553–505 года до н.э.). Сношения между двумя удаленными регионами Египта полностью прекратились в V веке до н.э. вследствие политических и геофизических факторов (пересыхание морских проливов в Суэце и Персии).

После этих событий в Поволжье, власть египетских фараонов осталась только в Африке. Названия утраченного региона в Европе (Поволжье) появляются в топонимике дельты Нила, в дальнейшем внося путаницу в географические трактовки. Этническая принадлежность фараонов VIII–X династий неизвестна. Равновероятно они были германцами или уграми.

В соответствии с нашей реконструкцией истории [14], после завоевания и раздела римскими племенными вождями Месопотамии, Малой Азии, Индии и Севера Африки, относимого официальной истории к эпохе Александра Македонского, династия Птолемея правила Египтом в IV–I веках до н.э.

Царствование Птолемея, с учетом сдвига на 1780 лет, полностью соответствует Среднему царству Египта [15]. Датировки правления и имена фараонов в это период подвергаются многочисленным правкам официальных египтологов, дабы заболтать истинную историю Египта и римско-эллинистическую суть верховной власти государства конца первого тысячелетия до нашей эры.

Наиболее точные датировки Среднего царства 2056/2046–1798/1797 года до н.э. по Юргену фон Бекерату [9], Э. Хорнунгу [10], Р. Крауссу и Д. Уорбертону соответствуют 275–14 годам до н.э. нашей реконструкции.

Птолемей Сотер тождествен фараону Второго переходного периода – Иниотефу II Уаханх (2103–2054 годы до н.э. [9], фактически 323–275 годы до н.э.). Официальная история относит правление Птолемея к 323/305–282 годам до н.э., когда первоначально он служил сатрапом Египта. Затем был переходный период, связанный с правлением старших детей Птолемея и переходом власти к первому официальному фараону Среднего царства из династии Птолемея – Птолемею II Филадельфу (275–224 года до н.э.), который начал царствовать еще при жизни отца.

В дальнейшем соответствие правления фараонов Среднего царства с 57 до 65 картуш Абидосского списка [6] с царями Птолемеями становится явным [14], данные приведены в Таблице № 2 ниже.

Атрибуция Птолемея и фараонов Среднего Царства.

№	Имя Латинский язык	Имя Русский язык	Годы правления до н.э.	Имя Фараона Среднего царства	Годы правления до н.э.
1	Ptolemy I Soter	Птолемей I Сотер (Спаситель)	322/305 – 283/282	Иниотеф II Уаханх Intef II (переходный период)	323 – 275
2	Ptolemy II Philadelphus	Птолемей II Филадельф	285/282 – 246/245	Небхепетра Ментухотеп II, Картуш 57	275 – 224
3	Ptolemy III Euergetes	Птолемей III Эвергет	246 – 222	Санхкара Ментухотеп III, Картуш 58	224 – 212
4	Ptolemy IV Philopator	Птолемей IV Филопатер	222 – 205	Ментухотеп IV	212 – 205
5	Ptolemy V Eiphanes	Птолемей V Эпифан (Явленный бог)	205 – 180	Схетепибра Аменемхет I, Картуш 59	211 – 182
6	Ptolemy VI Philometor	Птолемей VI Филометор	180 – 145	Хеперкара Сенусерт I, Картуш 60	182 – 131
7	Ptolemy VII Neos Philopator	Птолемей VII Неос Филопатер	Не правил		
8	Ptolemy VIII Euergetes II (Physcon)	Птолемей VIII Эвергет II	170 – 116		
9	Cleopatra II Philometora Soteira	Клеопатра II Филометора Сотеира	131 – 127		
10	Cleopatra III Philometor Ptolemy IX, Ptolemy X	Клеопатра III Филометор Птолемей IX, Птолемей X	116 – 107		
11	Ptolemy IX Soter II	Птолемей IX Сотер II	116 – 107, 89 – 81	Хахеперра Сенусерт II, Картуш 62	92 – 82
12	Ptolemy X Alexander I	Птолемей X Александр I	107 – 88	Небкаура Аменемхет II Картуш 61	134 – 96
13	Berenice III Philopator	Береника III Филопатер	81 – 80		
14	Ptolemy XI Alexander II	Птолемей XI Александр II	80		
15	Ptolemy XII Neos Dionysos	Птолемей XII Неос Дионис	80 – 51	Хакаура Сенусерт III, Картуш 63	92 – 73
16	Cleopatra VI (V) Tryphaena	Клеопатра VI (V) Трифена	58 – 57		
17	Cleopatra VII Philopator	Клеопатра VII Филопатер	69 – 30		
18	Arsinoe IV	Арсиния IV	48 – 47		
19	Ptolemy XIII Theos Philopator	Птолемей XIII Теос Филапатер	51 – 47	Нимаатра Аменемхет III, Картуш 64	73 – 27
20	Ptolemy XIV	Птолемей XIV	47 – 44		
21	Ptolemy XV Caesarion	Птолемей XV Цезарион	44 – 30	Маахерура Аменемхет IV, Картуш 65	28 – 18
22	Cleopatra Selene II	Клеопатра Селена II		Нефрусебек	18 – 14

Следующий интересный момент нашей реконструкции – это идентификация женщины-фараона Нефрусебек (1798–1794 года до н.э., фактически 18–14 года до н.э.) с Клеопатрой Селеной II – дочерью всемирно известной царицы Клеопатры VII. По официальной версии истории, Клеопатра VII правила вместе со своими братьями Птолемеями XIII и Птолемеями XIV около 22 лет и умерла от отравления ядом. Получается, что соправителями Клеопатры VII были фараоны Аменемхет III и Аменемхет IV.

По нашей гипотезе, Птолемеи являются этническими уграми, гаплогруппа N1. Эту версию могут подтвердить или опровергнуть генетические исследования мумий фараонов Среднего царства.

Царствование Птолемея закончилось оккупацией Египта римлянами, а Среднее Царство Египта завершилось захватом Египта гиксосами. Поэтому гиксосы это римляне. Оккупация Египта римлянами – гиксосами продолжалась более 250 лет. Только при Яхмосе I, он же римский император Гордиан III с африканским происхождением, в 238 году Египет вновь стал независимым государством.

Гордианы не были египтянами по рождению, эта династия – ответвление рода царей латинского/немецкого происхождения из Рима, гаплогруппа R1b1. Отличительная черта династии Гордианов и их потомков, фараонов, – огромный размер ушных раковин. В 238 году началась эпоха династии царей на египетской земле, сумевшей вновь вернуть Египту утраченные владения в Мемфисе-Риме, на территории Поволжья. Династия латинских царей угасла в Египте с окончанием Нового царства в VII веке. Потом фараоны Египта попадали на престол в результате политических интриг придворной знати и иноземных завоевателей. Величие Египта постепенно угасало, в середине VII века великая империя развалилась на осколки, а к началу IX века полностью деградировала, Египет стал легкой добычей для иноземных захватчиков – Омейядов, Аббасидов и Фатимидов.

Остановимся подробно на хронологической привязке египетской истории к всемирной истории. Она основывается на фактах нашей реконструкции [5].

Эпоха гиксосов соответствует, по официальной версии истории, 1715–1554 годам до н.э. [9–11], но фактически 55 до н.э. – 226 годы. Считают, что гиксосы – это «цари-пастухи». На самом деле, они – поволжские кочевники из Древнего Рима, причем это смесь разных народов – германцев, готов, тюрков, угров и монголов – славян. Напали они на Египет при императоре Августе в конце I века до н.э. Правление гиксосов длилось более 200 лет, вплоть до 238 года. Римляне привнесли в Египет новое оружие и доспехи, божества и слова тюркского и семитского происхождения. Имена фараонов–гиксосов соответствуют именам проконсулов, назначаемых Римом.

Одним из них был Септимий Север (Severus) из династии Северов, он родился в Африке, в Лептисе (правление в Риме 193–211), историки полагают, что он построил мавзолей Ганнибала, и стал римским императором, хотя сам из солдат. Септимий умер в 211 году. После него пришел к власти Каракалла (211–217), который убил своего брата Гета (211–212) и стал единственным императором. Со времени завоевания Августом Египта эта страна находилась в особо бесправном положении. Септимий Север возвратил фараонам видимость самоуправления, а Каракалла не только предоставил им право занимать государственные должности в Риме, но и впервые ввел египтянина в сенат. После Каракаллы к власти в Риме пришел император с семитским именем Гелиогабал (218–222) – из касты жрецов, но вскоре он был заменен его двоюродным братом Александром Севером (222–235). Последний погиб от рук солдат вблизи Майнца в 235 году. В это время в Египте пришел к власти римский наместник.

Иниотеф VII (Антеф VII) Нубхеперра правил как считалось, в 1571–1560-х годах до н.э., а на самом деле в 209–212 годах. После него главой египетской провинции и проконсулом Рима стал его сын – Таа I.

Таа I, правил, как считали, в 1578/1555–1573/1554 до н.э., фактически же в 212–216 годах. Жена Тетишери родила ему сына Таа II Секененра (Храбрый).

Таа II Секененра (Храбрый) правил, как считают в 1569–1554 годах до нашей эры, а на самом деле в 221–236 годах.

Таа II Храбрый поднял восстание против римских оккупантов в 232 году, эта дата совпадает с официальной датировкой начала бунта в Африканской провинции Римской империи против династии Северов, которых в египетских источниках называют Аусерра Апопи (по-гречески-Апофис) правление 1585–1545 до н.э., фактически Северов (193–235), последних «гиксосов» в Египте.

При сравнении римских и египетских источников обнаруживается, что Таа II Храбрый тождествен проконсулу Гордиану I в Египте, который и поднял восстание, чтобы отделить Египет от Римской империи. Известно, что после многочисленных кровопролитных столкновений власть в Египте осталась у внука Гордиана. Значит, после Таа II Храброго правил его сын Камос.

Происхождение Гордиана покрыто тайной. По нашей гипотезе его отец Луций Марулл (Lucius Cossonius Eggus Marullus), в 198/199 году проконсул Африки. У Луция был также сын легат Коссоний Сципион Орфит.

Камос (Камес), считалось, что правил в 1555–1552 до н.э., фактически в 235–238 годы, соответствует Гордиану II. Он активно воевал против римлян – гиксосов, погиб в бою. После него к власти пришел Яхмос I, еще юношей.

Яхмос I, правил в 1552–1527 до н.э., фактически 238–263 годы, брат или сын Камоса и сын или внук Таа II Храброго, по римским источникам тождествен Гордиану III.

Марк Антоний Гордиан I Африканский (лат. Marcus Antonius Gordianus Sempronianus Romanus Africanus) – римский император знатного происхождения (потомок Гракхов). Был богатым и образованным человеком, увлекался поэзией и сам писал стихи (еще в молодости написал «Antoninias» в 30 книгах, воспевавшие обоих Антонинов – Пия и Аврелия). Когда в 238 в Тисдре был убит прокуратор императора Максиминуса Фракийца, жители, боясь-де наказания, провозгласили Гордиана императором. Римский сенат подтвердил это избрание, объявив ненавистного всем Максимиана, бывшего тогда в Паннонии, врагом отечества. 80-летний Гордиан царствовал вместе со своим сыном Гордианом II, всего 36 дней которого тоже провозгласили Августом. В борьбе с мавританским наместником Капеллианом сын погиб, а отец в отчаянии сам лишил себя жизни, повесившись.

Предками Гордианов были Гракхи (лат. Gracchi, ед. ч. Гракх, Gracchus) – древнеримская знатная семья [16], ветвь новой оптиматской аристократии, рода Семпрониев (лат. Sempronii). На русском языке прозвище Гракхи звучит как «грачи». Первый Тиберий Семпроний Гракх был во

II веке до нашей эры два раза консулом и один раз – цензором.

Сын Гордиана Африканского, Гордиан II, кроме благородного происхождения, отличался образованностью и красотой. Его библиотека насчитывала около 60-ти тысяч книг. Военную службу он начал при Гелиогабале, при Александре Севере исполнял должность претора, а сразу вслед за этим получил и консульство. При Максиминусе он был отправлен легатом – в Африку к отцу-проконсулу.

Гордиан III (Марк Антоний Гордиан Пий, лат. Marcus Antonius Gordianus Pius; 225–244) – римский император с 238 года. Сын Гордиана II либо, что более вероятно, – сын дочери Гордиана I (в последнем случае имя его отца неизвестно, как и имя, которое он сам носил до принятия императорского титула в честь деда). Гордиан родился 20 января 225 года. После убийства его опекунов-соправителей Пупиена и Бальбина был объявлен преторианцами императором в 12-летнем возрасте. Гордиан III отказался от имперских амбиций в Риме и остался фараоном Египта с именем Яхмос I, правление 1550–1525 года до н.э., фактически 240–263/265, прожил до 263 года, а не погиб в 244 году. Перипетии жизни трех Гордианов соответствуют деталям биографий египетских фараонов Таа II Храброго, Камоса и Яхмоса I.

Аменхотеп I, как считается правил в 1527/1525–1506/1504 года до н.э., фактически в 265–286 годах. Его полное имя Джосер-ка-Ра Аменхотеп (Даса-ку-Риа Аман-хатпи) переводится как «Великолепный двойник Ра, Амон доволен». Вследствие несовершеннолетия фараона, регентом была назначена его мать – Яхмес-Нефертари. Повзрослев, Аменхотеп напал на Нубию, расширив владения своего царства. Атаковал он и Сирию, захватив там богатые трофеи. В Карнаке фараон построил огромные храмовые ворота и статую.

Тутмос I правление в 1504–1492 года до н.э., фактически 286–298 годы, возможно, сын Яхмоса I от второстепенной (не главной) жены Сенсенеб. Имя Тутмос в древнеегипетской транскрипции звучало как Джехутимесу (Дхаути-маси, буквально «Рожденный Тотом»). Тронным именем Тутмоса I было – Аа-хепер-каРа («Великое проявление двойника Ра»). Получается, что Тутмос и его жена Мутнофрет были сводными братом и сестрой от сына или внука римского проконсула Гордиана по имени Яхмос (Яхмес). Фараон Тутмос I организовал ряд военных походов. Вначале он завоевал Нубию и полностью разорил ее, затем отправился на север. Прошел без сопротивления Палестину и Сирию, достиг южных земель Нахарины или Митанни, то есть Вавилона или Персии (по нашим гипотезам это Каспийский регион и Поволжье).

Рим оказался на грани распада из-за натиска варваров – египтян из Африки. Огромные ценности, захваченные Египтом во время походов в Нубию и Азию, ежегодная дань покоренных областей обогатили африканское государство. Это, прежде всего, отразилось на зодчестве. Активное храмовое строительство велось по всей долине Нила. Прямые

наследники фараона умерли раньше отца, видимо, это были последствия инцеста. Фараону Тутмосу I жена Мутнофрет родила сына Тутмоса II, а жена Яхмос-Уаджмос родила дочь Хатшепсут. Из-за отсутствия наследников Тутмоса II женили на его сводной сестре Хатшепсут.

Тутмос II правление в 1492–1489 годы до н.э., фактически в 298–301 годы. У него было две дочери – Нефрура (Нафра-Риа) и Меритра, а от наложницы – сын по имени Исида (Иси), будущий великий завоеватель Тутмос III.

Правил Тутмос II не более 3 лет, умер еще молодым, пораженный какой-то болезнью. Многие историки считают, что реальная власть в этот период правления фараона была у Хатшепсут, что и позволило ей с такой легкостью взять власть в свои руки через 18 месяцев после смерти мужа, лишив Тутмоса III престола. Мумия Тутмоса II была найдена в храмовом комплексе его жены в Дер-эль-Бахри.

Мааткара Хатшепсут Хенеметамон правление в 1490/1489–1468, 1479–1458 или 1503–1482, фактически 301–322 годы — женщина-фараон Нового царства. До воцарения носила то же имя (Хатшепсут, то есть «Лучшая по благородству»), которое не было изменено и при ее восшествии на престол. Царица Хатшепсут была дочерью третьего фараона династии Тутмоса I и царицы Яхмес (Яхмос). Значит, она приходилась внучкой основателю Нового царства – фараону Яхмосу I, то есть – Гордиану III. При жизни отца Хатшепсут стала «Супругой Бога» — верховной жрицей фиванского бога Амона. Скульптурные изображения царицы свидетельствуют – она выглядела как европейская, красивая женщина. У нее была всего одна родная сестра – Нефрубити, а также три (или четыре) младших сводных брата – Уаджмос, Аменос, Тутмос II и, возможно, Рамос, — сыновья ее отца Тутмоса I и царицы Мутнофет. Наследником престола стал Тутмос III, которого считают сыном Тутмоса II и Исиды, однако, по нашему мнению, Исида римское имя Хатшепсут, и он ее собственный сын, а не папынок.

Тутмос III Менхеперра (Минхеперра) – шестой фараон Нового царства, правление в 1490/1468–1436; 1479–1425 или 1504–1450 годы до н.э. по разным данным, а на самом деле 301/322–354 годы нашей эры. 3 мая 1479 года до н.э., фактически 301года, малолетний фараон, исполнявший одновременно и ритуальные функции жреца Амона в главном храме бога в Фивах, был отстранен от трона легитимистской партией, которая возвела на престол наследницу древних царских кровей Хатшепсут. После ее смерти в начале 322 года Тутмос в отместку за лишение его власти приказал уничтожить все сведения о ней и все ее изображения, однако не смог этим нанести серьезный вред поминальному храму Хатшепсут в Дер-эль-Бахри: было разбито несколько размещенных в храме статуй царицы, однако сама постройка не пострадала. Тридцатиметровые обелиски Хатшепсут в Карнаке были

заложены по велению Тутмоса III каменной кладкой, а само ее имя следовало предать забвению – его выбивались из картушей и заменялись именами Тутмоса I, Тутмоса II и Тутмоса III.

Получив полные права на престол, Тутмос III решил осуществить исторический реванш и стать хозяином Римской империи, как и его предки Гордианы, ведь после их правления прошло не более 80 лет. Первый Рим находился на северо-востоке от Египта – в южном Поволжье, выше современной Астрахани (Остии в прошлом). В это время Рим сильно разросся, что делало его беззащитным в случае нападения врагов. В болгарских хрониках Рим на Волге назывался Улак Урум [5, 8].

Свой первый поход фараон направил против Сирии и Палестины, помощь которым оказывал царь Кадеша, считавшийся наследником гиксосов. Кадеш – это Константинополь, а царь Кадеша не кто иной, как Константин I Великий. По египетским хроникам, миттанийский царь Шауштатара был разбит, и после захвата столицы была принята его капитуляция и подписан мирный договор, по которому Египет получил невиданную по размеру дань.

Второй поход Тутмос III направил в Поволжье и в 324 году захватил Рим, в котором уже не осталось императоров, так как последний римский император Диоклетиан умер в 313 году, а новым императором Нового Рима в 323 году стал Константин I Великий. В соответствии с римскими хрониками, империя прекратила свое существование именно в 324 году. Кроме того, в этом году расстроилось денежное обращение всей римской империи [17], исчезли золотые и серебряные монеты. Таким образом, варварами, уничтожившими Древний Рим, стали египтяне, руководимые Тутмосом III – потомком Гордианов (императоров Рима III века) и Гракхов (консулов II века до н.э.). Фараон превратил первый Рим в свою северную столицу – Мемфис. Так южное Поволжье вновь стало частью Африки и Нижним Египтом. Тутмос III построил благоустроенные дороги от Верхнего Египта – на Ниле до Нижнего Египта – на Волге. Заметим, что после V века до н.э. топонимы Нижнего Египта в Поволжье переместились в дельту Нила.

Тутмос III непрерывно вел войны на захваченных территориях, за 20 лет своей бурной деятельности он покорил все Восточное Средиземноморье, однако Кадеш–Константинополь так и не подчинился ему. Гибкая политика Константина Великого и его преемников умиротворяла грозного фараона. Египет превратился в могущественную мировую державу, протянувшуюся вместе с подчиненными ему территориями с севера-востока на юго-запад на 3500–4000 километров. Для информации – археолог Николай Веселовский нашел в кургане на Кубани фигушку Имхотепа в 1912 году.

Мумия Тутмоса III была обнаружена еще в 1881 году в тайнике в Дер-эль-Бахри, близ погребального храма Хатшепсут Джесер Джесеру. Рядом с его мумией были обнаружены тела Яхмоса I, Аменхотепа I, Тутмоса I, Тутмоса II, Рамсеса I,

Сети I, Рамсеса II, Рамсеса IX (думаем, что Рамсеса III), а также ряда правителей — Сиамона, Пинеджема I и Пинеджема II. Генетические исследования мумий фараонов показали, что они являются этническими германцами, гаплогруппа R1b. После смерти отца Тутмоса III к власти в египетской империи пришел сын Аменхотеп II.

В хронологии следующих трех фараонов наблюдается большая путаница. Мы полагаем, что она вызвана желанием историков подчистить неприятные факты, которые связаны с Исходом евреев – израильтян из Древнего Египта. Для восстановления этого периода мы будем ориентироваться на свои данные и гипотезы [5]. По нашей реконструкции в годы правления Тутмоса III родился угорский каган Арбат (346–402), он же Вождь Моисей, ставший позднее императором Феодосием Великим [5].

Ахеперура Аменхотеп II – седьмой фараон Нового царства, правивший в 1438/1436 – 1412/1397 годах до н.э., фактически в 354–378 годы. Манефон отводит ему 25 лет правления [12], мы считаем, что 24 года. Сын и наследник могущественного фараона Египта, Тутмоса III, и его жены Меритра, дочери Хатшепсут. Аменхотеп не унаследовал военный гений отца, зато отличился немыслимой жестокостью, сам факт наличия которой у сына Тутмос III презирал. Тутмос и Мерита были братом и сестрой, официально сводными, от матери Хатшепсут, поэтому их общий сын получил в наследство некие генетические дефекты при рождении.

Аменхотеп II начало своего царствования провел в походах, подавляя то и дело возникающие «мятежи». Подробное описание этих походов сохранилось в интереснейшей надписи, обнаруженной на месте, как считалось древнего «Мемфиса» на Ниле. Надпись утверждает, что фараон весьма успешно воевал с миттанийцами. Мы полагаем, что римляне–израильтяне немедленно подняли восстание против египетских оккупантов после смерти Тутмоса. Поэтому Аменхотепу пришлось отправиться далеко на север для наведения порядка в 1425 году до н.э. или фактически в 355 году. Известно, что он вместе со своим главнокомандующим Аменемхебом утопил в крови восстание римлян на Волге, в Мемфисе-Риме, заставив «миттанийского» царя просить пощады и в наказание пленил более 100 000 «миттанийцев», вывез 1660 фунтов золота, видимо, выкупов за богатых римлян. Официальная история утверждает, что этот поход по своим результатам чересчур удачный, чтобы начать сомневаться в его реальности. Однако дикое варварство египтян налицо: в плен было угнано если и не сто, то, по крайней мере, несколько десятков тысяч врагов и просто мирных жителей (египетские материальные источники этого периода фиксируют крупный наплыв рабочей силы в Верхнем Египте).

Эти события стыкуются с библейской историей о египетском рабстве израильтян во времена юности Моисея. По нашей реконструкции истории Моисею–Флавию Феодосию–Арбату уже было 9

лет, он родился в Риме-Мемфисе в 346 году и воспитывался при дворе фараона Тутмоса III.

Еще несколько лет назад считалось, что в 355 году египтянами был привезен обелиск фараона Тутмоса III и оставлен на набережной Константинополя, где пролежал 35 лет до 390 года. В том году император Феодосий Великий установил обелиск на Ипподроме. Согласно египетским хроникам, обелиск Тутмоса III начат изготовляться во время его жизни, а закончен в начале правления Аменхотепа II. Теперь информация о перевозке обелиска в 355 году считается недостоверной, что неверно.

Тутмос IV (Менхеперура) правил в 1397–1388 годы до н.э. или фактически в 378–390 годы – это фараон Нового Царства. Правление Тутмоса IV отмечено не крупномасштабными войнами, а строительством гигантских храмов в честь бога Амона и иных сооружений, – он мог себе это позволить, так как успешная завоевательная политика деда Тутмоса III устранила всех потенциальных соперников Египта во внешнеполитической деятельности.

После своего воцарения в начале 378 года Тутмос IV столкнулся с новой проблемой. Каган Арбат уговорил молодого фараона освободить часть римлян-израильтян из рабства и отпустить к их родственникам и братьям по вере в Византийскую империю в Кадеш – Константинополь. Первая пасха израильтян была весной 378 года (вероятно, в апреле). После чего беженцы собрали вещи и покинули северную столицу Египетской империи под предводительством будущего Моисея. Исход израильского народа совпадает с первой волной Великого переселения народов [5]. Гунны, готы и германцы это и есть беженцы римляне – израильтяне.

Молодой фараон снарядил свою единственную за все время царствования военную экспедицию на север. Официальная история утверждает, что ему пришлось углубиться далеко на север и якобы вторгнуться в Нахарину (Митанни) страну, откуда он с позором вернулся – через Ливан. В результате позиции Египта на севере империи стали ослабевать из-за противоборства с Митаннийской державой. Тутмос был вынужден договориться о мире и разделе сфер влияния с царем Артадама I (египетский вариант имени – Арбат). В соответствии с этим договором, Северная Сирия отходила Митанни. Договор был скреплен браком Тутмоса с дочерью Артадама.

На самом же деле, армия фараона с передовым отрядом колесниц настигла беглецов Мемфиса-Рима в районе современной Тамани в начале 379 года. Была зима и воды Черного моря в районе Керчи и косы Тузла замерзли. Римляне-израильтяне под руководством Флавия Феодосия – Арбата перешли по льду Черного моря в Крым. Когда тяжелые колесницы фараона Тутмоса IV бросились за ними в погоню, лед треснул, и большая часть египетского войска погибла. За этот переход в Крым и Балканы, бывшей частью римской провинции Мезия (Moesia), предводитель римлян-израильтян по-

лучил 19 января 379 года военный титул Вождь Моисеи (Dux Moesiae), ставший нарицательным именем «Моисей».

Тутмос IV был покладистым человеком, поэтому решил уладить проблему мирным путем – договором, скрепленным браком между враждовавшими правителями. В результате был заключен союз между Тутмосом IV и дочерью Моисея–Арбата–Артадама. В свою очередь, Моисей женился на «эфиопке», чему препятствовали, по библейским источникам, его родственники.

Небмаатра Аменхотеп (Аменофис) III (Великолепный) – фараон Нового царства, правивший в 1388–1353 годах до н.э., фактически 390–425 годы, еще при жизни своего отца, Тутмоса IV. Женой его была Главная царица – Тия, у нее был сын Эхнатон. Аменхотеп III продлил союз с митаннийцами, установленный еще его отцом Тутмосом IV, женившись на митаннийской принцессе Гилухепе; вторая митаннийская принцесса, Тадухепа, прибыла в Египет уже незадолго до кончины царя. Еще одной женой Аменхотепа III стала дочь вавилонского царя. Полагаем, что Тия как раз и была римской (митаннийской) женой фараона, которая родила ему сына, он и осуществил впоследствии религиозную реформу – ввел монотеизм в Египте.

Эхнатон («Угодный Атону»), ранее Аменхотеп IV Уазнра Неферхеперура, правление в 1355–1338 или 1351–1334 годы до н.э., фактически в 425–443 годы – это десятый фараон Нового царства. Выдающийся политик, известный религиозный реформатор, во время правления которого произошли значительные изменения в египетской жизни – в политике, религии (он впервые сформулировал принципы монотеистической религии, основанной на почитании солнечного бога Атона) и искусстве. Аменхотеп IV – сын Аменхотепа III и царицы Тейе (Ти), ставший фараоном после преждевременной кончины старшего брата Тутмоса, и, возможно, какое-то время бывший соправителем своего отца. Супруги Эхнатона — Нефертити и Кийа, дочери — Меритатон, Макетатон, Анхесенпаатон, Нефернеферуатон, Нефернеферура и Сетепенра. У Эхнатона, возможно, был только один сын – Тутанхамон, родившийся, когда его отец был уже в преклонном возрасте.

Причины религиозной реформы Эхнатона, которую иногда называют атонистической революцией, официальные историки и египтологи не знают. Ответ на наш взгляд, кроется в деятельности Гермеса Трисмегиста, жившего, в 354–430 годы в Египте. Мы отождествляем Гермеса Трисмегиста с Аврелием Августином, стр. 112–114 [5]. Культ Атона мы полагаем версией египетского христианства [5].

Сменхкара Анхеперура Джесерхеперу (Семнекхара – «Силен духом Ра»), правил в 1338–1335 года до н.э., фактически 443–445 годы – египетский фараон, преемник Эхнатона и предшественник Тутанхамона. Был зятем Эхнатона – мужем его старшей дочери Меритатон; коронован еще при жизни тестя. С приходом к власти Сменхкара

стал бороться с монотеизмом Эхнатона, поддерживая вековые верования египетской знати.

Тутанхамон («Живой образ Амона», первоначально Тутанхатон – «Живой образ Атона»), правление в 1335–1325 года до н.э., фактически 445–455 годы – фараон Нового царства. При нем было отменено все, что успел сделать Эхнатон, что зачислило фараона Тутанхамона, правление которого долгое время считали малозначимым, в разрез важнейших исторических деятелей древнеегипетской истории. Он стал одним из самых известных фараонов и настоящим символом древнеегипетской цивилизации, благодаря находке в 1922 году его гробницы, единственной почти не разграбленной египетской царской усыпальницы.

Благодаря исследованию ДНК мумии Тутанхамона, сделанного под руководством Романа Шольца (Roman Scholz), директора центра iGENEA, удалось идентифицировать фараонов Нового царства как латинян/немцев с Волги гаплогруппа R1b1a2. Европейцами оказались также Эхнатон и Аменхотеп II, а также более 100 мумий того периода.

Времена правления фараонов Сменхкара и Тутанхамона соответствуют второй волне Исхода израильтян–римлян под руководством кагана Атилы, которого мы отождествляем с Флавием Аэцием и Иисусом Наввином [5]. Исход при Иисусе Навине совпадает со второй волной Великого переселения народов.

Хеперхепура Итнечер Эйе (Аи) – египетский фараон, правление в 1325–1321 годы до н.э., фактически 455–459 годы, занимавший высокие должности при Эхнатоне, Сменхкаре и Тутанхамоне. Уроженец Ахмира, родственник (возможно, отец) жены Эхнатона (Аменхотепа IV) – царицы Нефертити.

Джесеркхепура Хоремхеб (Харемхеб) Мериамон – правление в 1321–1294 годы до н.э., фактически 459–486 годы, последний фараон Нового царства. Новый фараон полностью запретил культ Атона. В политическом и военном плане итоги его правления выглядят плачевно. Египетская империя прекратила свое существование, Нижний Египет на Волге и Каспии ушел в историю, а египетские владения в Азии, по договору с «хеттами», были ограничены Синаем и крайним югом Палестины.

Одновременно в годы его правления закончилась история древнего Рима в Поволжье, когда в 476 году умер последний император Римской империи Флавий Ромул Август (Flavius Romulus Augustus).

Менпехтира Рамсес I (Рамзес I) – основатель так называемой XIX династии фараонов, правивший в 1294–1292 годы до н.э., фактически 486–488 годы. Первоначально его звучало как Парамессу, происходил он из знатной семьи Верхнего Египта, возможно, из Авариса, бывшей столицы гиксосов (римлян). Попытка отвоевать Восточное Средиземноморье у хеттов (византийцев) закончилась провалом.

Сети I – египетский фараон, правил в 1292–1278, фактически в 488–500 годы. Вторым царем, так называемой XIX династии, сын Рамсеса I и царицы Сатра. Имя Сети – значит «Принадлежащий (богу) Сету». Полное имя Сети было Менмаатра Сети Мернептаха. В годы его правления был составлен Абидосский список фараонов, начиная с первого фараона – Менеса.

Рамсес II Мериамон (Усермаатра Сетепенра), Рамсес II Великий правление в 1279–1214 годы до н.э., фактически в 500–566 годы – третий царь XIX династии, сын Сети I и его супруги Туйи. Историки утверждают, что при Рамсесе II Египет достиг своих максимальных границ после распада Египетской империи Нового царства, что неверно.

Известно, что Рамсес II возвел первую очередь храма богини Хатхор. Храм был построен его сыном Мернептахом в 568 году. В сооружении прекрасно сохранились Круглый и Длинный зодиаки, которые точно датировались Н.А. Морозовым 540 и 568 годами нашей эры [18]. Даты начала и конца строительства Дендровского храма прекрасно совпадают с реконструкцией времени правления фараона Рамсеса II Великого (500–566) и фараона Мернептаха (566–586). Таким образом, датировки правления Рамсеса II подтверждаются астрономическими данными, что является неопровержимым доказательством верности нашей реконструкции египетской истории и обнаруженного хронологического сдвига на 1780 лет.

Мернептах (Меренптах) – четвертый фараон так называемой XIX династии, правивший в 1213–1203 годах до н.э., фактически в 566–586 годы. Мернептах был четырнадцатым сыном фараона Рамсеса Великого, который царствовал неполных 67 лет и пережил тринадцать своих старших сыновей. Мернептах вступил на престол в преклонном возрасте (около 60 лет), правда, он находился у власти последние 15 лет правления Рамсеса II, страдавшего от самых разных болезней (что подтвердил анализ мумии Рамсеса).

Официальная история утверждает, что Израильская Стела 1213–1203 годы до н.э., фактически 567–577 годы, создана в годы правления Мернептаха. На ней надпись, повествующая о «победе над народом Израиля», и связанная с походом в Палестину, – это единственное упоминание израильтян в египетских источниках Нового царства. По нашей реконструкции [5] истории, этот период времени действительно связан с поражениями римлян – израильтян на востоке и расцветом Аварского каганата в Европе.

Рамсес III – фараон XX династии, правил в 1184–1153 годах до н.э., фактически 606–637 годы. Рамсес III был последним могущественным фараоном Нового царства, а также его последним великим фараоном-воителем. Ему удалось не только защитить Египет от внешних врагов в лице «народов моря» (варягов и викингов), но и построить несколько храмов, один из которых храм, что находится в Мединет-Абу.

В годы правления Рамсеса III Сасаниды напали на Ближний Восток и в 614 году захватили Иерусалим в процессе Ирано–византийской войны, которая продолжалась много лет (602–628). В Библии эти деяния совпадают с Вавилонским пленением евреев. Отголоски этих событий лежат в египетских хрониках и памятниках. «Народы моря» здесь отождествляются с нанятыми римлянами варягами и викингами Великой Болгарии. Позже они стали вступать в армию Рамсеса III в качестве личной гвардии.

Рамсес III послал экспедицию в Пунт за медью. Об этом говорит Папирус Харриса [19], найденный в XIX веке, текст его известен. Нас не устраивает интерпретация событий, данная египтологами. Если датировать документ 1184–1153 годами до н.э., то мы попадаем в область фантазий. На кораблях из Нила в Красное море можно попасть, лишь обогнув Африку. Кроме того, как мог сохраниться папирус возрастом 3100 лет и длиной 15 м? На самом деле, при нашей датировке 606–637 годы, мы получаем ясную картину экспедиции. Торговая миссия была направлена в греческие земли (Аттика) на Черное море (Понт) в Боспорское царство. В Черное море впадают реки (Днепр, Дон) или «воды, вспять текущие» относительно Нила. Был проведен обмен египетских товаров на местные диковины, включая медь. Металл в таком количестве (десятки тысяч слитков) можно было получить только из копий Урала. Назывались они Чудские копи в честь местных финно–угров. В то время побережье Черного моря и Поволжье были частью огромного религиозного государства, созданного Великим каганом Кубратом, он же император Ираклий. Держава именовалась Великая Болгария или Великий Израиль. Жители называли себя детьми Страны Бога, то есть израильтянами. Корабли экспедиции Рамсеса III могли пройти по Дону до перемычки с Волгой (около Святылища Весты), оттуда попасть в акваторию Волги и подняться на север к Уралу, где они ожидали изготовления необходимого количества меди. Затем они забрали груз и вернулись в Египет.

В дальнейшем фараоны Рамсесы IV–XI правление 1153–1070 годах до н.э. или фактически 635–710 годы, находились в зависимости от Византийской империи, как составной части Великого Израйля – Великой Болгарии. Наконец в годы правления Рамсеса XI «Древний» Египет был полностью захвачен Омейядами и прекратил существование как независимое государство. Местные цари остались править только в Танисе.

Смендес (греческая форма египетского имени Несубанебдед; тронное имя Хеджххеперра Сетепера) — первый фараон Египта XXI династии, правивший на протяжении 26 лет в Танисе (Пер-Рамсесе), примерно в 1070–1044 годы до н.э., фактически 710–736 годы. Он провозгласил себя фараоном еще при жизни последнего Рамесса из XX династии Рамсеса XI.

В период правления фараона нома Танис по имени Псусеннес I в 1039–993 годах до н.э., фактически в 741–787 годах, Омейядский халифат был покорен Аббасидами и Египет вошел в состав Аббасидского халифата.

В период правления фараона нома Танис по имени Петубастис I в 817–793 годах до н.э., фактически в 963–987 годах, Аббасидский халифат был разбит Фатимидами и Египет вошел в состав Фатимидского халифата.

Мы заканчиваем свой список царей Египта фараоном Такелотом III, правившим на небольшой территории в 767–755 годах до н.э., фактически в 1013–1025 годах. Называть фараонами правителей отдельных номов Египта после завершения эпохи Нового царства в VII веке н.э., мы считаем некорректно. Анализировать фараонов XXI–XXXI династий периода 1069–332 годов до н.э., фактически 712–1448 годов, нет нужды – независимый Египет больше не существовал. Датировки правления, скорее всего, неверны.

Conclusions of our research: The chronology of Ancient Egypt is shorter than the modern version for millennia. The chronological shift of official dates to the past on 1780 years is confirmed (look Figure No. 2 below). The ancestor of the pharaohs of Egypt was Menes, who is also the Troy's Aeneas, about 1184 BC. The History of Ancient Egypt and Ancient Rome are closely united. Pharaohs became representatives of two ethnos of the Volga region are German, Haplogroup R1b, and Ugrian, Haplogroup N1. The hypotheses put forward by us completely have proved to be true attribution of Pharaohs and governors with Tsars, Emperors and historical persons of Rome, Byzantium and the Bible, the astronomical data of Zodiacs and DNA tests of Pharaohs of the New Kingdom of Egypt. So, it is necessary to lead the big work on clearing history of Ancient Egypt, the Antic Rome and the neighboring states from mistakes and insinuations.

Pr. Dr. Valeriy Viktorovich Kubarev. 01–16.06.2019.

The full text of clause under the link: <http://www.kubarev.ru/en/content/497.htm>

Выводы нашего исследования: Хронология Древнего Египта короче современной версии на тысячелетия. Нами подтвержден хронологический сдвиг официальных датировок в прошлое на 1780 лет (смотрите Figure No. 2). Прародителем фараонов Египта был Менес, он же троянец Эней, около 1184 года до н.э. Истории Древнего Египта и Древнего Рима тесно связаны. Фараонами становились представители двух этносов Поволжья – германцы, гаплогруппа R1b, и угры, гаплогруппа N1. Выдвинутые нами гипотезы полностью подтвердились атрибуцией фараонов и правителей с царями, императорами и историческими личностями Рима, Византии и Библии, астрономическими данными зодиаков и тестами ДНК фараонов Нового царства. Необходимо провести большую работу по чистке истории Древнего Египта, Античного Рима и соседних с ними государств от ошибок и инсинуаций.

Профессор и доктор наук, Валерий Викторович Кубарев. 01–16.06.2019.

Полный текст статьи по ссылке:
<http://www.kubarev.ru/ru/content/497.htm>

Bibliography: Библиография:

1. Gimbutas, M. (1964) Bronze Age Cultures in Central and Eastern Europe. Mouton.
2. Gimbutas, M. (1977) the first wave of Eurasian steppe pastoralists into Copper Age Europe. J. of Indo-European Studies, vol. 5.
3. Gimbutas, M. (1974) the God and Goddesses of Old Europe. 7000–3500 B. C.
4. Gimbutas, M. (1980) The Kurgan wave № 2 (с. 3400–3200 B. C.) into Europe and the following transformation of culture. J. of Indo-European Studies, vol. 8.
5. Kubarev V.V., Vedas of Russ, IP MEDIA, M., 2009. ISBN 9781-93252567-0.
6. Абидосский список фараонов, Strudwick N., Masterpieces of Ancient Egypt. — London: British Museum Press, 2006. — 352 p. — P. 204—205. — ISBN 0-7141-1972-5, ISBN 978-0-7141-1972-4.
7. M. Liverani, «The collapse of the Near Eastern regional system at the end of the Bronze Age: the case of Syria», in Centre and Periphery in the Ancient World, M. Rowlands, M.T. Larsen, K. Kristiansen, eds. (Cambridge University Press) 1987.
8. Бахши Иман, Джагфар Тарыхы (Летописи Джагфара) Гази-Барадж Тарыхы (Летопись Гази-Бараджа), I – III том. Бахши Иман. Джагфар Тарыхы. Свод болгарских летописей 1680 г. / Изд. подготовлено Ф. Г.-Х. Нурутдиновым. Оренбург: Редакция Вестника Болгария, 1993.
9. Jürgen von Beckerath, Chronology of the Egyptian pharaohs (Chronologie des Pharaonischen Ägypten,) Mainz am Rhein: Verlag Philipp von Zabern. (1997)
10. Hornung E., Krauss R., Warburton D.A. (eds.) Ancient Egyptian Chronology, Brill Academic Publishers, 2006.
11. Pharaonic King-List, Annals, a Contribution to the Study of the Egyptian Sense of History. (SSEA Publication IV) Mississauga, Ontario: Benben Publication, 1986. ISBN 0-920168-08-6.
12. Манефон. История Египта. [Папирусные отрывки]. Manetho. History of Egypt. [Papyrian fragments].
13. Папирус Весткар (Westcar Papyrus). A.M. Blackman. The Story of King Kheops and the Magicians. J.V. Books, 1988.
14. Kubarev V.V., Seleucus and tribal leaders of Rome, The report at scientific XXXI International Conference on problems of the Civilization has acted on December 26, 2015, RosNoU, Moscow, Russia. Link: <http://www.kubarev.ru/en/content/421.htm>
15. Элебрахт, Петер. Трагедия пирамид: 5000 лет разграбления египетских усыпальниц /Пер. с нем. Павловой О. И.. — М.: Прогресс, 1984. /Peter Ehlebracht «Heltet die Piramiden Fest! 5000 Jahre Grabraub in Agypten» Dusseldorf — Wien, 1980, Econ Verlag.
16. Nitzsch, «Die Gracchen und ihre Vorgänger»; Neumann, «Geschichte Roms während des Verfalls der Republik».
17. Harold Mattingly, Roman Coins from the earliest times to the fall of the West Empire, Methuen & Co. Ltd, 36 Essex Street W.C. London, 1927.
18. Морозов Н.А. Христос (история человеческой культуры в естественно-научном освещении), т.т. 1-7, - М., Л.: ГИЗ, 1924-1932, т. 6, т.7. Стр. 689-691.
19. Papyrus Harris I, 78, 1–4. Facsimile of an Egyptian Hieratic papyrus of the reign of Ramses III.

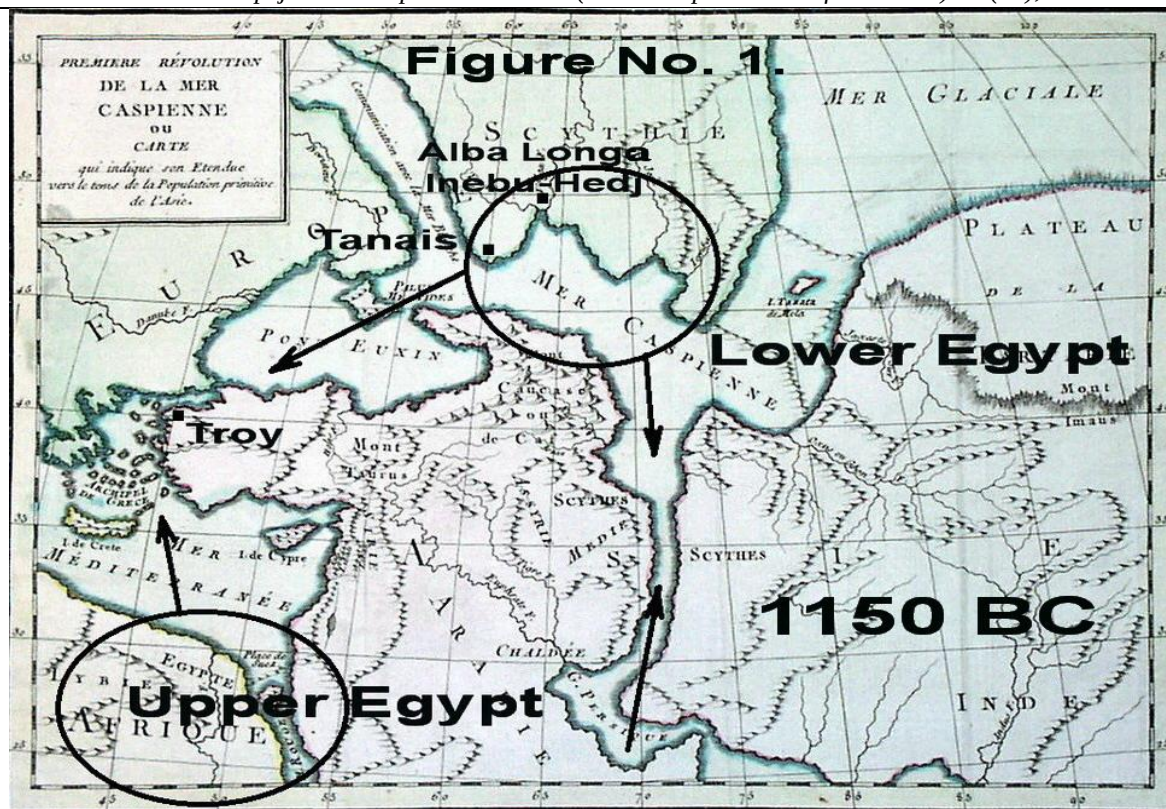
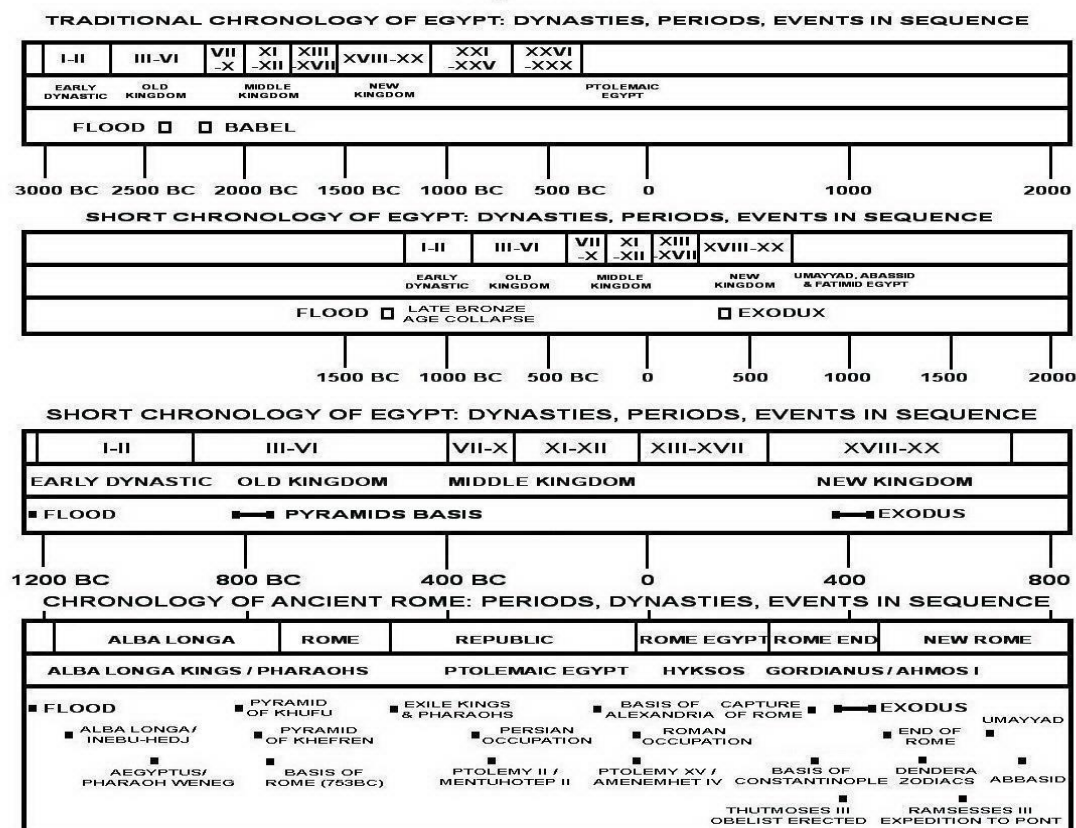


Figure No. 2.



Тинькофф

Квитанция № ПГ 706734173

Перевод: На карту
 Дата и время: 19.06.19 11:23
 Статус: Успешно
 Сумма: 6 610 Р
 Комиссия: 481.69 Р
 Отправитель: Кубарев Валерий
 Карта получателя: 5469 3800 6093 7132

АО «Тинькофф Банк»
 БИК 044525974
 К/С 30101810145250000974
 ИНН 7710140679
 ТЕМНИКОВ Э.Г.

Покажите эту квитанцию для подтверждения перевода.
 По вопросам зачисления обращайтесь к получателю.

Служба поддержки fb@tinkoff.ru

АО «Тинькофф Банк», ЦБ РФ № 2673

Melnyk V.V.

*Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor,
National University of Life and Environmental Sciences of Ukraine
Kyiv, Ukraine*

ORGANIZATIONAL AND SCIENTIFIC FOUNDATIONS OF THE DEVELOPMENT OF BROILER FARMING IN UKRAINIAN SSR IN THE SECOND HALF OF THE 20TH CENTURY

Мельник В.В.

*кандидат сільськогосподарських наук, доцент,
Національний університет біоресурсів і природокористування України
м. Київ, Україна*

ОРГАНІЗАЦІЙНІ І НАУКОВІ ЗАСАДИ РОЗВИТКУ БРОЙЛЕРНОГО ПТАХІВНИЦТВА В УКРАЇНСЬКІЙ РСР У ДРУГІЙ ПОЛОВИНІ ХХ СТОЛІТТЯ

Abstract. The article presents the organizational and scientific principles of development of broiler production in the Ukrainian SSR in the second half of the 20th century. The dynamics of poultry production in 1953–1991 was analyzed. The directions of breeding work with meat poultry, feeding were covered, the methods of keeping broilers and the basic indices of production activity of some specialized farms were presented. The contribution of Ukrainian scientists, primarily the Ukrainian Research Institute of Poultry, to the scientific support of the development of broiler poultry farming was shown.

Анотація. У статті наведено організаційні і наукові засади розвитку бройлерного виробництва в Українській РСР у другій половині ХХ століття. Проаналізовано динаміку виробництва м'яса птиці у 1953–1991 рр. Висвітлено напрями селекційно-племінної роботи з м'ясною птицею, годівлі, наведено способи утримання бройлерів та основні показники виробничої діяльності деяких спеціалізованих господарств. Показано внесок українських учених, передусім Українського науково-дослідного інституту птахівництва, у наукове забезпечення розвитку бройлерного птахівництва.

Key words: *poultry breeding, broilers, meat production, feeding, keeping.*

Ключові слова: *птахівництво, бройлери, виробництво м'яса, годівля, утримання.*

У сучасній Україні птахівництво є найбільш розвинутою галуззю тваринництва. У загальному виробництві м'яса тварин усіх видів частка м'яса птиці останнім часом становить 65,2% і при цьому 93,9% – м'ясо курчат-бройлерів [16, с. 3–6]. Незважаючи на важливість бройлерного виробництва в державі в сучасній історіографії відсутні дані щодо розвитку даного напрямку птахівництва в Україні у другій половині ХХ століття. У наших попередніх статтях вже було розглянуто науково-організаційні засади розвитку індустріального, гусівництва та качківництва, які забезпечували певну частку у загальному виробництві м'яса птиці [17, 18, 19].

Отже, **метою нашої роботи** було висвітлити організаційні та наукові засади розвитку виробництва м'яса курчат-бройлерів в Українській РСР у другій половині ХХ століття.

Виробництво м'яса бройлерів в Українській РСР почало інтенсивно розвиватись після переведення птахівництва в СРСР на промислову основу у 1964 році [31, с. 512–517]. До цього періоду виробництво м'яса курятини переважно було побічним при виробництві курячих яєць.

Як вказує Н.В. Сулим [41, с. 70–75], у 50-х роках виробництво курячого м'яса відбувалось за рахунок вирощування півників, як побічної продукції птахофабрик яєчного напрямку виробничої діяльності, птахівничих радгоспів, радгоспних і колгоспних птахоферм. Дорослих курей також використовували на м'ясо після закінчення яйцекладки. Такі способи виробництва курячого м'яса

обумовлювали його високу собівартість і не завжди відповідну його якість.

Основним же резервом виробництва м'яса в Українській РСР у період 1951–1964 рр. було качківництво, при цьому качок на м'ясо вирощували переважно екстенсивним методом з використанням водойм і дешевих природних кормів [19, с. 177–181].

Однак, уже наприкінці 50-х років почали запроваджувати цілорічне вирощування курчат на м'ясо. Так, Г. В. Кір'янова [44, с. 23–24], співробітниця тоді ще Української дослідної станції птахівництва, яку у 1959 році перейменували в Український науково-дослідний інститут (НДІ) птахівництва [44, с. 7], вивчала зоотехнічні показники вирощування на м'ясо курчат породи нью-гемпшир та помісей, яких утримували на глибокій підстилці та у клітках. Було встановлено більшу живу масу та нижчі витрати кормів у розрахунку на кг приросту живої маси у курчат при їх вирощуванні у клітках.

У досліджуваний період основним науковим центром розробки теорії та методології селекційно-племінної роботи у бройлерному птахівництві був Український НДІ птахівництва. На базі дослідних господарств вчені цієї установи провадили цілеспрямовану селекційно-племінну роботу з м'ясними курми. Зокрема П. М. Слюсар [38, с. 19–20] підкреслює, що на птахофабриці дослідного господарства Українського НДІ птахівництва радгоспу «Красний» (Кримської області) на початку 60-х років на м'ясо вирощували молодняк, одержаний

від схрещування ліній курей порід плімутрок смугастий, суссекс, род-айланд і нью-гемпшир, які досягали живої маси 1,3 кг у 75-добовому віці. Однак вже на той час із світової практики було відомо, що для виробництва м'яса курчат-бройлерів ефективніше використовувати курей порід білий корніш та білий плімутрок [36, с. 353-354; 39, с. 9]. У зв'язку з цим, у радгоспі «Красний» з 1965 року почали провадити селекційну роботу з лініями курей порід корніш і плімутрок, яких завезли з Японії, та досліджувати продуктивність гібридних курчат, одержаних внаслідок схрещування ліній цих порід. Отже, вперше саме в Українській РСР у дослідному господарстві Українського НДІ птахівництва запроваджено методи селекційно-племінної роботи з курми порід білий корніш та білий плімутрок з метою одержання високопродуктивних гібридних бройлерів.

Низку досліджень українські вчені (Караващенко В.Ф., Біляєва В.Є., Мулярчук М.Д., Портнова М.С., Коваленко І.В., Кондратенко П., Лойко А. та ін.) провели з вивчення питань годівлі як м'ясних курей загалом, так і курчат-бройлерів зокрема [11, с. 40-45; 12, с. 82-89; 15, с. 68-69].

У 1971 році вийшла Постанова ЦК КПРСР і Ради Міністрів СРСР щодо подальшого збільшення виробництва як яєць, так і м'яса птиці, якою передбачалось прискорення темпів будівництва птахофабрик та інших державних птахівницьких господарств і підвищення економічної ефективності капітальних вкладень [33, с. 518].

В Українській РСР вже на початок 70-х років було накопичено значний досвід організації бройлерного виробництва з використанням інтенсивних форм розведення та утримання птиці на державних птахофабриках та спеціалізованих фермах колгоспів. У системі Головного птахопрому Міністерства радгоспів Української РСР діяли 12 бройлерних фабрик з потужністю більше 18 млн. м'ясних курчат і в 1973 році було вироблено 12,5 тис. тонн м'яса бройлерів у живій масі [8, с. 148].

Успішний розвиток бройлерного птахівництва в Українській РСР залежав у значній мірі від організації низки племінних птахівничих господарств з розведення м'ясних курей. Максимальні показники продуктивності птиці при її вирощуванні на м'ясо за найменших витрат корму на одиницю приросту живої маси забезпечувало використання гібридних курчат, яких одержували при схрещуванні поєднувальних ліній. Так, зокрема, Кучаківське птахогосподарство (Бориспільський район, Київської області) у 1968 році було реорганізоване на державний племінний птахівничий завод, де розпочали селекційно-племінну роботу з лініями кросу м'ясних курей «Гібро» [45, с. 4,15]. На дослідне господарство Українського НДІ птахівництва (на той час радгосп «Красний») було покладено функції селекційно-генетичної станції. М. Л. Шигаєва разом із В. Д. Лук'яною [47, с. 3-11] розробили технологію для племінних господарств курей м'ясного напрямку продуктивності, зважаючи на те, що кожне господарство повинно було працювати відповідно

до технологічної схеми, узгодженої з певними схемами роботи інших птахівничих господарств.

Курчат-бройлерів вирощували переважно на підлозі з використанням різного обладнання, у тому числі і ЦБК-10 та ЦБК-20. Однак, вже на початку 70-х розробляли метод кліткового вирощування бройлерів. Проте основним недоліком поширення цього методу було утворення намулянів на грудях у бройлерів, що знижувало якість тушок. Та на той час спеціальної кліткової батареї для утримання бройлерів ще не було розроблено. Доцільність утримання бройлерів у клітках вивчали, використовуючи саморобні і переобладнані клітки [14, с. 41].

Розподіл праці у межах єдиної технологічної схеми призвів до необхідності кооперування діяльності спеціалізованих господарств, створення виробничих об'єднань птахофабрик.

Ф. О. Сойніков [40, с. 8-10] у 1975 році у брошурі «Резерви бройлерного виробництва» виклав інформацію про організацію вирощування бройлерів на основі кооперації селекційно-генетичної станції Українського науково-дослідного інституту птахівництва, племінних господарств «Кримптахопрому» і колгоспів та радгоспів Кримської області. Проаналізував набутий досвід спеціалізації, концентрації, міжгосподарського виробничого кооперування в птахівництві, впровадження прогресивної на той час технології вирощування курчат-бройлерів.

У зв'язку з тим, що в 1976 році за різних причин відбулось зменшення виробництва м'яса птиці та інших видів загалом [26, с. 175], уже в лютому 1977 року було прийнято постанову щодо додаткових заходів по збільшенню виробництва свинини, м'яса птиці у колгоспах, радгоспах, інших державних господарствах і в особистих підсобних господарствах населення [32, с. 522-523]. Постановою передбачалось рекомендувати колгоспам і зобов'язати керівників тих радгоспів, в яких (внаслідок поглиблення спеціалізації господарств) було ліквідовано птахівницькі ферми, якщо виробництво продукції птахівництва було не основним, відновити їх або навіть організувати нові. Цією постановою зобов'язали Ради Міністрів усіх союзних республік організувати в колгоспах і радгоспах виробництво бройлерів та м'ясної птиці інших видів на основі міжгосподарської кооперації з птахофабриками, а також вирощування молодняку птиці в літній період у приміщеннях, що звільнялись при переведенні скота на пасовищне утримання.

Цього самого року було розпочато будівництво Нікопольської міжколгоспної бройлерної фабрики, на якій бройлерів вирощували в кліткових батареях «Б-3». Постачальником інкубаційних яєць для цієї фабрики була птахофабрика-репродуктор II порядку «Шахтарськ», Донецької області. Виводили бройлерів для подальшого вирощування і в інкубаторії Нікопольської птахофабрики. Комбікорми виготовляли на власному комбікормовому заводі. На початку 80-х років на птахофабриці було впроваджено автоматичний контроль за тем-

пературним режимом у пташнику та систему дистанційного управління процесом роздавання кормів, видаленням посліду, світловим режимом безпосередньо з диспетчерського пункту. У 1986 році на Нікопольській птахофабриці бройлерів забивали у віці 63 доби з живою масою 1300 г, а на кілограм приросту живої маси витрачали 3,5 кормових одиниць [43, с. 9-10]

Незважаючи на те, що утримання бройлерів у кліткових батареях поширювалось ще у 70-х роках, галузевий стандарт на технологію вирощування бройлерів у кліткових батареях було розроблено у 80-х роках і введено в дію з 1 жовтня 1986 року. Цей стандарт був спільною розробкою вчених Всесоюзного науково-дослідного і технологічного інституту птахівництва (ВНДТИП) і Українського НДІ птахівництва на основі наукових досліджень та досягнень передових підприємств [46, с. 40-41]. У цей період у СРСР у системі господарств Управління птахівничої промисловості майже 50% бройлерів було вирощено у кліткових батареях, тоді як у 1980 році їхня кількість становила 35%, а в 1975-му – лише 11% [2, с. 27-37]. Слід відмітити, що українськими вченими ще у 1978 році було видано методичні рекомендації щодо вирощування бройлерів у кліткових батареях [20].

У 80-х роках, як і у попередніх десятиліттях, одним із чинників, що стримували розвиток бройлерного виробництва в Українській РСР (як і птахівництва загалом) була недостатня кормова база.

На необхідність вираховувати витрати кормів на одиницю приросту живої маси не в кормових одиницях, а в кілограмах корму наголошувала наприкінці 80-х років Д. Івлєва [9, с. 12-14]. На той факт, що птиця у господарствах Львівської, Харківської, Запорізької, Дніпропетровської і Вінницької областей не забезпечувалась повноцінними комбікормами, вказував і А. Вербовіков – на той час начальник Головптахопрому Української РСР [4, с. 8-12]. Практичний досвід свідчив, що наприклад, на птахофабриці «Перемога» Черкаської області у середині 80-х років у структурі виробництва м'яса бройлерів на корми припадало 79,7% [7, с. 15-16].

У науковий супровід годівлі м'ясних курей вагомим внеском стала книга В. Ф. Караващенко «Кормление сельскохозяйственной птицы» [10, с. 171-190], яка призначалась для керівників і спеціалістів птахофабрик, птахівничих об'єднань, птахоферм радгоспів і колгоспів. У цей період дорослих м'ясних курей, ремонтний молодняк і курчат-бройлерів годували виключно сухими повнораціональними комбікормами. Їхню поживність змінювали залежно від віку птиці та її продуктивності.

С. Водолаженко [5, с. 20-21] вишукував високоефективні кормові засоби для їх використання у комбікормах для птиці. Ф. Ведякіна і С. Водолаженко [3, с. 11-12] вивчали заміну в раціонах батьківського поголів'я бройлерів кормів тваринного походження соняшниковим шротом. П.Ф. Сурай

разом з іншими українськими вченими [42, с. 19-24] вивчав міжвітамінні взаємовідношення в організмі курчат-бройлерів при згодовуванні їм підвищених доз вітамінів А, Е і D.

Проте повноцінна годівля птиці створює лише тло для прояву її генетичного потенціалу продуктивності. Племінну роботу з птицею забезпечували племінні господарства. Одним із потужних племінних заводів з розведення м'ясних курей в Українській РСР у цей період був племінний птахівничий завод (племптахозавод) «Поліський» (Київська область), який почав давати першу продукцію вже у 1980 році. Головний зоотехнік господарства П. Куречко [13, с. 10-11] розповідав, що спочатку у племінному заводі провадили роботу з кросом «Тетра-Б», який завозили з Угорщини, але потім почали розводити крос «Бройлер-6» із Державного племптахозаводу «Таурай» Литовської РСР. Племінну продукцію із племптахозаводу відправляли в 14 областей України, а також в Узбекистан, Туркменістан, Таджикистан, Вірменію, Грузію та Азербайджан. Як свідчить В. Бородай [1, с. 23-25], у 1986 році на базі заводу було створено бройлерно-виробничу систему «Дніпро», в яку входили 16 господарств з Української РСР та 8 – з інших регіонів СРСР. Постійний обмін досвідом і партнерська взаємодопомога надавали можливість у господарствах цієї системи досягати високих результатів у бройлерному виробництві.

Для виробництва м'яса бройлерів використовували птицю, завезену із-за кордону, з лініями якої провадили селекційно-племінну роботу у племінних господарствах як Української РСР, так і інших республік СРСР. Найбільшого поширення в птахівничих господарствах Української РСР наприкінці 70-х набув крос курей кросу «Бройлер-6». Лінійну птицю цього кросу завезено з Голландії, з фірми «Єврибрид». Селекційно-племінну роботу з цим кросом провадили на селекційно-генетичній станції у дослідному господарстві Українського НДІ птахівництва ім. Ф. Е. Держинського (колишній радгосп «Красний»), а також у племінних заводах «Кучаківський», «Кримський» і племінних репродукторах першого порядку «Подільський», «Іскра», «Новолозоватський» та ін. [35, с. 26-27].

Особливо значних результатів з інтенсивного розвитку бройлерного виробництва досягали у капіталістичних державах, а саме: Сполучених Штатах Америки (США), Великобританії, Канаді, Федеративній республіці Німеччини та ін. Українські вчені, як і радянські загалом, вивчали закордонний досвід виробництва м'яса бройлерів. Так, зокрема, М. В. Дахновський [6, с. 38-39, 118] у 1955 році разом із делегацією вчених із СРСР відвідав Сполучені Штати Америки, а у 1959-му видав книгу про птахівництво у США, де висвітлив, наприклад, питання використання антибіотиків у комбікормах для бройлерів, утримання курчат на підлозі на глибокій незмінній підстилці тощо, що в подальшому почали застосовувати і в птахівничих господарствах як у СРСР, так і в Українській РСР.

Пізніше й інші українські вчені аналізували виробництво м'яса бройлерів у США. Так, було показано, що у 1953 році жива маса бройлерів, яких відправляли на забій, становила 1,4 кг, а у 1962-му – 1,5 кг [41, с. 70-75]. А. В. Сергеев із співавторами [37, с. 38-41] у 1986 році проаналізував основні тенденції розвитку бройлерного виробництва за кордоном до 2000 року, де показав, що у США постійно скорочувався термін вирощування бройлерів, наприклад, із 63-х діб у 1964 році до 47-и діб – у 1984-му та підвищувалася жива маса у віці забою (відповідно з 1589 до 1888 г) і знижувалися витрати корму на одиницю приросту (з 5,5 до 1,96 кг). Що ж стосується показників виробництва м'яса бройлерів у птахогосподарствах Української РСР, то Всесоюзними нормами технологічного проектування птахівничих підприємств, затвердженими у 1988 році, передбачено забивати бройлерів при їх вирощуванні на глибокій підстилці у віці 9 тижнів при мінімальній живій масі 1,55 кг, а при утриманні

у кліткових батареях – у 8 тижнів при живій масі 1,4 кг [34, с. 8].

Дані щодо виробництва м'яса птиці усіх видів в Українській РСР у другій половині XX століття наведено в таблиці 1.

Аналіз динаміки наведених даних свідчить, що зменшення виробництва м'яса птиці відбувалось у період 1953-1955 рр., потім кількість виробленого м'яса зростала до 1960 року, а надалі, до 1964-го – знову знижувалась. Однак вже з 1965 року і до 1990-го (за винятком 1976-го) виробництво м'яса птиці поступово збільшувалось, що було обумовлено зростанням виробництва м'яса бройлерів і характеризувало ефективність переведення птахівництва на промислову основу з 1964 року.

1. Виробництво м'яса птиці у господарствах усіх категорій в Українській РСР у 1953-1991 рр. (у забійній масі), тис. тонн [21, с. 312; 22, с. 247; 23, с. 260; 24, с. 265; 25, с. 247; 26, с. 175; 27, с. 175; 28, с. 152; 29, с. 364; 30, с. 359]

Рік	М'ясо птиці, тис. т	Рік	М'ясо птиці, тис. т	Рік	М'ясо птиці, тис. т
1953	149,9	1966	216,0	1979	503,0
1954	133,8	1967	222,0	1980	507,0
1955	115,2	1968	246,0	1981	545,0
1956	132,0	1969	262,0	1982	572,0
1957	168,4	1970	312,0	1983	583,0
1958	178,9	1971	331,0	1984	580,0
1959	215,0	1972	341,0	1985	640,0
1960	255,2	1973	358,0	1986	664,0
1961	245,2	1974	401,0	1987	673,0
1962	242,0	1975	436,0	1988	704,0
1963	221,9	1976	392,0	1989	731,0
1964	173,0	1977	449,0	1990	708,0
1965	196,0	1978	475,0	1991	654,0

Висновки. У другій половині XX століття в Українській РСР виробництво м'яса бройлерів почало інтенсивно розвиватись після переведення у 1964 році птахівництва на промислову основу. У зв'язку з цим у період 1964-1991 рр. відбувалось динамічне зростання виробництва м'яса птиці загалом. Курчат-бройлерів утримували як на підлозі на глибокій підстилці, так і в кліткових батареях. При цьому поступово зменшувались термін вирощування бройлерів і витрати корму на одиницю приросту живої маси та підвищувалась жива маса курчат у віці забою.

Наукове і методичне забезпечення в організації процесу бройлерного виробництва в Українській РСР здійснювали передусім вчені Українського НДІ птахівництва, а саме: В. Д. Лук'янова, Шигаєва М. Л., Н. В. Сулим, С. Водолажченко, П. Кондратенко, В. Ф. Караващенко та ін.

Список літератури

1. Бородай В. Крупнейший в стране // Птицеводство. 1989. № 7. С. 23-25
2. Бройлерному производству – надежное клеточное оборудование. // Птицеводство. 1986. № 8. С. 27-37.

3. Ведякина Ф.Я., Водолажченко С.А. Замена кормов животного происхождения подсолнечниковым шротом в рационах кур родительского стада бройлеров // Научно-технический бюллетень. Харьков, 1990. № 28. С. 11-12.

4. Вербовиков А. Ускорить развитие отрасли. Птицеводство. 1986. № 1. С. 8-12.

5. Водолажченко С. Специализированные добавки при кормлении молодняка // Птицеводство. 1990. №12. С. 20-21.

6. Дахновский Н.В. Интенсивное птицеводство в Соединенных Штатах Америки. Москва: Изд-во Министерства с.-х. Союза ССР, 1959. 127 с.

7. Дмитрук Л. Наш путь – интенсификация // Птицеводство. 1986. № 7. С. 15-16.

8. Животноводство Украины /кол. авторов. Киев: Урожай, 1975. 272 с.

9. Ивлева Д. Бройлеры Украины // Птицеводство. 1988. № 9. С. 12-14.

10. Караващенко В.Ф. Кормление сельскохозяйственной птицы. Киев: Урожай, 1986. 304 с.

11. Караващенко В.Ф., Біляєва, Мулярчук М.Д., Портнова М.С., Коваленко І.В. Ефективність добавок комплексаміну до комбікормів для бройлерів // Птахівництво: респ. між від. темат. наук. зб. Київ: Урожай, 1970. Вип. 9. С. 40-45.

12. Кондратенко П. Вплив різного енерго-протеїнового відношення в раціоні курей породи плімутрок білий на якість інкубаційних яєць // Птахівництво: республ. міжвід. темат. наук. зб. Київ: Урожай, 1969. Вип. 8. С. 82-89.
13. Куречко П. Повышаем качество племенной продукции // Птицеводство. 1986. № 11. С.10-11.
14. Куров Ю.А. Птахівництво на промисловій основі. Київ: Урожай, 1973. 80 с.
15. Лойко А.Ф. Влияние рациона с горохом на ферментативную активность дуоденального химуса цыплят // Птицеводство: республ. межвед. темат. наук. сб. Киев: Урожай, 1966. Вып. 3. С. 68-69.
16. Мельник В.В. Підсумки роботи у 2016 році: поголів'я птиці та виробництво яєць і м'яса в Україні // Сучасне птахівництво. 2017. № 1-2. С. 3-6.
17. Мельник В.В. Науково-організаційні засади розвитку індустріального в Українській РСР у другій половині ХХ століття // Гілея: науковий вісник. зб. наук. праць. К., 2018. Вип. 135(№8). С. 67-71.
18. Мельник В.В. Науково-організаційні засади розвитку гусівництва в УРСР у другій половині ХХ століття // Вісник аграрної історії: наук. журнал. 2018. Вип. 23-24. С. 282-289.
19. Мельник В.В. Науково-організаційні засади розвитку качківництва в Українській РСР у другій половині ХХ століття // Емінак: науковий щоквартальник. 2018. № 4(24), Т.2. С. 177-181.
20. Методические рекомендации по выращиванию цыплят-бройлеров в специализированных клеточных батареях / ответ. за вып. П.М. Слюсар. Харьков, 1978. 20 с.
21. Народне господарство Української РСР у 1965 році: статистичний щорічник. Київ: ЦСУ УРСР «Статистика», 1966. 715 с.
22. Народне господарство Української РСР у 1967 році: стат. щорічник. Київ: Статистика, 1968. 579 с.
23. Народне господарство Української РСР у 1969 році: стат. щорічник. Київ: Статистика, 1970. 611 с.
24. Народное хозяйство Украинской ССР в 1973 году: статистический ежегодник. Киев: Статистика, 1974. 584 с.
25. Народное хозяйство Украинской ССР в 1975 году: статистический ежегодник. Киев: Техника, 1976. 540 с.
26. Народне господарство Української РСР у 1980 році: стат. щорічник / відп. за вип. Б.А. Сівко. Київ: Техніка, 1981. 384 с.
27. Народне господарство Української РСР у 1984 році: стат. щорічник / відп. за вип. Б.А. Сівко. Київ: Техніка, 1985. 406 с.
28. Народне господарство Української РСР у 1985 році: стат. щорічник / відп. за вип. Б.А. Сівко. Київ: Техніка, 1986. 398 с.
29. Народне господарство Української РСР у 1990 році: стат. щорічник / відп. за вип. В.В. Самченко. Київ: Техніка, 1991. 496 с.
30. Народне господарство Української РСР у 1991 році: стат. щорічник / відп. за вип. В.В. Самченко. Київ: Техніка, 1992. 468 с.
31. Об организации производства яиц и мяса птицы на промышленной основе. Постановление Совета Министров СССР и Центрального Комитета КПСС от 3 сентября 1964 г., №740 // Свод законов СССР. Москва: Известия. 1985. Т.7. С. 512-517.
32. О дополнительных мерах по увеличению производства свинины и мяса птицы в 1977 году в колхозах, совхозах, других государственных хозяйствах и в личных подсобных хозяйствах населения. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров ССР от 3 февраля 1977 г. №106 // Свод законов СССР. Москва: Известия, 1985. Т. 7. С. 522-523.
33. О мерах по дальнейшему увеличению производства яиц и мяса птицы на промышленной основе. Постановление Центрального Комитета КПСС и Совета Министров СССР от 26 февраля 1971 г., № 165 // Свод законов СССР. Москва: Известия. 1985. Т.7. С. 517-519.
34. ОНТП 4 88. Общесоюзные нормы технологического проектирования птицеводческих предприятий. Ростов-на-Дону, 1988. 110 с.
35. Промышленное птицеводство / под ред. Лукьяновой. К.: Урожай, 1980. 256 с.
36. Робинсон Л. Современное птицеводство Англии. / перевод с англ. Е.Ю. Румянцева. Москва: Изд-во иностранной литературы, 1959. 566 с.
37. Сергеев В., Сергеева В., Соболев Е. Основные тенденции в развитии бройлерного производства до 2000 года (обзор) // Птицеводство. 1986. №11. С. 38-40.
38. Слюсар П.М. Белые корниши и плімутроки при производстве бройлеров // Птицеводство. 1966. № 5. С. 19-20.
39. Сметнев С. И. Гетерозис и его использование в птицеводстве // Птицеводство. 1963. № 12. С.8-10.
40. Сойников Ф. О. Резервы бройлерного производства. Київ: Т-во «Знання» Української РСР, 1975. 50 с.
41. Сулим Н. В. Экономическая эффективность выращивания бройлеров разными способами // Птицеводство: респуб. межвед. темат. науч. сб. Киев, 1966. Вып. 3. С. 70-75.
42. Сурай П.Ф., Ионов И.А., Панченко Т.М., Ярошенко Ф.А. Межвитаминные взаимоотношения в организме цыплят-бройлеров при скармливании им повышенных доз витаминов А, Е и Д // Научно-технический бюллетень. Харьков, 1990. № 28. С. 19-24.
43. Тихонов Ю., Песин С., Кушарский А. Микропроцессорная техника на межколхозной фабрике // Птицеводство. 1986. №11. С. 9-10.
44. Український науково-дослідний інститут птахівництва / відп. ред. М.В. Дахновський. Київ: Видавництво УАСГН, 1961. 83 с.
45. Фещенко І.А. Кучаківське птахогосподарство. Київ: Урожай, 1973. 75 с.

46. Филоненко В. Отраслевой стандарт на технологию выращивания бройлеров в клеточных батареях // Птицеводство. 1986. № 8. С. 40-41.

47. Шигаева М.Л., Лук'янова В.Д. Технологія для племінних господарств курей м'ясного

напрямку продуктивності // Птахівництво: республ. міжвід. темат. наук. зб. Київ: Урожай, 1969. Вип. 8. С.3-11

Chernonozhkin A. V.

3rd year student of the faculty of history,
Omsk state University name F. M. Dostoevsky

PETER KRASNOV AS A POLITICIAN

Черноножкин Александр Васильевич

студент 3-го курса исторического факультета,
Омский государственный университет имени Ф.М. Достоевского

ПЁТР КРАСНОВ КАК ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ

Summary. Studied political activity of Peter Nikolaevich Krasnov in the 1880-1945 year. The characteristics of its role in Russian politics during the Civil war are given. The activity in the years of emigration is studied. The reason of cooperation of P. N. is investigated. Krasnova with Nazi Germany. The analysis of its socio-political orientation and the conclusion about its role in Russian politics. Key words: Peter Nikolaevich Krasnov, political activity, colonialism, «Russian idea», Civil war, «white business», white emigration of the first wave, Russian collaboration.

Аннотация. Исследована политическая деятельность Петра Николаевича Краснова в 1880-1945 году. Даны характеристики его роли в политике России в годы Гражданской войны. Изучена деятельность в годы эмиграции. Исследована причина сотрудничества П.Н. Краснова с фашистской Германией. Проведён анализ его социально-политической ориентации и сделан вывод о его роли в российской политике. Ключевые слова: Пётр Николаевич Краснов, политическая деятельность, колониализм, «русская идея», Гражданская война, «белое дело», белая эмиграция первой волны, русский коллаборационизм.

Интерес к политической деятельности Петра Николаевича Краснова был замечен ещё с 1967 года, когда начались дискуссии о роли революции в становлении СССР. Тогда же революции противопоставлялись многие политические деятели, которые боролись против большевиков. Среди них был и Пётр Николаевич Краснов, который трактовался советской властью как один из самых радикальных борцов с революцией.

После распада СССР в истории России начался новый этап в изучении политических взглядов Петра Николаевича Краснова. В первую очередь, это было связано с попытками реабилитации его как политика. Кроме того, актуальность темы обусловило открытие ранее закрытых материалов по его деятельности в газете «Приневский край», эмиграции и в годы второй мировой войны. Сегодня изучение политической деятельности Петра Краснова актуально как в историческом переосмыслении революции, так и в продолжение исследования его деятельности в эмиграции и в годы второй мировой войны.

Тема, связанная с политической деятельностью Петра Краснова, стала изучаться с 1960-х годов. Первые труды, связанные преимущественно с достоинствами побед революции и поражением белого движения публиковались в различных исторических журналах. В том числе, в журнале «Вопросы истории», где была напечатана статья И.С. Лутовинова «Крах попытки антисоветского мятежа», в ко-

торой описаны причины поражения мятежа Краснова-Керенского в 1917 году, в том числе, неподготовленность командования к походу, реорганизацию войск казачьих полков, подготовленность большевиков к обороне Петрограда.

Тема мятежа Краснова-Керенского поднималась и в воспоминаниях участников событий октября 1917 года, к числу которых можно отнести воспоминания Н.И. Подвойского «Год 1917», изданные в 1957 году. Но дальнейшая антисоветская деятельность П.Н. Краснова в тылу Северного фронта и борьба против него революционных масс осталась почти не изученной.

Кроме того, мало изученной является и его деятельность в политической эмиграции и на Восточном фронте в годы второй мировой войны. Это обусловлено тем, что до конца 1980-х годов отсутствовала полноценная источниковая база по биографии П.Н. Краснова. По этой причине возникают споры по поводу роли П.Н. Краснова во второй мировой войне. Одни считают, что Пётр Николаевич Краснов – патриот России, борец с большевиками до конца своей жизни, а другие видят в нём врага и предателя Родины, перешедшего ради победы монархизма на сторону Гитлера.

В основе имеющихся исторических фактов о политической деятельности Петра Николаевича Краснова, лежат исследования, посвящённые его деятельности в годы Гражданской войны, но они ограничены периодом 1917-1920 года и отражают

преимущественно просоветскую политическую позицию, не отражая иной стороны боевых действий. Важные сведения получены из трудов Александра Смирнова «Казачьи атаманы» и Александра Карасёва «Завещание поручика Куприна» [1, с. 6].

В настоящее время отсутствует всестороннее исследование, посвященное П.Н. Краснову. Существуют издания, описывающие отдельные периоды жизни. В течение последних лет издан ряд литературных произведений, отражающих идейные воззрения П. Краснова. В связи с разнообразием исторических фактов и литературных источников очень важно объединить взгляды различных современных авторов на его политическую деятельность. Такими исследованиями стали статьи А.В. Марыняка «Писатель Пётр Николаевич Краснов», Тимофея Прокопова «Дороги атамана Краснова» и другие статьи.

Ограниченный доступ к литературным произведениям и архивным документам о представителях белогвардейского движения, сотрудничавших с фашистской Германией, привели к тому, что степень изученности темы, посвященной политической деятельности П. Н. Краснова, недостаточна по своему объёму и объёму представленной информации, которую мы можем найти только при тщательном анализе исторических источников.

Целью исследования является изучение политической деятельности Петра Краснова в разные исторические эпохи.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Охарактеризовать политические взгляды П.Н. Краснова в дореволюционной России.
2. Проследить изменение политических воззрений П.Н. Краснова в разные периоды его жизни.
3. Изучить политическую деятельность П.Н. Краснова в эмиграции.
4. Рассмотреть причины сотрудничества П.Н. Краснова с фашистами в годы второй мировой войны.

Говоря о формировании политических взглядов Петра Николаевича Краснова в ранние годы его жизни, важно отметить, что род Красновых происходил из потомственного казачьего рода. Все предки Петра Николаевича Краснова были потомственными военными, а сам Пётр Николаевич Краснов проходил образование в Павловском военном училище.

Первые годы жизни Петра Краснова не предвещали военной карьеры. Он избрал путь образования, гражданской службы, посвятил себя университету и науке. Но традиции семьи взяли своё, и Пётр Николаевич Краснов начинает обучение в Александровском кадетском корпусе. Это учреждение славилось отличной подготовкой кадетов в состоянии физического образования и внеклассных занятий, в чём, как можно увидеть, Пётр Краснов, обучаясь, достиг огромных успехов. В программу обучения входили следующие занятия: 1) строевое обучение и военно-подготовительные занятия; 2) физические

упражнения (гимнастика, подвижные игры, фехтование, плавание и танцы); 3) пение и музыка; 4) ручной труд. Ежедневно на внеклассные занятия выделялось: на строевое обучение с 1-го по 7-й классы – по 2 часа, на гимнастику и подвижные игры – тоже по 2 часа и на занятия танцами – по 1 часу.

В кадетском корпусе воспитанников приучали к ручному труду. С ними занимались столярным и переплётным делом, резьбой по дереву, садоводством, огородничеством и комнатным цветоводством. Их привлекали к ремонту классной мебели, изготовлению деревянных счёт, рам для картин. Занятие ручным трудом имело не только познавательное, но и воспитательное значение.

Именно там формируются лучшие качества Петра Николаевича Краснова, которые потом сыграют ключевую роль в его политическом выборе: любовь к Родине, преданность долгу, верность службе и императору. Вместе с этим, при поступлении в Павловское военное училище он имеет огромный набор высоких моральных качеств, позволяющих ему объективно осмысливать социальные основы российского общества и формировать глубокие эстетические воззрения относительно последующих событий в судьбе Российской империи.

После обучения в Александровском кадетском корпусе Пётр Николаевич Краснов продолжает развитие военного дела. С 1887 года начинается его обучение в Павловском военном училище. Как замечает сам автор, в этом жизненном пути ему помогли высокие качества, привитые в Александровском кадетском корпусе: эстетические мировоззрения, мужество, любовь к Родине, именно эти качества были характерны для него как для начинающего военного и политика:

«30 августа 1887 года мы, выпускные кадеты Александровского кадетского корпуса, были собраны к 12 часам дня в нижнем – портретном – зале для отправления по училищам. Большинство нас – и, что редко бывает, вся головка класса – «первые ученики», обычно шедшие в специальные училища – Артиллерийское и Инженерное, - кадеты с высокими баллами по математике, - шли в 1-е военное Павловское училище».

Изучая эти воспоминания, мы видим, что именно такое ежегодное «торжественное парадное построение» становится для него политическим духовным идеалом. Наблюдая за окружающей торжественной обстановкой, Пётр Николаевич Краснов формирует в себе политическое представление о России, выраженное повседневной одеждой, церковным пением, императорскими знамёнами и окружающим Петербургским пейзажем [2, с. 123].

«В двери зала медленно входят попарно идущие придворные певчие в парадных красных с золотом кафтанах, маленькие дисканты и альты впереди. Звонко поют – «Во Иордане крещающую Тебе, Господи»... Их пение сливается с музыкой. Морской оркестр играет «Коль славен». Какое-то тепло заливает тело, дыхание совсем остановлено, неподвижность полная...»

Из соседней залы слышен бодрый, скорый «кавалерийский» марш, и твёрдыми шагами входят в зал знаменосцы. Верцинский и наш знаменщик «берут ногу» и вступают на своё место. Перед нами быстро проходят, точно в вихре несутся знамёна и штандарты гвардейских полков...

По пушечной пальбе с крепостных верков и с Васильевского острова, где у Биржи стоит конная батарея, отдающей об окна зала, мы знаем, что идёт водосвятие...

Краснея, склоняется за Васильевский остров солнце. Бледно – почти белое – небо. Серебрится снег по широким невиским просторам. В инее деревья Александровского парка за чёрными строгими линиями крепости. Всё буднично кругом» [3, с. 141].

Политические ориентиры П.Н. Краснова претерпевают изменения после того, как он отправляется в качестве командующего императорской дипломатической миссии. Акцент в этот период его жизни делается на мировосприятии быта далёкого, для него, государство.

Как отмечает сам автор: «Я описывал эти места с тою подробностью, с какою видел сам. Мой дневник не может служить гидом для путешественника, желающего проехать в Африку, хотя бы потому, что в иных местах я, занятый конвоем, видел слишком мало, в других смотрел чересчур узко — лишь, как кавалерист и охотник».

В этом описании П.Н. Краснов уделяет внимание цели дипломатической миссии, которая, по его мнению, должна принести мир и стабильность в африканский регион. Автор отмечает, что это является основной задачей выполнения долга перед Родиной и абиссинским народом, защита его от колонизации. При этом, П.Н. Краснов уделяет внимание политическому и национальному единству быта русских и абиссинцев [4, с. 160].

Особое внимание уделено быту и нравам абиссинцев перед русскими войсками. Автор отмечает, что, с политической точки зрения, Россия действительно приносит мир и стабильность народам.

В некотором смысле, можно увидеть параллель в содержании религии христианства как основы социально-политической и духовной культуры России на почве Эфиопии. П.Н. Краснов замечает это, описывая службу в христианской церкви.

«Круглая папёрть имеет шесть высоких, ступеней, сложенных из темно-серого камня. Церковь состоит из двух концентрических кругов. Во втором из них вписан квадрат — это алтарь. Четыре двери выходят из второго круга в первый, куда собираются молящиеся. Стены выбелены и расписываются масляными красками. Несколько икон уже готово, перед остальными стоят подмости, и абиссинский художник мажет лики святых. Вот снятие со креста. Христос и два разбойника висят на крестах на темно-синем фоне неба. Контур по-византийски обведен черной линией, праведники все изображены en face, грешники в профиль, в числе праведников и рас Маконен, по словам бывших со мною докторов довольно похоже написанный.

Рядом, отделенный черной полосой, Георгий Победоносец абиссинским копьем поражает дракона. Белый конь круто собрался на абиссинском, зеленого и малинового сафьяна, мундштуке; святой с непокрытой головой и босыми ногами в абиссинском одеянии скачет, вложив большой палец в узкое стремя пестрого абиссинского седла. Иконы лепятся одна к другой без рам, без киотов, без золотых и серебряных венцов, в беспорядке, разделенные лишь широкими черными полосами. Они напомнили нам наши лубочные иконы: те же розовато-желтые лица, те же неестественные повороты головы, тела, написанные в профиль, и лица, изображенные en face. Но абиссинцам их живопись нравилась. Священники подали нам железные посохи, на которые они упираются во время службы, и радовались, когда мы узнавали иконы».

Но главным итогом этого периода жизни П.Н. Краснова можно выделить то, что происходит переосмысление им воинского долга и смысла служения Отечеству. Этим и заканчивается фрагмент его дневниковых записей [5, с. 116].

«Все поработали в эти 10 месяцев похода, все потрудились на славу русского оружия и на славу Тихого Дона. Правда, не было случая им выказать свою храбрость в честном бою; но разве 10-ти — месячное напряженное состояние, 10-ти — месячный караул и поход в то же время, поход со всеми его лишениями не стоят одной лихой атаки или схватки с неприятелем? И разве меньше нужно храбрости, чтобы постоянно ожидать опасности, жить под нею, нежели встретить ее лицом к лицу? Имена этих казаков в наше мирное время, как ни как, составят украшение историй полков, их пославших в далекую Абиссинскую экспедицию».

Тем не менее, как отмечено в работе А.А. Смирнова «Атаман Краснов», «против титула эпохи «белый — человек высшей расы», не возражал».

Вскоре после возвращения из Африки П.Н. Краснов отправляется в Китай, в качестве военного корреспондента, для того, чтобы запечатлеть результаты Боксёрского восстания 1901 года. Особое внимание заслуживает его обращение «К господам офицерам!», в котором он описывает места, где побывал и даёт политическую оценку событиям.

В 1904 году, присутствуя на русско-японской войне, П.Н. Краснов, как и многие другие служилые казаки, первоначально не воспринимают Японию как политического противника [6, с. 109]. Во время продвижения русских войск на Восток он отмечает следующее: «Всё, что осталось у меня в воспоминаниях хорошего, тёплого... связано с именами тамошних начальников, офицеров, казаков, солдат, высказывавших мне столько внимания и заботы. Они наглядно доказали, что Российская Армия есть великое военное братство, что на товарища — солдата, всюду и везде можно положиться».

К сожалению, он не обратил внимания на главное, заключавшееся в разбросанности русских войск по районам Дальнего Востока и Приамурья.

Эта односторонняя трактовка политической ситуации перед 1905 годом, когда эти слова оборвал гром японских крейсеров, атаковавших русскую эскадру возле Порт-Артура [7, с. 111].

Исходя из оценки Петром Красновым политической ситуации во время русско-японской войны, можно сделать вывод о том, что он, как и большинство командного офицерского состава, относился к этой войне как к простому исполнению долга, веры в «русский мир», считая японцев «отсталыми варварами», которые не способны на открытые боевые действия против России. Результатом стало разочарование Петром Красновым в абсолютной силе русской армии и продолжение военной службы в казачьем полку на границе с Китаем.

С новым чином П.Н. Краснов возвращается в Петербург на старую должность – командира сотни лейб-гвардии Атаманского полка. Он решает сократить литературные занятия, отдавшись службе и строю. В 1907 году он поступает в Офицерскую кавалерийскую школу, которую оканчивает с отличием.

В 1910 году П.Н. Краснов, наконец, получает полк – 1-й Сибирский казачий, дислоцированный в Туркестане, в Джаркенте. Несмотря на гиблую провинцию, он мог гордиться таковым назначением, отстаивая политические завоевания России. По преданию, это полк вёл свою историю от того легендарного отряда казаков, что пошли с Ермаком за Урал. Полк отличился в эпоху наполеоновских войн: имел Георгиевское знамя с надписью «За подвиг при Шенграбене 4 ноября 1805 года». В тот день полк, в составе 5-тысячного русского отряда скрестил клинки с 3-тысячным французским корпусом. И выстоял!

К приезду Краснова штаб полка располагался прямо у подножия величественного Памира, и невиданные по своей красоте горные пейзажи наполнили музыкой его душу.

В декабре 1912 года П.Н. Краснов участвует в защите политических интересов России в Китае, против хунхузов. Командование вспоминает об африканском опыте Краснова – он получает приказ выехать в Кульджу для охраны русского консульства и банка. Но нового штурма Пекина не потребовалось [8, с. 201].

В 1913 году П.Н. Краснов получил в командование 10-й донской казачий генерала Лутовкина полк, дислоцировавшийся в городе Замостье Холмской губернии. Это полк имел знамя «За подвиги, оказанные в Отечественную войну 1812 года», полученное за сражения при Краони и Лаоне.

До Великой войны оставался год, за это время П.Н. Краснов проявляет активную политическую деятельность, пишет исторические труды. Им издана биография А.В. Суворова, учебное пособие по истории «Картины былого Тихого Дона».

Фронтовая карьера полковника П.Н. Краснова складывалась на редкость счастливо. Уже 14 августа 1914 года он был достоин почётного Георгиевского золотого оружия, а в конце первого месяца войны получает чин генерал-майора.

На рассвете 4 августа донские, кубанские и тёрские казаки 2-й Сводной Казачьей дивизии у станции Любеч схлестнулись с венгерскими гусарами 5-й кавалерийской дивизии австро-венгерской армии генерала Форрайха.

Пропустив гусар на 900 шагов, казаки ударили густыми винтовочными залпами и рассекли строй пулемётными очередями. Через несколько минут противники растаяли и были рассечены лавинным огнём. Венгры потеряли убитыми 500 кавалеристов, общие потери казаков – 60 станичников [9, с. 197].

При всех успехах, Пётр Краснов не мог позволить пережить себе позорной клеветы тылового общественного мнения и плена. Но шла странная война, не та, к которой столетиями готовились казаки. В столице о 2-й Сводной казачьей дивизии было написано в 1914 году одним из участников боевых действий, известнейшим публицистом М.О. Меньшиковым – «Письма к ближним». Есть там строки и о казаках: «Имя казаков на всём свете окружено ореолом отваги и непобедимости, недаром одно это имя наводит трепет на врагов. Казаки и при современных чудовищных пушках, пулемётах и аэропланах всё-таки являются ничем не заменимым средством наносить неожиданные удары, захватывать, окружать, гнать и добивать врага».

Летом 1916 года Юго-Западный фронт перешёл в наступление, командующим 8-й армией был генерал Каледин. Самой тяжёлой потерей для России за годы войны стало фактическое истребление регулярной армии. Кадровые офицеры и солдаты лежали в могилах, опоры у государства не стало.

Отречение Николая II от престола не было воспринято Петром Красновым и другими генералами как временные сложности во власти. Ведь отрёкся только император, значит, власть остаётся в руках будущего царя, которым ожжет стать Михаил Александрович. И об этом весной, летом и осенью 1917 года было известно всем.

Август 1917 года П.Н. Краснов встретил в Овруче, где стоял штаб 1-й Кубанской казачьей кавалерийской дивизии. На фронте солдаты млели от безделья, коротая время на перманентных митингах. Вскоре после отречения монарха дивизия была отозвана в тыл. Краснов с ужасом констатирует признаки морального разложения армии. Сначала начались митинги с вынесением революционных резолюций и водворением их в жизнь. После казаки надели красные ленты и перестали выполнять приказы офицеров, заниматься боевой подготовкой [10, с. 114].

Об этом периоде у П.Н. Краснова есть следующие строки: «Масса в четыре с лишним тысячи людей, большинство в возрасте от 21 до 30 лет, крепких, сильных и здоровых, притом не втянутых в ежедневную тяжёлую работу, болтались без всякого дела, начинали пьянствовать и безобразничать. Ни о каком уважении к офицерам не хотели и слышать. «Мы сами такие же, как офицеры, – говорили они, – не хуже их». Потребовать восстановить дисциплину было невозможно».

В ночь на 26 октября П.Н. Краснова разбудил командующий Северо-Западным фронтом генерал-лейтенант Черемисов. В несколько часов командир вошёл в квартиру командующего. От него он узнал, что Совет рабочих и солдатских депутатов занял Зимний дворец, партия большевиков и левых эсеров совершила государственный переворот и надо действовать немедленно.

В последние шесть дней существования русской императорской армии её командующим был назначен П.Н. Краснов. Занявшись политическими делами, в силу новых обязанностей, он даже не предположил, что стал фигурой всероссийского масштаба.

В итоге, к утру 28 октября у Краснова осталось только 8 казачьих сотен и три четырёхорудийные батареи. Вызванные ранее им казаки войска и не думали появляться, но он потребовал завтра же начать наступление.

Через сутки Петроградский революционный совет выставил на десяток больше живой силы, нежели было у П.Н. Краснова. Популярный писатель и историк Игорь Львович Бунич писал о том, что казаков остановили пленные немцы. Но существует оценка того, насколько возможным было развитие наступления на Петроград. Выводом из этой оценки является тот факт, что значительное превосходство сил Совета рабочих и солдатских депутатов позволило им это сделать без привлечения немцев.

После разгрома первого антисоветского мятежа СНК РСФСР дал указание Петроградскому ВРК перебросить войска 3-го конного корпуса из Гатчины в Великие Луки. Эта передислокация диктовалась сложившейся обстановкой. Оставлять корпус под Петроградом было небезопасно, так как контрреволюция не прекращала попыток использовать казаков в своих целях.

В то же время они уверяли, что казаки выступили против Советской власти по недоразумению, поскольку не знали о существовании Октябрьской революции, приведшей к образованию 68 рабоче-крестьянского правительства. Члены Донского комитета утверждали, что «Краснов точно так же только исполнял свой долг и считал для себя невозможным ослушаться приказа Керенского, изданного последним в Гатчине тогда, когда революция в Петрограде для позиционных войск не была еще известна», и требовали возвращения в корпус своего командующего и других арестованных офицеров.

Полевой штаб РСФСР разгадывает замысел П.Н. Краснова и запрещает передислокацию частей 3-го конного корпуса на Дон. В январе 1918 года остатки Уральского казачьего полка отправляются к Каледину. После чего он сам отправляется на Дон, оставив Петроград. В РСФСР его объявляют врагом и начинают борьбу против Всевеликого Войска Донского.

Уже 28 апреля 1918 года есаул Янов в Новочеркасске созывает войсковой круг. Но поскольку там присутствовали делегаты от десяти ближайших станиц, то было придумано новое название «Круг

Спасения Дона». На 4 мая Пётр Николаевич Краснов был официально приглашён на дневное заседание «Круга Спасения Дона».

П.Н. Краснов, как человек, имел полное право отказаться от этого предложения. Дрогнула вера в казаков его ещё в мае 1917 года, когда они предали своего генерала, в январе 1918 года донцы отказались принимать его в эшелон, идущий к Дону.

Покончив с делами внешними, он проконтролировал свое Министерство Внутренних Дел. К 10 мая 1918 года закончили мобилизацию казаков-фронтовиков, собрав 75 000 армию. Всю артиллерию Краснов приказал объединить в один дивизион. Военным министром Войска он назначил своего проверенного начальника штаба 2-й сводной дивизии в Великую войну – полковника Святослава Варламовича Денисова.

15 мая 1918 года в хате атамана станицы Мечетинской состоялась историческая встреча вождей Всевеликого Войска Донского и командования Добровольческой армии. Атаман П.Н. Краснов прибыл на пароходе «Вольный казак» В сопровождении Управляющего отделом Иностранных дел Войска, генерала Богаевского, начальником штаба Донской армии полковником Кисловым и Атаманом Кубанского войска – Филимоновым. Через час на двух автомобилях приехали основатель Добровольческой армии генерал Алексеев, ее командующий – генерал Деникин и начальник штаба армии – генерал Романовский с сопровождавшими их двумя старшими офицерами.

18 августа 1918 года в Новочеркасске в честь открытия полномочного Большого Войскового Круга было устроено прохождение частей молодой армии церемониальным маршем. До этого дня даже сторонники Атамана относились к этой армии скептически.

Еще 6 ноября 1918 года П.Н. Краснов отправил в молдавские Яссы полковника Янова – бывшего председателя «Круга Спасения Дона», стойкого патриота Донского войска. Тот вез с собой письмо атамана на французском языке – командующему союзными войсками на востоке – генералу Франше д'Эспере [11, с. 212].

Янов с письмом в Яссы опоздал. Там его холодно принял французский генерал Бертелло, который объяснил, что в Версале приняли решение считать на юге России одного Деникина единственным вождём антибольшевистских сил. А атамана Краснова – считать клеветой и ставленником германского императора.

7 января 1919 года Пётр Николаевич покинул Дон, как оказалось, навсегда. Донские казаки, согласившиеся с отставкой своего Атамана, даже не оценили утраты, которую они понесли. Дело даже не в П.Н. Краснове персонально. С его отставкой Донское Войско безвозвратно потеряло всякую надежду на независимость, самостоятельность в истории века.

В период весны, лета и осени 1920 года Петр Краснов, казалось, был везде: метался по Германии, был в Польше, в странах Прибалтики, в Болгарии.

На Балканах от Балтики до берегов Черного моря его имя произносили – одни со страхом и с ненавистью, другие – с надеждой и верой в победу – сотни тысяч русских людей.

В самом Мюнхене, близ которого и осел Краснов, образовалось русское книжное издательство «Медный всадник». Его возглавил литературный критик Сергей Александрович Соколов. Помимо целой серии газетных и журнальных статей, из-под его пера вышел фундаментальный труд – объемный двухтомный роман «От Двуглавого Орла к красному знамени».

В номере газеты «Руль» от 20 февраля 1921 года была опубликована большая рецензия на двух страницах – целый газетный «подвал» на развороте, за подписью Лернера: «Роман Краснова, как иллюстрация жизни ... среды, сыгравшей большую роль в подготовке русской катастрофы, безусловно, интересен и поучителен. Но автор не очень глубоко разбирается в причинах нахлынувших событий, и интересны не столько его объяснения и выводы, сколько описания переживаний».

В марте 1926 года в Париж съехались более 300 делегатов из ряда стран Европы, из США. Даже Атаман Забайкальского казачьего войска Семенов прислал своего представителя из далекого Китая. Председателем съезда, организованного русскими монархистами, почему-то стал профессор философии и теоретик «Легального марксизма» Пётр Струве [12, с. 130].

Это выглядело странным потому, что ни генерал Головин, ни сам Великий Князь, видя, что происходит в зале, на правах хозяев не изменили ход съезда. Делегаты забаллотировали кандидатуру представителя династии Романовых, как единого лидера антибольшевистского фронта.

К середине 1930-х годов среди представителей русской диаспоры в Париже пришло понимание, что план освободительного похода против большевиков не имеет надежды на восстановление в прежнем виде. Это понимал и П.Н. Краснов, на чём сказалась и его политическая ориентация.

В 1936 году генерал получил письмо из Берлина. Писал ему майор немецкой армии фон Кекенхаузен. Бывший военный атташе в Донском государстве сообщал бывшему атаману, что в Германии возрождены ее вооруженные силы. Что в немецких книжных магазинах, как и раньше, разбирают сочинения П.Н. Краснова. А главное, что в Генеральном штабе немецкой армии, получившей название Вермахт, многие старые знакомые донского атамана помнят о боевом союзе германского штыка и казачьей шашки, что открывает серьёзные перспективы на будущее. И настойчиво приглашал вернуться в Берлин.

Прибыв в Германию, он не выпрашивал у нацистов должностей. Однако, он был убеждён, что Германия и Советский Союз начнут войну, а Вермахт призовет его в помощь регулярной немецкой армии. Получается, что готовность сотрудничать с

германской армией была вызвана только его бескорыстным патриотизмом. Любовью к родному Дону, к казакам. Иного от немцев ему было не надо.

Уже своим фактом работы в гитлеровском Берлине, он подтверждал свою готовность вновь поднять на бой казаков и русских белогвардейцев, если немцы начнут новую войну с большевиками. Прибыв в Германию, где он, вместе с полковником Донского войска и писателем Иваном Александровичем Родионовым, начал редактировать журнал «Казачий сборник», Пётр Николаевич стал почетным членом казачьей общины в Лехтенхорсте [13, с. 156].

А после смерти Родионова 24 января 1940 года, атаман стал единственным апологетом нового германско-русского союза против большевиков. В русской газете «Парижский вестник», которую нацисты стали издавать в столице оккупированной Франции для белоэмигрантской общины, некий бывший полковник Феличкин прямо писал о новом витке истории идеологического противостояния Деникина и Краснова.

Начиная с 22 июня 1941 года, пути А.И. Деникина и П.Н. Краснова разошлись в разные политические стороны, когда А.И. Деникин поддержал советскую сторону во Второй мировой войне. Первые месяцы войны радовали П.Н. Краснова, когда Красная Армия, если не считать отдельных очагов яростного сопротивления, катилась на Восток. Немцы, имея на восточном фронте менее двух миллионов человек, пленили к зиме 1941 года 5 000 000 советских солдат. П.Н. Краснов понимал, что солдаты не хотят сражаться за советскую власть и несут потери, а многие сдаются в плен.

Пётр Николаевич жил в гитлеровской Германии, издавал в Берлине свои книги, редактировал журнал «Казачий сборник», в котором восторженно комментировал успехи германского оружия на восточном фронте. Некоторые исследователи отмечают, что в 1941-1942 году работа в журнале «Казачий сборник» не являлась сотрудничеством с фашистами.

Однако, уже самим фактом своего существования и творческой деятельностью, он служил на пользу Геббельсу. Ведь, как-никак, а П.Н. Краснов был единственным крупным военачальником Белой Армии и талантливым военным русским писателем, безоговорочно принявшим немецкий фашизм. Большого от него и не требовали.

10 ноября 1943 года в Берлине была признана «Декларация Казачьего правительства, которую от лица казаков подписал генерал П.Н. Краснов. Начальник Главного Управления Казачьих войск при Восточном министерстве, генерал Краснов сам был смущен ролью, которую «писали» для казаков «драматурги» германской политики. Уж слишком она была кровавой, появление казаков всегда обещало для кого-то трагедию. Пётр Николаевич думал над решением главной задачи найти на карте той части Европы, которая пока контролируется немцами, более или менее спокойный оазис для казаков и их семей.

Сам Пётр Николаевич находился в Альпах, вдали от линии фронта. Он подходил к карте Европы, отмечая рубежи наступления союзных и советских войск, и вслушивался в разговоры, не смолкавшие в кабинетах Восточного министерства. В ноябре его начальник штаба, племянник Семен, принес приглашение генерала Власова. В Праге бывший советский генерал образовывал Комитет Освобождения Народов России [14, с. 215].

После ссоры с Домановым П.Н. Краснов самостоятельно добрался до Австрии, еще до начала героического перехода через Альпы казаков. Он с женой и с тремя племянниками снял квартиру в местечке, что в трех километрах от австрийского города Линц и стал ждать дальнейшего развития событий. Из этого можно сделать вывод, что, находясь в расположении частей Вермахта, занимая высокий политический пост, он покидает зону боевых действий самовольно. С точки зрения ведения войны это расценивается как дезертирство.

2 мая 1945 года радиостанции Европы сообщили о капитуляции немецкого гарнизона Берлина и о самоубийстве Гитлера. На следующий день Петр Краснов сел писать свое первое письмо английскому маршалу Александру. В этом письме автор уведомлял адресата о своей отставке и предлагал свои услуги, в случае переговоров между казачками и английским командованием.

В качестве ответа он узнал, что 7 мая 1945 года командир 78-й британской дивизии бригадный генерал Арбутнот приказал полковнику Малькому занять австрийский город Лиенц. И без всяких переговоров разоружить все казачьи части, скопившиеся там. После этого П.Н. Краснов написал второе письмо английскому маршалу с просьбой о встрече и не получил ответа.

26 мая 1945 года все казачьи части закончили сдачу оружия. И сразу же все имущество Походного Стана подверглось повальному грабежу со стороны победителей. Шотландские стрелки мгновенно растащили казачью казну, в которой станичники, по традиции, держали семейные сбережения.

«Политическую цену П.Н. Краснову и другим белым генералам британцы взвесили точно, как в аптеке. В руках Сталина оказались гросс-адмирал гитлеровского флота Редер с группой высших генералов Вермахта».

В результате описания политической деятельности П.Н. Краснова были рассмотрены основные этапы жизни его как политика и отношение к нему современников.

Революция и Гражданская война также оказывают огромное влияние на взгляды и отношение к новой власти Петра Краснова. В этот период его жизни происходят самые трагические для него события. Служа Всевеликому Войску Донскому, он пытается сохранить единую и неделимую Россию, уберечь её от гибели. В результате, он, ориентируясь на Германию, губит себя как политика и теряет то, ради чего жил все годы.

Эмиграция становится для П.Н. Краснова временем раскрытия в себе таланта писателя и политического деятеля, в том числе и в качестве устроителя новой государственности. После переворота 1933 года в Германии Пётр Николаевич Краснов продолжает политическую деятельность, вторично выбрав Германию в качестве союзника в борьбе с большевиками.

В качестве попытки политического реванша он соглашается в союзе с Германией создать новое казачье государство, после чего становится его правителем. К сожалению, он вновь терпит поражение, которое заканчивается для него последним в политической деятельности и жизни.

Подводя итог политической деятельности П.Н. Краснова, можно сказать, что в 2019 году исполняется 150 лет со дня рождения писателя и историка донского казачества – Петра Николаевича Краснова. И если бы историко-литературный «Фонд Атамана Краснова» издал в честь этого юбилея полное собрание его сочинений, в число которых могут войти не только его произведения, отражающие политические взгляды, но и исторические, литературные, поэтические, философские, естественнонаучные сочинения его деда, отца, родных братьев. На мой взгляд, это могло бы позволить более детально изучить его политическую деятельность.

Список литературы:

1. Карасёв А.В. Завещание поручика Куприна // Новый мир 2010. № 4. С. 5-7.
2. Волков С.В. Русский офицерский корпус. - Москва, 1993. - 450 с.
3. Волков С.В. Трагедия русского офицерства. - Минск, 2001. - 600 с.
4. Дробязко С.В., Карашук А.Д. Восточные легионы и казачьи части в Вермахте. - Москва, 1999. - 500 с.
5. Королёв В.Н. Старые Вешки: Повествование о казаках - Ростов н/Д: Кн. изд-во, 1991. - 461 с.
6. Нелепин Р.А. История казачества: Т.1. - Санкт-Петербург, 1995. - 900 с.
7. Нелепин Р.А. История казачества: Т.2. - Санкт-Петербург, 1995. - 800 с.
8. Поликарпов В.Д. Военная контрреволюция в России. - М.: Вагриус, 1990. - 470 с.
9. Русская Военная Эмиграция: Т.1. М.: Издательство «Джангар», 1998. - 750 с.
10. Русская Военная Эмиграция: Т.2. М.: Издательство «Джангар», 1998. - 700 с.
11. Смирнов А.А. Атаман Краснов: Биография. М.: СПб., 2003. - 250 с.
12. Суворов В.Н. Очищение. - М.: Вагриус, 2000. - 250 с.
13. Толстой Н.Д. Жертвы Ялты. - М.: ОЛМА-ПРЕСС, 1996. - 400 с.
14. Черкасов-Георгиевский В.Г. Вожди белых армий. - Смоленск: Кн. изд-во, 2000. - 650 с.

#6 (46), 2019 część 4
Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe
(Warszawa, Polska)
Czasopismo jest zarejestrowane i publikowane w Polsce. W czasopiśmie publikowane są artykuły ze wszystkich dziedzin naukowych. Czasopismo publikowane jest w języku polskim, angielskim, niemieckim i rosyjskim.

Artykuły przyjmowane są do dnia 30 każdego miesiąca.

Częstotliwość: 12 wydań rocznie.

Format - A4, kolorowy druk

Wszystkie artykuły są recenzowane

Każdy autor otrzymuje jeden bezpłatny egzemplarz czasopisma.

Bezpłatny dostęp do wersji elektronicznej czasopisma.

Zespół redakcyjny

Redaktor naczelny - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

Rada naukowa

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

Dawid Kowalik (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Peter Clarkwood (University College London)

#6 (46), 2019 part 4
East European Scientific Journal
(Warsaw, Poland)
The journal is registered and published in Poland. The journal is registered and published in Poland. Articles in all spheres of sciences are published in the journal. Journal is published in **English, German, Polish and Russian.**

Articles are accepted till the 30th day of each month.

Periodicity: 12 issues per year.

Format - A4, color printing

All articles are reviewed

Each author receives one free printed copy of the journal

Free access to the electronic version of journal

Editorial

Editor in chief - Adam Barczuk

Mikołaj Wiśniewski

Szymon Andrzejewski

Dominik Makowski

Paweł Lewandowski

The scientific council

Adam Nowicki (Uniwersytet Warszawski)

Michał Adamczyk (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Peter Cohan (Princeton University)

Mateusz Jabłoński (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Piotr Michalak (Uniwersytet Warszawski)

Jerzy Czarnecki (Uniwersytet Jagielloński)

Kolub Frennen (University of Tübingen)

Bartosz Wysocki (Instytut Stosunków Międzynarodowych)

Patrick O'Connell (Paris IV Sorbonne)

Maciej Kaczmarczyk (Uniwersytet Warszawski)

Dawid Kowalik (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)

Peter Clarkwood (University College London)

Igor Dzedzic (Polska Akademia Nauk)
Alexander Klimek (Polska Akademia Nauk)
Alexander Rogowski (Uniwersytet Jagielloński)
Kehan Schreiner(Hebrew University)
Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
Mikołaj Żukowski (Uniwersytet Warszawski)
Mateusz Marszałek (Uniwersytet Jagielloński)
Szymon Matysiak (Polska Akademia Nauk)
Michał Niewiadomski (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
Redaktor naczelny - Adam Barczuk

1000 kopii.

Wydrukowano w «Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warszawa, Polska»

Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe

Aleje Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warszawa, Polska

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com/>

Igor Dzedzic (Polska Akademia Nauk)
Alexander Klimek (Polska Akademia Nauk)
Alexander Rogowski (Uniwersytet Jagielloński)
Kehan Schreiner(Hebrew University)
Bartosz Mazurkiewicz (Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki)
Anthony Maverick(Bar-Ilan University)
Mikołaj Żukowski (Uniwersytet Warszawski)
Mateusz Marszałek (Uniwersytet Jagielloński)
Szymon Matysiak (Polska Akademia Nauk)
Michał Niewiadomski (Instytut Stosunków Międzynarodowych)
Editor in chief - Adam Barczuk

1000 copies.

Printed in the "Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warsaw, Poland»

East European Scientific Journal

Jerozolimskie 85/21, 02-001 Warsaw, Poland

E-mail: info@eesa-journal.com ,

<http://eesa-journal.com>